This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

+ *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.

+ *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.

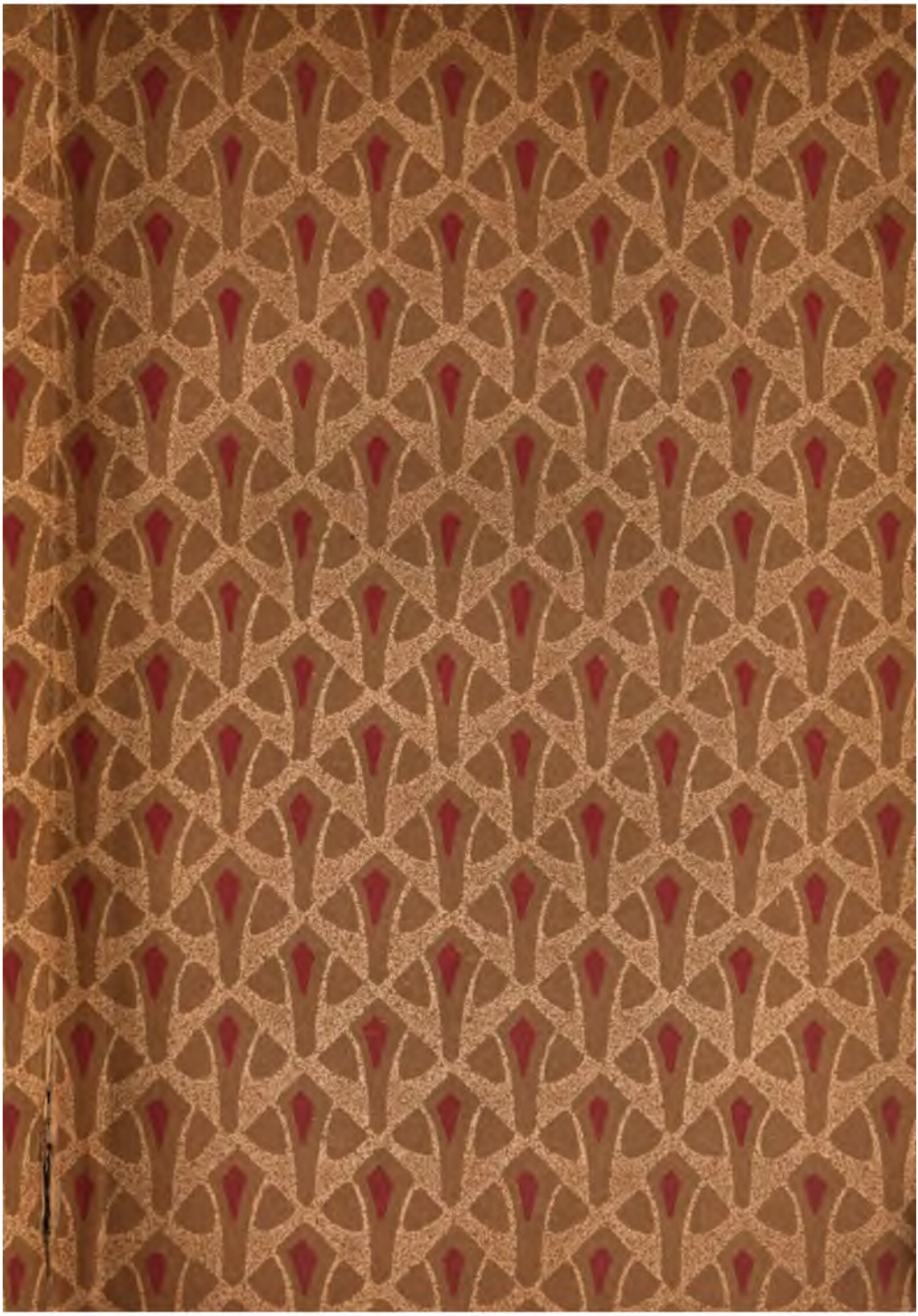
+ *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.

+ *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter `http://books.google.com` durchsuchen.

542



1. Pessimism

Der grundlose Optimismus.

Landesmann
YEH

In meinem Verlage erschienen ferner von demselben Verfasser:

Gedichte. VII. vermehrte Auflage.

Die Muse des Glücks und **Moderne Einsamkeit.** Zwei Beiträge zur Lebensphilosophie. II. Auflage.

Nachsommer. Neue Gedichte. II. Auflage.

Der grundloſe Optimismus

Ein Buch der Betrachtung

von

Hieronymus Lorm pseud.

= Zweites Tauſend =

Dresden und Leipzig
Verlag von Heinrich Minden
1897

888999

Alle Rechte vorbehalten.

Inhalt:

Seite

Vorwort.

Erste Abtheilung.

Entdeckung des wissenschaftlichen Pessimismus durch Kant.

Wissen und Meinen 3
Der Pessimismus als unwissenschaftliches Urtheil 5
Der Optimismus als unwissenschaftliches Urtheil 12
Sehnsucht nach dem Wissen 23
Der objective Kern des wissenschaftlichen Pessimismus.
I. Der persönliche Pessimismus Kant's 36
II. Der wissenschaftliche Pessimismus Kant's 47
Die subjective Wirkung 60

Zweite Abtheilung.

Rückfall aus dem Wissen in das Meinen bei Nachfolgern Kant's.

Von Kant bis Fichte 71
Von Schelling bis Hegel 103
Friedrich Nietzsche 119
Arthur Schopenhauer 127
Ed. v. Hartmann 134
Rückblick auf das philosophische Meinen 152

Dritte Abtheilung.

Das Fundament des wissenschaftlichen Pessimismus.

Erkenntnißtheorie 163
Raum und Zeit 170

Seite
Causalität 177
Wirklichkeit 196
Geschichte 204
Naturforschung 221
Die Ideen 237

Vierte Abtheilung.

Die Consequenz des wissenschaftlichen Pessimismus.

Die Idee der reinen Vernunft als grundloser Optimismus . . . 247
Zur Ethik des grundlosen Optimismus.
I. Sittlichkeit als Lehrmeinung 261
II. Das sittliche Handeln 281
Zur Aesthetik des grundlosen Optimismus 289
Der grundlose Optimismus in unbewußter Thätigkeit 302
Der grundlose Optimismus in bewußter Thätigkeit 312

Vorwort.

Lange hegte ich die Absicht, aus dem Gesichtspunkte der nachfolgenden Betrachtungen eine streng wissenschaftlich geformte Geschichte der deutschen Metaphysik im 19. Jahrhundert, sowie ihrer Schicksale bei Nation und Kritik zu schreiben. Die Arbeit wäre mir leichter geworden als was ich hier vorlege, weil sie mir eine den Fachmännern vertraute Terminologie gestattet hätte, welche Abkürzungen ermöglicht und Erklärungen erspart. Auch würde ich mich in diesem Falle auf zahlreiche, dem Verständniß des Laien unzugängliche Citate gestützt haben.

Allein je mehr ich meine Absicht erwog, umso deutlicher erkannte ich, daß gerade in einer Zeit, die sich von Philosophie fast feindselig abwendet, eine allgemein erkennbare Beleuchtung des Lebensproblems nöthig sei. Die Zeit ist schlecht berathen, die bei Lösung hrer Cultur-Aufgaben Philosophie entbehrlich glaubt, und in der That war kaum eine frühere Epoche so

reich an Unzufriedenen mit den öffentlichen Verhältnissen, an Unglücklichen und Trostlosen in den engeren Lebensbeziehungen. Zwar kann Philosophie unter keinen Umständen die letzten erlösenden Aufschlüsse ertheilen; allein indem sie die Sehnsucht nach solchen Offenbarungen erweckt, erhöht sie schon das Niveau des Lebens und die Erhöhung ist eine Erhebung über irdische Bedrängnisse.

Eine derartige Sehnsucht fehlt dem ausschließlichen Trachten nach Besitz und Gewinn. Darum läßt das rein utilitarische Streben in denjenigen, die das Ziel verfehlen, pure Verzweiflung, in denjenigen, die es erreichen, unsägliche Verödung des Gemüthes zurück. Beide Wirkungen spiegeln sich in der herrschenden Zeitrichtung oder „Strömung" mit ihrem nie früher vorgekommenen Herabdrücken der Kunst zur Niedrigkeit, mit der verblüffenden Sinn- und Geistlosigkeit der künstlich veranstalteten Volksbewegungen.

Strömungen werden aber nur dadurch allgemein, daß ihnen, um in Fluß zu bleiben, Blindgläubigkeit und Nachbeterei genügen. Deshalb darf Niemand hoffen, die Massen der Menschen oder auch nur weite Kreise für einen Standpunkt zu gewinnen, der, um sich zu behaupten, individueller Selbstprüfung bedarf. Die nachfolgenden Betrachtungen sind daher nur Denjenigen gewidmet, welchen die herben Räthsel des Daseins im

Leid des eigenen Herzens fühlbar oder im Denken des eigenen Geistes gegenständlich geworden sind, ohne daß die gesuchte Zuflucht bei Glaubensartikeln oder philosophischen Systemen ausreichende Befriedigung gewährt hätte.

Eine leise Reminiscenz an eine meiner frühern Schriften will ich, so unbemerkbar sie sein dürfte, nicht unerklärt lassen. Vor 17 Jahren erschien in Berlin meine „Philosophie der Jahreszeiten" und konnte nach einem Absatz von viertausend Exemplaren, blos äußerer Verlagsverhältnisse wegen, nicht von neuem herausgegeben werden. Somit ist das Werk der Oeffentlichkeit in seiner Ganzheit entzogen. Ein Auszug daraus, den ich in zwei gesonderten Schriften („Naturgenuß" und „Natur und Geist") veröffentlichte, durfte wegen seiner besondern Bestimmung wesentliche Theile des ursprünglichen Werkes nicht mit einschließen. Erst in die vorliegenden Betrachtungen vermochte ich aus dem verloren gegangenen Theil meiner „Jahreszeiten" einige Stellen mit einzuflechten, freilich nur in so geringer Zahl, wie es die gänzliche Verschiedenheit des Gegenstandes und der Aufgabe gestatten wollte.

Trotz der Abneigung gegen Philosophie hat die moderne Gesellschaft zwei philosophische Schlagwörter in Umlauf gebracht: Optimismus und Pessimismus. Die Richtigstellung der falschen Begriffe, welche die Gesell-

schaft diesen Urtheilen über die Beschaffenheit des Daseins zu Grunde legt, hat mich zu einer neuen Consequenz geführt und diese erlaubt mir, wie F. v. Sallet, wenn auch aus ganz anderm Gesichtspunkte, hinsichtlich des unleugbar in den Vordergrund der Erscheinungen getretenen Pessimismus oder Lebensschmerzes dem Leser zu sagen:

„Hast Du von seinem Wesen klare Kunde,
Aus ihm taucht auch empor, was dir gebricht."

Brünn, 1894.

Der Verfasser.

Erſte Abtheilung.

Entdeckung

des

wiſſenſchaftlichen Peſſimismus

durch

Kant.

Wissen und Meinen.

Wissenschaft schließt Gewißheit in sich. Von einem Gegenstande, ob wahrgenommen oder gedacht, Wissenschaft haben, heißt so viel als von seiner Existenz Gewißheit haben. So lange ein Gegenstand völlig verschiedene oder sogar entgegengesetzte Urtheile zuläßt, ist er noch nicht wissenschaftlich erkannt worden. In diesem Falle suchen Naturforschung und Geistesforschung, indem sie sich der ihnen bisher gewordenen Gewißheit als Schlüsse bedienen, die Wesenheit und die Eigenschaften eines Gegenstandes bis zur Gewißheit zu erschließen, so daß kein anderes Urtheil mehr darüber möglich ist als ein einmüthiges, ein feststehendes, ein Urtheil, welches mit Nothwendigkeit von jedem menschlichen Verstande eingesehen werden muß. Nur ein solches Urtheil ist ein wissenschaftliches, geht aus einer wissenschaftlichen Erkenntniß hervor und ist deshalb apodiktische Gewißheit.

Sind über einen Gegenstand solche Urtheile noch nicht gewonnen worden, so tritt an die Stelle des Wissens oder der Gewißheit die Meinung. Ihre Quelle kann die Einbildung, das Gefühl, das Temperament, die zufällige und persönliche Erfahrung sein. Eine Erfahrung mag eine vereinzelte sein und mag auch als

vorübergehende Erſcheinung niemals mehr ſich wiederholen; eine Erkenntniß iſt ausnahmslos allgemein und, inſofern man der Natur ein ewiges Beſtehen zuſchreiben darf, auch ausnahmslos ewig.

In unſerer Zeit werden die geiſtigen Kämpfe und ſelbſt die Lebensanſchauungen der Geſelligkeit auf Urtheile über die Beſchaffenheit der Welt geſtützt und der Gegenſatz dieſer Urtheile wird mit „Optimismus“ und „Peſſimismus“ bezeichnet. Daß in dieſem weltläufigen Sinne beide Urtheile keine wiſſenſchaftliche Erkenntniß zu ſein vermögen, ergibt ſich zunächſt ſchon daraus, daß ſie beide neben einander beſtehen. Eine Erkenntniß iſt, wie geſagt, eine ewige Gewißheit und läßt keine widerſprechenden Urtheile mehr zu, ſo daß eine Erkenntniß den Gegenſatz längſt hätte beſeitigen müſſen: der Optimismus wäre in Peſſimismus oder dieſer in jenem längſt untergegangen, wenn es der Wiſſenſchaft bis heute gelungen wäre, ihre Erkenntniß durchzuſetzen. In Ermanglung einer ſolchen bleiben die erwähnten Urtheile eine Meinung in Gegenſätzen, und Meinungen ſind ein beſtändiger Kampf, ohne endlichen Sieg. Beide Urtheile ſind, wie ſchon oben bemerkt, Ergebniſſe von individuellen Gefühlen, von vereinzelten Dispoſitionen des Gemüthes, von zufälligen und perſönlichen Erfahrungen. Um aber eine wiſſenſchaftliche Entſcheidung, eine Erkenntniß herbeizuführen, iſt es unerläßlich, vorerſt den ganzen Inhalt des unwiſſenſchaftlichen Peſſimismus und Optimismus kennen zu lernen.

Der Peſſimismus als unwiſſenſchaftliches Urtheil.

Der unwiſſenſchaftliche Peſſimus betrachtet ſich als die Lehre vom Elend des Daſeins. Er ſtellt ſomit die apodiktiſche Behauptung auf, daß Elend mit Daſein nothwendig und allgemein verbunden ſei, daß ſie eigentlich nur zwei verſchiedene Bezeichnungen für eine und dieſelbe Bedeutung ſeien.

Vielleicht würde die Wiſſenſchaft zu einem verwandten Ergebniß gelangen, was die vorliegenden Betrachtungen erſt an ſpäterer Stelle zu unterſuchen haben. Jedenfalls aber müßte die Wiſſenſchaft von anderen Vorausſetzungen ausgehen und aus anderen Quellen ſchöpfen als der unwiſſenſchaftliche Peſſimismus, der ſeine Behauptung aus den zufälligen und wechſelnden Erfahrungen im Weltlauf ableitet. Da muß denn zuerſt nach der Berechtigung gefragt werden, dem Elend des Daſeins die allgemeine Giltigkeit zu verleihen. Die Erfahrung liefert Geſchehniſſe, aber kein Princip, und um die ſchlechte Beſchaffenheit der Welt zu einem Wiſſen, zu einer Gewißheit, zu einer feſtſtehenden und allgemeinen Erkenntniß zu bringen, müßte das reale Princip des Zuſammenhanges aller Dinge gefunden werden.

Die Lehre vom „Elend des Daſeins“ erſcheint, wenn ihr eine wiſſenſchaftliche Begründung fehlt, als ein complicirtes Gewebe von Irrthümern, Widerſprüchen, logiſchen und anthropologiſchen Unmöglichkeiten. Bei mangelnder Begründung ergibt ſich zunächſt die Frage, was dazu berechtige, der ungeheuer weiten Sphäre des Daſeins eine Eigenſchaft, wie es das Elend iſt, entnehmen zu wollen, die nicht darin enthalten iſt. Daſein iſt Daſein; weiter kann der Begriff nichts ausſagen. Der Stein iſt da, der Menſch iſt da, weiter gibt es zwiſchen dem Daſein beider keine Verwandtſchaft. Beide haben Daſein, eine andere Gemeinſchaft iſt zwiſchen ihnen nicht aufzufinden. Wie kommt das Elend als nothwendiger Beſtandtheil zum Daſein hinzu? Der unwiſſenſchaftliche Peſſimismus vermag hierauf eine Antwort nicht zu ertheilen.

Nicht ſtichhaltiger erſcheint die Behauptung vom Elend des Daſeins, wenn man das Letztere nur als Menſchendaſein faßt. Es mag ſich dabei immerhin die Erfahrung aufdrängen, daß Leiden und Uebel das Vorherrſchende in der Mehrzahl der menſchlichen Exiſtenzen ſeien — die Maſſe, die Summe der Unglücksfälle, wie groß auch ſich anhäufend, liefert noch immer nicht den logiſchen Nachweis, daß Elend und Daſein untrennbar, nothwendig und allgemein mit einander verbunden ſeien. Wenn mitten unter den Greueln des Krieges, unter den Schrecken verheerender Seuchen, unter der Vernichtung durch Feuersbrünſte und Ueberſchwemmungen, unter dem Zuſammenbruch der feſteſt ſcheinenden Beſitzthümer durch Erdbeben, wenn mitten unter all dieſen Jammerzuſtänden,

die sich in ziemlich regelmäßiger Reihenfolge auf Erden ablösen, ein einziger Mensch existirt, den sein Schicksal oder Temperament berechtigt, sich glücklich zu preisen, so hat schon der Satz vom Elend des Daseins überhaupt, insoferne seine Begründung aus der äußern und zufälligen Erfahrung geschöpft werden soll, so hat, mit anderen Worten, der unwissenschaftliche Pessimismus jede Grundlage der Wahrheit verloren. Denn es zeigt sich an diesem einzigen Glücklichen, daß das Elend nicht nothwendig und allgemein mit dem Dasein verknüpft sei.

Hier, wo die Lehre geradezu eine Ausnahmslosigkeit proclamirt, nämlich die untrennbare Verbindung von Dasein und Elend, kann die Ausnahme die Regel nicht bestätigen, sondern hebt sie auf.

Behaglich auf seinen Geldsäcken thronend, in den verschiedenen sinnlichen Genüssen schwelgend, die damit erkauft werden, oder auch nur durch die niedrige Empfindung des Habens beglückt, lacht der Eine der pessimistischen „Weltanschauung" aus angeblich allgemeiner Erfahrung ins Gesicht, während ein Anderer, selbst ohne Mittel zu reichlichem Lebensgenuß, in weiser oder cynischer Sorglosigkeit auch nicht begreifen kann, wie man im Dasein noch etwas Anderes suchen mag, als das Vergnügen, da zu sein. Ist somit der unwissenschaftliche Pessimismus nichts weniger als an die Gesetze der menschlichen Natur gebunden, so ist er auch geschichtlich keineswegs das Dauernde im Wechsel, obgleich jeder Schritt der Weltgeschichte durch Blut und Thränen watet. Die verschiedenen Schichten und Kreise der Gesellschaft und selbst die verschiedenen Völker haben

gute und schlimme Tage. Gegenwärtig scheint allerdings dem Erfahrungs-Pessimismus die allgemeine Weltlage in dem Punkte Recht zu geben, welcher seit der biblischen Genesis die Hauptaufgabe des Menschenthums war, in dem Gebote nämlich vom „Schweiße des Angesichtes", in der Arbeit.

Für die Massen, für Millionen und aber Millionen ist die Arbeit immerdar ein Fluch gewesen, als welcher sie schon im ersten Buch Mosis verkündet wurde. Wir wollen leben, wir müssen leben — und wir haben nicht, um zu leben. „Gib uns unser tägliches Brod", flehen wir im Vaterunser den Himmel an und wenn er uns nicht erhört, so verwandeln wir die Bitte an den Himmel in die Forderung an den Staat: „Gib uns unser tägliches Brod". Das ist der ganze Inhalt des Communismus, aber was der Himmel des Glaubens nicht vermag, das wird auch der reale Staat niemals zu Stande bringen. Er kann nicht wie der Minister seinem hilfsbedürftigen Kammerdiener, auf die Versicherung: „Il faut vivre" die philosophische Antwort geben: „Je n'en vois pas la nécessité". Man muß leben! Das Mittel dazu ist die Arbeit und arbeiten können die Massen, die zum Denken weder berufen noch befähigt sind, nur mit ihrer körperlichen Kraft. Hätte nun auch der Staat Macht genug, um in einem Maße, das zur Lebenserhaltung allgemein hinreicht, Arbeit zu geben — was ist sie selbst? Das Werk des Ackergauls, mit Menschenkraft vollzogen. Das Leben wird erhalten um den Preis, daß die Intelligenz getödtet werde. Vorerst also der Mangel an Arbeit und dann die Arbeit selbst bilden

den Gegenstand der Klage für den alle Uebel der Welt zusammenrechnenden Erfahrungs-Pessimismus.

Er dürfte sich in diesem Punkte sogar als das Dauernde im Wechsel betrachten. Denn die socialdemokratische Bewegung, die man speciell unsern Tagen zuschreibt, hat von den ältesten Zeiten an nicht aufgehört, unter verschiedenen Formen und Namen durch die Geschichte der Culturvölker zu schreiten. Die Demagogen Griechenlands und Roms, die Hörigen des Mittelalters, die Wiedertäufer, die Bauernkriege, die Umwälzungen des vorigen Jahrhunderts spiegeln im Grunde nur diese Bewegung ab. Der sociale Krieg wurde immer blos durch den politischen Krieg unterbrochen, wie ja auch die Revolution von 1789 nur deshalb nicht zu ihren socialen Consequenzen gelangte, weil an ihre Stelle die Kriegführung Napoleons mit dem ganzen Welttheil trat.

Der sociale Krieg ist von der Natur vorgezeichnet; die ungeheuern schmerzensvollen Conflicte zwischen dem gierigen heißen Lebenswillen und der Dürftigkeit der Mittel zu seiner Befriedigung ist die Beschaffenheit unseres Planeten. Die thierische Natur hat den Kampf ums Dasein ausschließlich den körperlichen Kräften zugewiesen und er ist darum in der Thierwelt noch furchtbarer und entsetzlicher als in der Menschenwelt. Erst als in dieser die Intelligenz zum Ueberwinder der Faust wurde, sollte das Recht des Stärkern, das Naturgesetz, den Gesetzen der Vernunft weichen. Diese Gesetze sind bis zum heutigen Tage noch nicht endgiltig gegeben worden und ihre theoretische Feststellung ist das Ringen unseres Zeitalters. Wenn nun der unwissenschaftliche

Peſſimismus glaubt, ſich ohne weitere Beweisführung einfach auf den Gang der Natur und der Geſchichte berufen zu können, und wenn er aus dieſer Berufung eine beſtimmte und unwiderſprechliche Hoffnungsloſigkeit ſchöpft — ſo ſcheitert er dennoch an dem Mangel einer Erkenntniß, eines Wiſſens von der intellectuellen Nothwendigkeit im Gang des menſchlichen wie des menſchheitlichen Daſeins. Die Erfahrung liefert immer blos die Daten des Geſchehenen, niemals aber die inneren Geſetze, nach welchen es geſchehen mußte.

Dieſer geiſtig inhaltsloſe, empiriſche Peſſimismus iſt dadurch nicht wiſſenſchaftlich geworden, daß einige Philoſophen ihn zur Grundlage für metaphyſiſche Syſteme gewählt haben. Weil ſie jedoch die Uebel der Welt in gar ſo ſchreienden Farben malten, daß die Lectüre eine „pikante" wurde, iſt der bloße Erfahrungspeſſimismus einigermaßen in Mode gekommen. In den Kreiſen der ſogenannten Gebildeten, die ſich ſo nennen, weil ſie neben den factiſchen Tagesereigniſſen auch geiſtige Erſcheinungen in ihre Geſpräche ziehen, geht zwar der Ernſt des Denkens nicht ſo weit, daß ſie ſich um die Principien kümmerten, welche jene Philoſophen aus den Uebeln der Welt abgeleitet haben, allein von dieſen ſelbſt als von unbeſtreitbaren Thatſachen zu ſprechen, gewährt der eigenen Unbedeutendheit die Maske eines philoſophiſchen Anſtrichs. Manche lächerliche Verkehrtheit in der Geſellſchaft und in der Geſelligkeit hat ihren Grund in der Fälſchung des Begriffes: Peſſimismus, und das Ergötzen, welches die Aufzählung der bezüglichen Beiſpiele gewähren müßte, fände ſeine Grenze nur an

dem traurigen Bewußtsein, daß die gefälschte Auffassung die geistige Sehkraft im Allgemeinen beeinträchtigt und die entsetzliche Verdüsterung der irdischen Zustände durch den Blödsinn des Materialismus immer lichtloser werden läßt.

So hat denn das bloße Schlagwort: Pessimismus eine Richtung erzeugt, die sich wie ein Strom, gegen den sich nicht mehr schwimmen ließe, durch die Gesellschaft zieht. Selbstverständlich kann der Strom, dessen Urquelle ein Schlagwort ist, keine sonderliche Tiefe, keinen umfassenden Spiegel und keine mächtige Tragweite haben. Richtig angesehen, stellt sich diese sogenannte „Weltanschauung" blos als eine Veränderung der Bezeichnung für Temperamente dar. Noch genauer betrachtet schrumpft dieser entgeistigte modische Pessimismus, statt eine Weltfrage vorstellen zu können, auf die triviale Frage des täglichen Verkehrs zusammen: „Wie geht's?"

Der Optimismus als unwiſſenſchaftliches Urtheil.

Der unwiſſenſchaftliche Optimismus betrachtet ſich als die Lehre vom hohen Werthe des Daſeins. Wenn nun auch der Erfahrungspeſſimismus einigermaßen Mode geworden iſt, weil er die Leute „von Welt“ intereſſant zu machen ſcheint — über alle Mode hinaus als das wahre Bedürfniß der menſchlichen Natur wird ſich immer der Meinungs-Optimismus behaupten. Hoffen iſt gewiſſermaßen das Athemholen des Gemüthes und das künſtliche Verſchließen der Sinne und des Verſtandes vor den Uebeln der Welt, wenn ſie allzu heftig auf ſie eindringen wollen, eine Lebensbedingung Derjenigen, die eben um jeden Preis leben wollen, denen das Leben an und für ſich ſchon das höchſte Lebensgut iſt. Als ob ſie dieſe Auffaſſung der Erfahrung gegenüber, daß ſo viel und zu viel gelitten wird, wie eine geheime Schuld empfänden, werden ſie nicht müde, wie zu ihrer Rechtfertigung die zahlreichen Beiſpiele menſchlichen Glückes aufzuzählen. Nichts iſt ihnen verhaßter als der belletriſtiſche Peſſimismus und ſie fliehen die bezügliche Literatur in dem Grade, daß ſie den Peſſimismus wie einen Schimpf betrachten und

bemüht ſind, aus ihrem unwiſſenſchaftlichen Optimismus eine ebenſo unwiſſenſchaftliche Moral abzuleiten.

Sie ſind inſofern in ihrem Rechte, als ihnen die modiſche Lehre vom Elend des Daſeins überhaupt mit keiner Moral aufwarten kann, ſo lange die wiſſenſchaftliche Begründung jener Lehre, obgleich ſchon über hundert Jahre alt, noch nicht zu allgemeiner Kenntniß gekommen iſt. Eine Pſeudo-Moral iſt dem Meinungs-Optimismus umſoweniger zu verdenken, als er dadurch dem Bedürfniß des Menſchenherzens nach Glück eine wohlthuende Befriedigung zu verſchaffen glaubt. Er ſtützt ſeine Moral auf zahlreiche Beiſpiele aus dem wirklichen Leben und beweiſt damit wenigſtens, ohne es ſelbſt zu wiſſen, daß eine wirklich richtige Auffaſſung der Weltbeſchaffenheit, eine wiſſenſchaftliche Erkenntniß vom Werthe oder Unwerthe des Lebens unabhängig wäre von individuellen Stimmungen und von den Schickſalen der Einzelnen.

Dem verbreiteten Gemeinplatz, daß es kein Glück auf Erden gebe, begegnet der Meinungs-Optimismus mit der Anführung zahlreicher Thatſachen, aus denen ſich wenigſtens ein temporäres Wohlſein in dieſer Welt ergibt. Dabei hütet er ſich ſogar, aus moraliſchen Bedenken, die äußern Beſitzthümer, die im Geſchmack der Maſſen für Glück gelten, in Wahrheit als ein ſolches anzunehmen. Außerhalb der unzutreffenden Vorausſetzung, die Glück und Reichthum identificirt, gibt es in der That im allergewöhnlichſten Lebensgang glückliche Exiſtenzen, wenn ſie ſich auch nicht immer ſelbſt als ſolche bekennen. Ganz haltlos iſt dabei die

Annahme berühmter Erfahrungs-Peſſimiſten von der blos negativen Beſchaffenheit des Glückes, wonach es ausſchließlich die Abweſenheit des Unglücks wäre. Nach dieſer Anſicht ſoll ſelbſt Geſundheit an ſich kein Glück, ſondern als ſolches erſt in der Krankheit, als Abweſenheit der letzteren, erkennbar ſein. Allein Niemand wird leugnen, daß die Befriedigung eines geſunden Appetites, und daß ein infolge des Wohlſeins eingetretener guter Schlaf poſitive Güter ſind, die als ſolche unmittelbar empfunden werden. Man müßte, wenn das Glück immer etwas Unbewußtes wäre, das behaglich auf der Weide ruhende wiederkäuende Rind für eine Repräſentation des Glückes halten. Das Thier befindet ſich im Zuſtand völliger Sättigung, einer jedes Unbehagen ausſchließenden Ruhe, alſo in vollkommener Abweſenheit der Qual des Unglücks. Dazu, daß dieſer Zuſtand das Glück genannt werden könnte, fehlt aber noch etwas: die Einſicht in den eigenen Zuſtand oder die Intelligenz.

Es gibt jedoch in der That glückliche Menſchen in größerer Anzahl, als man gemeinhin annimmt. Das ſind Menſchen, bei denen ſich äußere Umſtände und die innere Anſchauung fortwährend die Waage halten, folglich in einem Gleichgewicht bleiben, wodurch ſich der äußere Gegenſtand der Gemüthsfreude an Werth nicht verringert, weil ſich das Denken niemals bis zur Einſicht in die Werthloſigkeit des Gegenſtandes ſteigert.

Ein leidloſer Zuſtand nimmt immer in dem Grade ab, als die Intelligenz zunimmt, wie das behaglich wiederkäuende Rind ſeine Leidloſigkeit verlöre, wenn es dächte. Wenn die Intelligenz überhaupt wächſt, dann

wächst sie bald über den persönlichen Zustand hinaus, indem sie seine Veranlassung und seine Bedingung erforscht und die Erkenntniß, worauf die Empfindung der Leidlosigkeit eigentlich beruht, verkleinert sie immer mehr, je mehr sich der Intelligenz die bloße Zufälligkeit und die unvermeidliche Vergänglichkeit aufdrängen.

Wo aber ein Gegenstand der Befriedigung und die Intelligenz des Befriedigten sich einigermaßen die Waage halten, feiert die unwissenschaftliche optimistische Lebensauffassung über eine ebenso unwissenschaftliche pessimistische glänzende Triumphe. Sie führt Menschen vor, deren Naturanlage, Temperament oder sonstige subjective Beschaffenheit ihnen gestattet, dem im Grunde inhaltslosen Begriff des Glückes durch eine Liebhaberei, eine „Passion" für irgend ein Ding oder irgend eine Thätigkeit einen leicht erreichbaren Inhalt zu geben. Da gibt es Leute, die Antiquitäten, Handschriften, Briefmarken und alte Bücher sammeln, die sie weder lesen könnten noch verstehen würden. Die Sammelwuth macht ihnen das Leben werth. Andere ergeben sich dem Schachspiel, der Pflege der Vögel, ja sogar auf das Essen oder Trinken können sie ihre hauptsächlichsten Wünsche, den Reiz ihres ganzen Erdenlebens concentriren.

Wollte man das wirklich vorhandene Glück genau analysiren, so möchte man auch derjenigen Menschen gedenken, die erst am Abend ihres Lebens in früher verschmähten oder verachteten Verhältnissen einen letzten Abschluß ihrer Erdenwünsche finden. Sie haben die Stürme der großen Welt hinter sich und hängen jetzt an einem höchst unbedeutenden weiblichen Wesen oder

an einem angenommenen Kinde. Bis zu der höhern Sphäre der Schönheit und der Sittlichkeit reicht zuweilen dieſe intellectuelle Beſchränktheit empor und bleibt Empfindung des Glückes, ſtets aber nur ſo lange als ſich die intellectuelle Grenze nicht erweitert, der kleine Geiſt dem kleinen Gegenſtand der Befriedigung völlig die Waage hält. Das äſthetiſche Behagen an der Natur, jedoch ohne wiſſenſchaftliches Eindringen in ihre Beſchaffenheit, das ethiſche Behagen im Familienkreiſe, jedoch ohne geiſtige Vergegenwärtigung der zuletzt nothwendig auseinanderſtrebenden Naturen, die den Kreis bilden, immer alſo die genaue Angemeſſenheit zwiſchen Beſitz und Intellect, gehören zum erfahrungsmäßigen Glück, ſelbſt wo es an die erwähnten höhern Sphären ſtreift. Völlig unterwirft ſich bis zur Selbſtvernichtung der Intellect, wo die religiöſen Vorſtellungen, Vorausſetzungen und Hoffnungen ein Lebensglück bilden.

Auch Derjenigen muß gedacht werden, deren Intelligenz gerade nur ſo weit reicht als erforderlich iſt, um die Neigung zu körperlicher und geiſtiger Unthätigkeit mit den Lebensverhältniſſen in Einklang zu bringen. Der Müßiggang hat viele Anhänger, die ihn als den höchſten, wenn auch nur negativen Lebensgenuß betrachten, weil ſie den Kampf ums Daſein für das ſchlimmſte poſitive Uebel halten. Sie ſehen mit dieſem Kampf Aengſten, Sorgen, Abhängigkeit von beſchränkten oder boshaften Menſchen und den Aerger darüber, vor Allem aber Arbeit und Mühſeligkeit verbunden, und preiſen ſich glücklich, wenn ſie durch welche Opfer immer zu einer auskömmlichen Exiſtenz gelangen, die ihnen den

Kampf erspart und die Freiheit des Nichtsthuns gewährt. Die Opfer, die sie dafür bringen, bestehen in Unterdrückung größerer Wünsche, in der Einschränkung der Bedürfnisse und in der Auferlegung von Entbehrungen, so weit sie erträglich sind. Da sich daraus für sie Zufriedenheit ergibt, so gewinnt dieses Verhalten den Anschein der Lebensklugheit, obgleich ihm bei allem egoistischen Nutzen eben wegen der Einschränkung der Intelligenz auf die Interessen der eigenen Person nicht die geringste Lebensweisheit innewohnt.

Neben diesem Glück des Müßiggangs ist sein Gegensatz, das Glück der Arbeit, in Betracht zu ziehen. Unter den praktischen Beispielen, welche die Theorie vom Elend des Daseins zu widerlegen und fast in eine Absurdität zu verwandeln geeignet sind, ist keines mächtiger und überzeugender, als der unter gewissen Umständen unzweifelhaft sich geltend machende Segen der Arbeit. Dieser optimistische Segen wird allerdings durch die beiden Extreme der menschlichen Gesellschaft widerlegt, die davon ausgeschlossen sind; einerseits durch die schon erwähnten Millionen und aber Millionen, denen die Arbeit der biblische „Fluch" geblieben ist, andererseits durch die Genialität der Einzelnen. Diese widersetzt sich der Lehrmeinung vom Segen der Arbeit aus der mehr oder minder deutlichen Einsicht in die Werthlosigkeit eines durch Mühsal erkauften Lebens, aus Einsicht in die Unnöthigkeit, sinn- und zwecklos an das martervolle Rad der Existenz geflochten zu sein. Der „Segen der Arbeit" löst sich für diese Classe in die Frage auf, ob denn der Mensch nichts Anderes sei als ein Lastthier,

das ja auch nach harter Plage sein Futter bekommt und nach höherem Zweck der gethanen Arbeit zu fragen nicht die geringste Lust verspürt.

Allein zwischen diesen beiden extremen Schichten der Gesellschaft bewegt sich der Mittelschlag menschlicher Existenz, welcher der Lehre vom Elend des Daseins durch seine persönliche Auffassung der Arbeit kräftigen und, wie er glaubt, unbesiegbaren Widerstand leistet. Der Lehrer, der Arzt, der Staatsmann, der Verwalter oder Organisator großer Besitzthümer, besonders wenn sein Gemüth durch Liebe zum Besitzer oder zum Staate, zum Arbeitgeber überhaupt am Gedeihen des Werkes betheiligt ist — alle diese und noch andere Berufsarten erkennen in der Arbeit ein unerschütterliches Fundament, auf welchem sich das Glück des Daseins aufbaut. Das Bekenntniß eines solchen Glücklichen würde in allgemeine Sätze gefaßt, etwa folgendermaßen lauten:

Wir sollen unsere Jugend lehren, statt Schmerzen nachzuhängen, das Leben dankbar als eine Quelle von tausend Freuden und Genüssen anzusehen, jedes Wohlwollen, jeden noch so kleinen Erfolg als unverhofftes Gelingen in das Buch unserer Freuden einzutragen und das Uebel, den Mißerfolg, wenn er nicht durch eigene Faulheit entsteht, als das Allgemeine, Natürliche anzusehen, das Jeder zu tragen hat. Die letzten Generationen und namentlich die Frauen, sind dazu erzogen worden, zu glauben, sie wären mit einer Anweisung auf Glück im Allgemeinen auf die Welt gekommen und waren Alle bitter enttäuscht und zum „Weltschmerz“ geneigt, wenn ihnen diese Prämie nicht ganz wie erwartet aus-

gezahlt wurde. Nein, wir ſind Alle auf der Welt, um zu arbeiten, zu kämpfen, unſern Platz zu behaupten oder erſt zu erringen — glücklich iſt Jeder, der vollauf zu arbeiten hat. Was wir niemals ſchwer entbehrt haben, können wir nicht ſchätzen, aus unſeren Entbehrungen entſpringen unſere Freuden. Das ererbte Vermögen iſt beinahe niemals zu erhalten, wenn es nicht vom Fideikomiß geſchützt iſt, dieſer größten geſetzlichen Ungerechtigkeit — Jeder ſoll neu anfangen, das macht ihn friſch und froh. Die Arbeit iſt die Weihe und die Würze des Lebens, das Gnadengeſchenk der Natur, die der großen Menge die Lebensmöglichkeit nur um dieſen Zauberpreis gibt. Wer das Glück der Arbeit kennt, der dringenden Arbeit, die keinen Aufſchub zuläßt, die uns früh Morgens weckt und Abends müde zu Bette legt, der weiß erſt, wie wunderſchön das Leben iſt.

Wer hätte den Muth und das Recht, einem ſubjectiven Gefühl, das ſich, geſtützt auf perſönliche Thätigkeit und eigene Lebenserfahrung, in dieſer Weiſe ausſpricht und als Optimismus verkündet, Unrecht zu geben? Das Unrecht beginnt erſt, wo die Perſon aufhört. Der Optimiſt ſolcher Art iſt völlig blind dafür, daß er das ſubjective Gefühl, die perſönliche Thätigkeit, die zufällige Lebenserfahrung mit der Allgemeinheit verwechſelt und reſolut an ihre Stelle ſetzt. Aus dem individuellen Charakter und Schickſal ein Princip der Welterkenntniß ableiten zu wollen, iſt ganz derſelbe Irrthum, wie ihn der unwiſſenſchaftliche Peſſimismus begeht. Nur wird dem ebenſo beſchaffenen Optimismus leichter geglaubt, ſeine Argumente ſind beſtechender für

die menſchliche Natur, beſonders weil ſich ohne Schwierigkeit eine ebenſo haltloſe Lebensklugheit und ſcheinbare Moral damit verbinden laſſen.

Lebensklugheit iſt ſchon an ſich die Anerkennung, daß das Sein beſſer iſt als das Nichtſein, weil jenes ſich entweder vom Verſtand nach Belieben geſtalten ließe oder als werthvolle Beſchaffenheit von ihm zu durchſchauen und zu erkennen wäre. Darum ſagt dieſe Lebensklugheit: Natürlich iſt die Thatſache, daß viel Elend und Schmerz in der Welt exiſtirt, nicht wegzuleugnen, aber eine abſolute Herrſchaft des Peſſimismus iſt Vielen undenkbar, weil ſie der Anſicht ſind, daß die richtige Anſchauung in der Mitte liege, daß Optimismus und Peſſimismus extrem und willkürlich gebildete Begriffe ſeien. Glück und Unglück lägen neben- und gingen durcheinander als relative Begriffe.

Das wäre alſo der Weg, den die Lebensklugheit mit Geſchicklichkeit zu wandeln hätte. Sagt ihr die philoſophiſche Weisheit, daß es des Wandels und ſeiner Leiden überhaupt nicht bedürfe, weil die Begehrungsloſigkeit ein inneres Glück ſchaffe, dann erwidert der optimiſtiſche Lebenswille, der ſich um jeden Preis durchſetzen will: auch im Sturme, im Kampfe könne man glücklich ſein, das noch erſtrebte, alſo begehrte Glück ließe ſich in derſelben Weiſe im Voraus genießen, wie die Erinnerung die Seele mit Glück erfüllen könne; das Glück brauche kein Beharrungszuſtand zu ſein, ſondern könne ſich aus einer Kette ſtets neuer Glücksmomente zuſammenſetzen, mit denen Begehrungsloſigkeit nicht nothwendig verknüpft zu ſein brauche.

Solches Raiſonnement iſt gewiß liebenswürdig und in den Schranken einer blos pſychologiſchen Auffaſſung auch unbezweifelbar richtig, weil unzähligen Menſchen, wie man ſagt, aus der Seele geſprochen. So wäre denn nichts an dieſem unwiſſenſchaftlichen Optimismus auszuſetzen als die Prätenſion, für ein Princip der Weltbetrachtung gelten zu wollen. Von allgemeiner Bedeutung kann nicht das Glauben, das Meinen oder das Ergebniß perſönlicher Erfahrung und individueller Gemüthsanlage, ſondern nur das Wiſſen ſein. Das Wiſſen aber iſt eine Erkenntniß, deren Richtigkeit ſich jedem menſchlichen Verſtande mit Nothwendigkeit aufdrängt wie die Richtigkeit eines Satzes der Geometrie. Im Hinblick nun darauf, daß es individuelle Naturen gibt, denen nichts auf Erden eines Sturmes oder Kampfes werth erſcheint und denen die Begehrungsloſigkeit aus der Betrachtung erwächſt, daß zahlloſe Martern und Qualen des Erdenlebens nicht durch das erfüllte Begehren des Einzelnen zu beſeitigen ſind, kann im unwiſſenſchaftlichen Optimismus nur ſo viele Wahrheit und zugleich Unwahrheit liegen wie etwa in den Sätzen: ich habe Urſache, mich zu freuen — und folglich iſt die Welt ſchön; ich komme vollkommen geſättigt vom Tiſche — und folglich begreife ich nicht, wie die Leute Hunger haben können. Es iſt wie geſagt die pure Verwechslung des Ich's mit einem Weltprincip.

Daß der unwiſſenſchaftliche Optimismus auch eine ebenſo beſchaffene Moral zu ſeinem Dienſte ſich herangebildet hat, davon gibt die Ethik Zeugniß, wie ſie im vorigen Jahrhundert in Deutſchland gelehrt wurde und

noch heute zur Unterſtützung der Schönfärberei des Lebens gebraucht wird. Ein Mendelsſohn, ein Garve haben die Moral als die Anweiſung des Menſchen auf irdiſche Glückſeligkeit begriffen, die Tugend als die unerläßliche Grundlage des Glückes, ohne zu bedenken, daß die Sittlichkeit von ihrem alſo geſtalteten Motiv völlig aufgehoben wird, da ihr Weſen die Selbſtverleugnung bedingt und folglich keineswegs die Selbſtbefriedigung im Auge haben kann.

Sehnsucht nach dem Wissen.

Beide Urtheile über die Beschaffenheit des Daseins insoferne sie sich blos auf zufällige äußere Erfahrungen und persönliche Gemüthsanlagen stützen, wären einer wissenschaftlichen Betrachtung so wenig werth, wie der Streit zwischen den Anhängern und Widersachern einer neuen Kleidermode. Nach unwissenschaftlichen Urtheilen könnte man ebenso richtig die beste wie die schlechteste aller möglichen Welten behaupten. Insofern es sich in beiden Richtungen oder sogenannten „Weltanschauungen" um eine Lehre handelt, ist keine von beiden fähig oder tauglich, zu einer solchen erhoben zu werden. Wenn sie gleichwohl als bloße „Ansichten" einer Betrachtung werth sind, so ist dies einzig und allein durch ihre Consequenzen für das sittliche Leben der Gesellschaft verursacht. Wie sich die Mehrzahl der Menschen in einer bestimmten Epoche geistig bekleidet, ist doch immer von größerer Wichtigkeit als ihre zufällige leibliche Tracht, obgleich die geistige Bekleidung nicht weniger gedankenlos als bloße Vorschrift des Tages angelegt wird.

Die Schäden des unwissenschaftlichen Optimismus äußern sich in der Gesellschaft zunächst als Erbarmungslosigkeit und stumpfe Gleichgültigkeit gegen die Leiden

und Qualen der Creatur theils in den mannigfach wechselnden Erscheinungen des Völkerlebens, theils in den unveränderlichen, durch keine geschichtliche Entwicklung aufzuhebenden Naturzuständen. Zu den letzteren gehört der Kampf ums Dasein in der Thierwelt, der, an sich unvermeidlich, weil in der Existenz, in den Bedürfnissen des animalischen Lebens begründet, doch tausendfach mildere Formen in der Ausnützung des Thieres von Seite des Menschen annehmen könnte. Ich müßte von dem Zweck dieser Betrachtungen weit abschweifen, um die Vivisection, das Marterleben der Pferde, den Karrendienst der Hunde ins Auge zu fassen. Schutzvereine u. dgl. bleiben von fast lächerlicher Unwirksamkeit, weil eben der landläufige Optimismus mit frivolem Achselzucken über solche „Einzelheiten" hinwegsieht. Schwer wird es auch, ihn zu begreifen oder vielmehr ihm nachzufühlen, wenn er die jammervollen Leiden des Krieges begünstigt im Hinblick auf die optimistische Idee eines beständigen Fortschrittes. Wenn die untern Volksclassen, deren einzige Lebensfreude die Freude am Leben selbst ist, die also geborene Optimisten sind, von Seuchen heimgesucht werden und in den elenden Behausungen großer Städte, abgetrennt von Luft, Licht und Reinlichkeit, die entsetzliche Todesangst durch alle Räume schreitet, die Mütter für ihre sterbenden Kinder um Hilfe schreien, die lebensfrische Jugend mit Zähneklappern an den nächsten Augenblick denken muß und Thränen der Verzweiflung den unvermuthet Gestorbenen nachgeweint werden, und dies Alles Wochen, Monate dauert — so erschüttert dies die Optimisten des Salons und

die Moraliſten nach vorgeſchriebener Schulweisheit nicht im geringſten in ihrem Glauben an die beſte aller möglichen Welten. Dazu rechne man die nicht in der Natur begründeten, ſondern aus politiſchen Einrichtungen der Staaten fließenden Uebel, wie beiſpielsweiſe den Transport von jährlich vielen tauſenden von — Verdächtigen, die ohne Gericht und Urtheil aus adminiſtrativem Belieben nach Sibirien verſchickt werden und ſchon auf dem Wege in Gefängniſſen Station halten, gegen welche der Pferch des Borſtenviehs ein Palaſt iſt.

Die „civiliſirten“ Staaten haben dagegen keine Einſprache, weil die Folgen der Einmiſchung keineswegs optimiſtiſch aufzufaſſende wären. Ich habe bereits der Moral erwähnt, welche ſich dieſe Richtung der Geiſter zurechtgemacht hat und ein Ausfluß dieſer Moral ſpaltet ſich in zwei beſondere Kennzeichen des falſchen Optimismus. Zunächſt tröſtet er ſich über das Unglück Anderer mit der Erwägung, daß ſie ſelbſt daran ſchuld ſeien, als ob die Schuld das Unglück aufheben würde, ſtatt es, wie wirklich der Fall iſt, zu verdoppeln. Sodann aber verwandelt er das ſubjective Wohlbehagen in eine Predigt, welche ſich auf dieſer ſchönen Gotteserde glücklich zu fühlen, zu einer Lehre, zu einem Geſetz erheben will, begleitet von dem bitterſten Verdammungsurtheil gegen Diejenigen, welche das Sein überhaupt nicht für den fruchtbaren Boden des Glücks halten. Der falſche Optimismus ſtimmt ſeine unzähligen Dichtungen nach der Melodie des Liedes: „Wahrlich ſchön iſt Gottes Erde und werth, darauf ein Menſch zu ſein.“

Ein Weſen, das ſich ſeines Daſeins freut und dieſer Freude mit reflexionsloſer Naivetät in ſeinem ganzen Verhalten, gleichſam in ſeinem Lebensſtil Ausdruck gibt, kurz ein Glücklicher, iſt das herrlichſte Schauſpiel, das der Menſch dem Menſchen bieten kann. Manchmal gewährt uns eine momentane Volksſtimmung dieſes Schauſpiel, als ob ſich ein collectives Gefühl von über die Erde hinausgehendem Glück in den Maſſen Bahn bräche und das Unausſprechliche und Unerkennbare mit Formen bekleiden wollte, die es ahnen laſſen. Wer möchte ſich dem Zauber ſolcher Volksſtimmungen entziehen, wer hätte mürriſche Anſchauungen über das Elend des Daſeins vorzubringen, wenn die Geſänge des Volkes, ſeine ländlichen Tänze, eine jeder irdiſchen Urſache beraubte und folglich himmliſche Fröhlichkeit zum Vorſchein bringen, wenn die Mädchen ſich mit den Feld- und Kornblumen ſchmücken, als wollten ſie zu erkennen geben, daß gerade, was keinen irdiſchen Nutzen trägt, die höchſte Freude der Erde iſt! Beſchränken ſich ſolche Schauſpiele nur auf Augenblicke in der ſonſt troſtloſen Beſtimmung der Maſſen, wie viel erhebender noch, wenn das unausſprechliche und unerkennbare Glücksgefühl einen ganzen individuellen Lebensgang regelt! Der grimmigſte Verächter des Daſeins hätte nicht die Luſt und nicht den Muth, wie leicht es auch geſchehen könnte, dem vereinzelten Glücklichen ſeine Freuden durch Reflexion in Illuſionen aufzulöſen.

Allein die Freuden ſind Spiegelbilder der Natur deſſen, der ſie empfindet, nicht Marmorbilder, welche die Welt darſtellen, und predigt man ſie als ſolche, ſo

muß man sich taub stellen gegen den Jammer der Menschheit. Spiegelbilder, mit derber Hand als Wirklichkeit angefaßt, fallen in Scherben auseinander.

Dennoch wird der falsche Optimismus nie müde werden, das Glück des Daseins zu einem Imperativ zu machen, zu einem unverbrüchlichen Gebot der Tugend, zu seinem höchsten Moralgesetz.

Der durch und durch pessimistische Hamlet hat in seinem berühmten Monolog das Register der Leiden zusammengestellt, welche unvermeidlich gerade den Cultur-Menschen treffen.

„Des Mächt'gen Druck, des Stolzen Uebermuth,
Verschmähter Liebe Pein, des Rechtes Aufschub,
Der Uebermuth der Aemter und die Schmach,
Die Unwerth schweigendem Verdienst erweist."

Sie schreiten noch alle, diese ausgesprochenen Leiden, durch die Classen der civilisirten Gesellschaft, ja man könnte sagen, jedes dieser Leiden ist durch eine besondere Menschenclasse vertreten, von denjenigen angefangen, die unter dem Despotismus ihres Landes seufzen oder unter den Zuständen der Rechtspflege, oder unter den socialen Bedingungen, welche eine berechtigte Leidenschaft nicht zu ihrer Befriedigung kommen lassen, bis hinab oder hinauf zu dem gekränkten Ehrgeiz genialer Geister, deren Leistungen der Unwerth entweder in den Staub tritt oder völlig unbeachtet läßt, sobald das Verdienst die Tugend hat, über sich selbst zu schweigen.

Der falsche Optimismus kann sich nur durch Mitleidslosigkeit zu Geltung bringen, also durch ein ethisches Gebrechen, das er der ganzen Gesellschaft einpflanzen

will, während Mitleid, beruhend auf dem heiligſten und urälteſten Erkennen, welches ſich der Bruſt der Menſchheit entrungen hat, auf dem indiſchen: Du biſt ich, das einzige Band der Zuſammengehörigkeit zwiſchen den Creaturen iſt, die ſonſt in troſtloſe, verwaiſte Einzel-Exiſtenzen auseinander fielen. Zur Rechtfertigung der Erbarmungsloſigkeit, wie zur Beſchönigung der Uebel, welche die Civiliſation mit ſich führt, hat der eingebildete und unwiſſenſchaftliche Optimismus den ebenſo eingebildeten und unwiſſenſchaftlichen „Fortſchritt" im Munde, deſſen Weſenloſigkeit noch Gegenſtand einer anderen Stelle der vorliegenden Betrachtungen ſein ſoll. Durch den Fortſchritt hofft dieſe ohnehin immer hoffende „Weltanſchauung" die Schattenſeiten der Cultur zu beſeitigen, und derſelbe Fortſchritt bedingt auch, daß angeblich zu Gunſten zukünftiger Creaturen über die gegenwärtigen mitleidslos hinweggeſchritten werde. In dieſer Beziehung hat ſich der falſche Optimismus ſogar einen „Philoſophen" herangebildet, welcher dadurch, daß er zu einem Ruf gelangen konnte, ein trauriges Zeugniß für die Verwilderung und Verwirrung der Geiſter im leſenden Bildungspöbel gibt. Bei dieſer neueſten Celebrität, Friedrich Nietzſche, iſt man verſucht, zu glauben, die Tobſucht eines Raſenden wäre ſtenographiſch aufgenommen worden. Durch die Annahme eines „Jenſeits von gut und bös" zieht ſich die Abſtraction aus allem Fleiſch und Blut der Wirklichkeit heraus und kraft der dadurch bewirkten Abmagerung iſt ſie im Stande, eine Thurmhöhe zu erſteigen, auf der nichts mehr herrſcht als — der Schwindel. Von dieſer Höhe

aus verschwimmt der Abstraction die Erde sammt den Menschen zu unansehnlichen Klümpchen, über welche nichts mehr hinausragt als das Phantasiebild eines durch Mitleidslosigkeit zu erzeugenden Uebermenschen, von dem nur der Wahnsinn sich einbilden kann, daß die Spottgeburt einen denkbaren Inhalt hätte.

Auch diese „Philosophie" ist optimistisch und erregt darum keinen Abscheu, wenigstens soweit sie unvernünftigen Nachbetern gestattet, die Sinnlosigkeit, wenn sie nur das Neueste ist, als eine Fahne zu betrachten, unter der man sich sammeln könnte. Der Abscheu hingegen, welchen die entgegengesetzte Richtung einflößt, sucht sogar Unterstützung bei den exacten Wissenschaften, freilich nur zum Gelächter der Gelehrten. Ein englischer Arzt namens Magelhaes analysirt die zur Literatur gehörigen Aeußerungen der bekanntesten Pessimisten als Symptome einer Krankheit und bemerkt nicht oder will nicht bemerken, daß er mit seiner grauenhaften Schilderung des Pessimisten der Welt nichts weiter darbietet, als die uralte längst bekannte Diagnose der Hypochondrie und an Wahnsinn grenzenden nervösen Melancholie. Mit der neuen Etiquette „Pessimismus" versehen, will dieses verwitterte Tractätchen für etwas Neues gelten, für die Charakteristik des Pessimisten.

Aehnlich sind andere Ausflüsse des Abscheu's, mit welchen der falsche Optimismus seinen Gegensatz übergießt. Wenn dadurch diejenigen Classen der Gesellschaft, die sich die Gebildeten nennen, mit all' den schon angeführten Irrthümern des conventionellen Optimismus durchsättigt und dadurch von jedem ernsthaften Nach-

denken über Ursprung und Beschaffenheit des Pessimismus abgehalten werden, so ist auch dieser, insoferne er sich als eine unwissenschaftliche Mode-Richtung in der Gesellschaft verbreitet, nicht minder verdammlich.

Es ist, wie schon angedeutet, ebenso haltlos und folglich thöricht, die schlechteste als die beste aller möglichen Welten zu behaupten, weil sich ein derartiges Urtheil immer nur auf äußerliche Erfahrungen, die man mit ebenso viel Recht bestätigen wie leugnen könnte, niemals aber auf Erkenntnisse stützt, die nothwendig von jedem Verstande eingesehen werden müssen.

Die schlechteste aller möglichen Welten oder auch die Welt, die, wenn sie in irgend einem ihrer Bestandtheile noch um einen Grad schlechter wäre, überhaupt nicht mehr bestehen könnte — das ist ein unwissenschaftliches, weil völlig unbeweisbares Urtheil, aus keiner allgemein einzusehenden Erkenntniß entsprungen, wie es zu keiner solchen führt. Dennoch durchschreitet dieses pessimistische Urtheil, ebenso viele Schäden mit sich bringend wie die unmoralische Moral des falschen Optimismus, verschiedene Kreise der Gesellschaft in zweierlei Gestalt und jedesmal ein hohles Gespenst: als Philosophie und als Weltschmerz. Die philosophische Gestalt ist diesem sterilen und problematischen Pessimismus durch Arthur Schopenhauer und Eduard von Hartmann verliehen worden, deren Systeme ihn zu einer gewissen Popularität gebracht haben. Sie bearbeiteten den an sich unwissenschaftlichen Pessimismus, bis er als die Grundlage oder der Humus eines selbst ausgeheckten Weltprincips gelten konnte. Je weniger

das Princip (bei Schopenhauer der „Wille", bei Hartmann das „Unbewußte") auf nothwendige und allgemeine Einsicht gestützt ist, umso stärker muß die empirische Grundlage, auf der es sich erhebt, das „Elend des Daseins", in die Augen fallen. Die Folge ist, daß der großen Menge nur der mit so schreienden Farben gemalte Zustand, das Weltelend, im Gedächtniß bleibt, das schattenhafte und schwer verständliche Princip jedoch, welches von jenen einzelnen Philosophen aus diesem Zustand abgeleitet wurde oder ihn erklären soll, aus der Erinnerung der Menge sich verliert, wie es sich auch ihrem Verständniß entzogen hat. Jedermann spricht von Pessimismus, niemand aber vom „metaphysischen Willen" und vom „Unbewußten". Das schreiend gemalte Weltelend hat den Schöngeistern und Schwätzern genügt, um den Glauben daran, auch ohne sich um das Princip zu kümmern, schon für ein philosophisches Bewußtsein zu halten.

Die zweite Gestalt, in welcher der Glaube an das Weltelend durch die Gesellschaft schreitet, ist der Weltschmerz, welchen sie fortwährend mit dem ihr unbekannten metaphysischen Pessimismus verwechselt, sodaß auch Leopardi, der durch und durch nur der Ausdruck des Weltschmerzes ist, fälschlich als Pessimismus-Dichter verkündet wird. Der Unterschied ist bald erklärt. Im Weltschmerz, dessen eigentlicher Vater Lord Byron ist, mit zahlreichen Sprößlingen in der Lyrik, im Roman, im Essay und Feuilleton; im Weltschmerz beklagt der Einzelne entweder Natur, Schicksal und selbst politische Einrichtungen mit leidenschaftlichem Grimm und möchte

dies Alles anders haben oder er beklagt die Nichtigkeit und Hinfälligkeit der Lebensfreuden, weil ihn dieselben nicht mehr befriedigen, weil er blasirt ist, immer aber mit dem Grundton, daß es das wahre Glück wäre, sie wieder zu haben, sie wieder genießen zu können. Im Pessimismus hingegen, selbst im unwissenschaftlichen, wenn er consequent sein will, nimmt der Einzelne die gegebenen Uebel als Bestätigung seiner Anschauung, er hat weder den Wunsch, noch den Glauben an die Möglichkeit einer Aenderung, und steigert sich die Richtung bis zum philosophischen Pessimismus, von dem hier noch nicht die Rede sein kann, so sieht der Denker von seiner Person, von seiner Lust und Unlust am Weltleben gänzlich ab, und pocht mit allen Pulsen seines Herzens und allen Kräften seines Geistes, obwohl der Vergeblichkeit bewußt, an der verschlossenen Pforte des Welträthsels.

Wie fern muß der Gesellschaft dieser echte Pessimismus bleiben! Sie hat nicht Unrecht, was sie sich darunter zu denken vermag, nur mit „Weltschmerz" zu bezeichnen, denn nur der Ueberdruß, die Verstimmung und die Gedankenlosigkeit des Letzteren sind in jenen ihrer Mitglieder, die sich fälschlich Pessimisten nennen, auf die Gesellschaft übergegangen.

Wären nun Optimismus und Pessimismus in der That nichts weiter als modische Ausdrücke, dazu geeignet, die bloße Erfahrung, die sich seit Weltanfang immer wieder und täglich erneuert, in zwei bestimmte Classen zu theilen und entgegengesetzten Meinungen über das Vorherrschen des Erfreulichen oder das Vorherrschen des Betrübenden in der Welt eine bestimmte Bezeichnung

durch ein einziges Wort zu verleihen, so könnte man die Mode ruhig auf sich beruhen lassen, da ja Worte an und für sich gleichgiltig sind. Die Optimisten und Pessimisten aus bloßer Erfahrung und ohne ein Wissen, welches zu einem tief eingehenden Urtheil über die Beschaffenheit des Daseins herausforderte, mögen selbst zusehen, wie sie mit einander fertig werden.

Die Sache verhält sich jedoch ganz anders. Sind beide Richtungen so alt wie die Menschheit selbst und nichts weiter als Uebertragungen von individuellen Stimmungen auf eine angebliche Gesammtempfindung aller Lebenden, ohne daß man dafür in frühern Zeiten die heute so geläufig gewordenen Ausdrücke gekannt hätte, so stammen die letzteren aus modernen philosophischen Systemen und es geht deshalb ein Hauch von diesen Bezeichnungen, vom Optimismus und Pessimismus aus, der tief in das Gemüth einzelner Menschen dringt und ihr metaphysisches Bedürfniß aufregt.

Unter tausend Menschen aus den Kreisen, die man die gebildeten nennt, mag es immer wenigstens Einen geben, den seine Naturanlage und zugleich sein persönliches Schicksal dazu veranlassen, der menschlichen Existenz mit Ernst in das Auge zu sehen. Die Uebrigen ergeben sich einem Indifferentismus, der sich nicht, wie man gemeinhin annimmt, nur auf die Religion bezieht, sondern auf die Interessen des Geistes überhaupt. Die Mehrzahl der Gebildeten glaubt diese Interessen vollkommen zu befriedigen, wenn sie entweder Zeitungen und belletristische Bücher liest oder den Kopf ausschließlich für ihre Amts- und Facharbeiten und für ihr Gewerbe, für den Erwerb

überhaupt in Anſpruch nimmt. Der Reſt iſt Unterhaltung und Biertrinken, Salon und Stammtiſch, Spiel und Sport, Club und Stall und die erbärmliche Jagd. Dieſe würde beſſer, wie das Schlachten der Rinder, der Schweine und des Hausgeflügels, beſondern Gewerben überlaſſen, die wenigſtens nicht Veranlaſſung hätten, ihre blutige Arbeit für ein „Vergnügen" auszugeben.

Alle, die räſonniren, ohne zu denken, ſprechen von Peſſimismus. Sie bekämpfen ihn oder ſie bekennen ihn, je nachdem es ihnen wohl oder übel ergeht. Der menſchlichen Selbſtſucht liegt es ſo nahe, das eigene Schickſal oder Befinden zum Maßſtab für das Urtheil über die Beſchaffenheit der Welt zu machen. Es muß daher die Sehnſucht nach dem Wiſſen erwachen, die endgiltige Entſcheidung geſucht werden, die Begründung in der allgemein geiſtigen Natur des Menſchen.

Der Eine unter Tauſenden fragt ſich nach Sinn und Zweck des Lebens, nachdem ihn ſeine Erfahrungen ſowohl in eigenen als auch in fremden Geſchicken mit den ſeit der Kindheit ihm eingeprägten Glaubensvorſtellungen in Widerſpruch gebracht haben. Er hat faſt überall nur Schuld und Leiden erfahren, er iſt alſo Peſſimiſt aus Erfahrung, aber er kann dabei nicht ſtehen bleiben; eigenes Leid und Mitleid mit den endlos vielen, die in Armuth dahinſchmachten oder durch unbegreifliches Unglück in Qualen und Jammer untergehen, drängen ihn unabläſſig, nach der Urſache der Uebel und der Traurigkeit auf Erden zu fragen. Nachdem ihn die religiöſen Dogmen im Stich gelaſſen haben, hat er bei den Philoſophen Aufklärung geſucht, aber weder die herzloſe An-

nahme, Millionen müßten qualvoll zu Grunde gehen, zum Beſten einer problematiſchen Entwicklung, damit ſich nach unabſehbaren Zeiträumen Einer vielleicht auf unbeſtimmte Weiſe glücklich fühle, noch die Vorausſetzungen, die Begriffsdichtungen, nach welchen ein im Hirn des Philoſophen ausgehecktes Abſolutes die Welt regiere, konnten ſein Gemüth treffen. Er muß in all dieſen Syſtemen Meinungen erblicken, die ebenſo wohl geglaubt wie nicht geglaubt werden können, die nicht nothwendig vom menſchlichen Verſtande eingeſehen werden müſſen. Mit dem Zweifel an der Wahrheit dieſer Meinungen entſteht dieſelbe Unbefriedigung wie mit dem Zweifel an der Wahrheit der bibliſchen Offenbarungen.

Was der denkende Peſſimiſt oder Optimiſt ſucht, das iſt das Princip, der geiſtige Inhalt, die innerſte Wahrheit der Erfahrungen, die ihn zum Einen oder zum Andern gemacht haben. Dieſe Wahrheit kann kein philoſophiſcher oder religiöſer Glaubensartikel ſein, ſie muß gleichbedeutend ſein mit einem Wiſſen und folglich Gewißheit haben. Denn nur Gewißheit iſt Wiſſenſchaft.

Der Peſſimismus wenigſtens hat den Weg von der bloßen Erfahrung zur unumſtößlichen Erkenntniß gefunden und die wunderbaren Entdeckungen Immanuel Kant's waren es, welche dieſen Weg zum erſtenmale erſchloſſen haben.

Der objective Kern des wissenschaftlichen Pessimismus.

I. Der persönliche Pessimismus Kant's.

Die „Kritik der reinen Vernunft" ist die Begründung des wissenschaftlichen Pessimismus, als solche bisher nicht eingesehen, wie das Werk auch in sich selbst weder den Terminus, noch den Begriff des modernen Pessimismus enthält. Es ist die Theorie des menschlichen Erkennens.

Vergebens würde man in dem großen Werke nach einer Lebensauffassung düsterer oder heiterer Art, nach einem Urtheil über die Beschaffenheit der Existenz suchen, soweit dieselbe auf das Gemüth wirkt und nicht ausschließlich vom Geiste abhängig ist. Denn das Werk beschäftigt sich einzig und allein mit dem Nachweis, unter welchen Functionen des Gehirns eine Außenwelt vorgestellt und begriffen wird, also mit der rein subjectiven Natur des Erkennens, indem zugleich die höchste menschliche Gehirnfunction, die reine Vernunft, von jeglicher Einmischung in das Erkennen der Erfahrungswelt abgehalten wird. Ihre Kritik besteht in der Darlegung ihres Unvermögens, einerseits zu den Grundgesetzen sinnfälliger Erkenntniß beizutragen, andererseits übersinnliche Gegenstände zu wissenschaftlichen Erkenntnissen der Erfahrung

zu machen. Sie ist das Vermögen der Ideen oder Principien, aus welchen niemals mit empirischer oder apodiktischer Gewißheit ausgestattete Erkenntnisse hervorgehen können.

Bevor nun dargethan wird, wie dieses Verhältniß zwischen Verstand und Vernunft oder zwischen Erkenntnissen und Ideen die Wissenschaft des Pessimismus bildet, ist es von Interesse sowohl als auch von Nothwendigkeit, den nicht wissenschaftlichen, blos auf Reflexion über zufällige Erfahrungen beruhenden Pessimismus hervorzuheben, dem Kant anhing. In beiläufigen Abhandlungen, in anthropologischen und biologischen Schriften, hat er Zeugniß davon abgelegt, daß er die gesammte Erdenwelt von nichts weniger als von freudeerregenden Bestandtheilen zusammengesetzt glaubte, immer aber hütete er sich, diese Anschauung mit dem Gepräge eines endgiltigen philosophischen Wissens zu versehen, oder sie aus dem Bereiche eines bloßen Meinens, das auch anders beschaffen sein könnte, zur wissenschaftlichen Evidenz zu erheben.

Aus zwei Gründen scheint es mir interessant und nothwendig, die zufälligen pessimistischen Aeußerungen seiner Lebensstimmung und Welterfahrung vor das Auge zu führen, zuerst, damit sich von ihnen die wissenschaftliche Begründung umso deutlicher abhebe, sodann zur Widerlegung derjenigen unwissenschaftlichen Philosophen, welche zu Gunsten ihrer neuen Systeme, in jenen zufälligen Aeußerungen um jeden Preis eine Bestätigung ihres Pessimismus, eine Erhebung desselben zur Wissenschaft finden wollen.

In Bezug auf die Persönlichkeit Kant's selbst ist es bemerkenswerth, wie er sich aus dem ihm schon in der Jugend eingepflanzten ethischen Optimismus der Leibnitz-Wolff'schen Schule, welche die Lehrmeinung von der besten aller möglichen Welten dictirte, nach und nach mühsam losrang, um einer ganz entgegengesetzten Ansicht, wenn auch immer nur einen subjectiven und persönlichen, Ausdruck zu geben. Mit sichtlichem Wohlbehagen und nur etwas verhüllter Uebereinstimmung, erzählt er in einer seiner frühesten Schriften: „Zu allen Zeiten haben sich dünkende Weise (oder Philosophen) ohne die Anlage zum Guten in der menschlichen Natur einiger Aufmerksamkeit zu würdigen, sich in widrigen, zum Theil ekelhaften Gleichnissen erschöpft, um unsere Erdenwelt, den Aufenthalt für Menschen, recht verächtlich vorzustellen: 1. Als ein Wirthshaus (Karawanserai), wie jener Derwisch sie ansieht, wo jeder auf seiner Lebensreise Einkehrende gefaßt sein muß, von einem folgenden bald verdrängt zu werden; 2. als ein Zuchthaus, welcher Meinung die Brahmanischen, Tibetanischen und andere Weisen des Orients (auch sogar Plato) zugethan sind: ein Ort der Züchtigung und Reinigung gefallener, aus dem Himmel verstoßener Geister, jetzt menschlicher oder Thier-Seelen; 3. als ein Tollhaus, wo nicht allein Jeder für sich seine eigenen Absichten vernichtet, sondern Einer dem Andern alles erdenkliche Herzeleid zufügt und obenein die Geschicklichkeit und Macht, das thun zu können, für die größte Ehre hält; endlich 4. als einen Kloak, wo aller Unrath aus anderen Welten hingebannt worden. Der letztere

Einfall iſt auf gewiſſe Art originell, und einem perſiſchen Witzling zu verdanken, der das Paradies, den Aufenthalt des erſten Menſchenpaares, in den Himmel verſetzte, in welchem Garten Bäume genug, mit herrlichen Früchten reichlich verſehen, anzutreffen waren, deren Ueberfluß, nach ihrem Genuß, ſich durch unmerkliche Ausdünſtung verlor; einen einzigen Baum mitten im Garten ausgenommen, der zwar eine reizende, aber ſolche Frucht trug, die ſich nicht ausſchwitzen ließ. Da unſere erſten Eltern ſich nun gelüſten ließen, ungeachtet des Verbotes, dennoch davon zu koſten, ſo war, damit ſie den Himmel nicht beſchmutzten, kein anderer Rath, als daß einer der Engel ihnen die Erde in weiter Ferne zeigte, mit den Worten: „Das iſt der Abtritt für das ganze Univerſum", ſie ſodann dahin führte, um das Benöthigte zu verrichten, und darauf mit Hinterlaſſung derſelben zum Himmel zurückflog. Davon ſei nun das menſchliche Geſchlecht auf Erden entſprungen".

Der reflectirende Peſſimismus, wie er ſich in dieſem Märchen ausdrückt, wuchs in Kant immer ſtärker auf, Hand in Hand mit den in ihm ſich ſtets kräftiger entwickelnden moraliſchen Ueberzeugungen, die ihm unnachſichtlich geboten, ſich, wie bemerkt, im Kampfe mit den Eindrücken ſeiner Jugend von dem ethiſchen Optimismus ſeiner unmittelbaren Vorgänger loszuringen. Die Baſis dieſes Optimismus war die Vorausſetzung, daß die Tugend nicht nur der einzige Weg zur irdiſchen Glückſeligkeit ſei, ſondern auch keinen andern Zweck habe als dieſe zu erreichen, die ohne das Bewußtſein, eine himmliſche Glückſeligkeit mit einzuſchließen, nicht wohl beſtehen könne.

Im Widerſtreben gegen eine ſo unzuläſſige Doctrin ging Kant's praktiſche Philoſophie bis zu dem Extrem, die Pflichterfüllung nicht mehr für ſittlich zu halten, wenn ſie von der Neigung dafür begleitet wäre, ſo daß dieſe Definition des Guten bis zu einem gewiſſen Grade dem Paradoxon glich, moraliſche Handlungen könnten nur mit Abſcheu, nämlich unter dem heftigen Gegenkampfe der Sinne und der Leidenſchaften vollzogen werden. Jedenfalls aber eröffnete ſich mit dieſer entſchiedenen Trennung von Sittlichkeit und Glückſeligkeit ein unermeßliches, alle Sphären des Lebens umſchließendes Reich des Peſſimismus. Denn hätte das Daſein nur den von der Naturanlage des Menſchen, vom Herzen und von der Geſinnung vorgeſchriebenen Zweck, das Gute zu wollen und zu erfüllen, und dies wäre nur unter der Bedingung möglich, daß dem Guten alles Erdenglück zum Opfer fiele, ſo wäre das Leben nicht mehr werth, gelebt zu werden, ſondern die Exiſtenz ein unverſtändlicher Act grauſamer und aus keinem Verſchulden abgeleiteter Züchtigung.

Was das Wiſſen liefert, iſt nicht mehr zu beſtreiten, während die Moralphiloſophie Kant's bis auf die neueſte Zeit fortwährend beſtritten und ſogar von ſeinem nächſtbedeutenden treuen Anhänger, Friedrich Schiller, mit einem höhniſchen Diſtichon beſtraft wurde.*)

*) „Gerne dien' ich den Freunden, doch thu' ich es leider mit Neigung,
Und ſo wurmt es mir oft, daß ich nicht tugendhaft bin.
Da iſt kein anderer Rath, Du mußt ſuchen, ſie zu verachten,
Und mit Abſcheu alsdann thun, wie die Pflicht Dir gebeut."

An dieſer Stelle gilt es jedoch den reflectirenden, d. h. aus dem Reflex der Gemüthsſtimmung und der Lebenserfahrungen zuſammengeſetzten Peſſimismus hervorzuheben, um ihn, wie ſchon oben geſagt, vom ſpäter zu entwickelnden, wiſſenſchaftlichen, zu unterſcheiden, und deutlich zu machen, wie untauglich der erſtere dazu ſei, die Grundlage eines metaphyſiſchen Syſtems abzugeben. Darum ſeien einige von den Belegen des moraliſchen Peſſimismus Kant's angeführt, ſchon weil ſie an und für ſich von Werth und aus dem Geſichtspunkt der bloßen Lebenserfahrung, entkleidet des Anſpruchs auf wiſſenſchaftliche Evidenz, von eminenter Wirkſamkeit ſind.

Wer könnte, immer unter dem Vorbehalt, daß es ſich blos um den Ausdruck einer Meinung handle, leicht widerſprechen, wenn es bei Kant heißt: „Die Ehrwürdigkeit der Pflicht hat nichts mit dem Lebensgenuß zu ſchaffen; ſie hat ihr eigenthümliches Geſetz, auch ihr eigenthümliches Gericht; und wenn man auch beide noch ſo zuſammenſchütteln wollte, um ſie vermiſcht, gleichſam als Arzneimittel, der kranken Seele zuzureichen, ſo ſcheiden ſie ſich doch alsbald von ſelbſt, und, thun ſie es nicht, ſo wirkt das erſte gar nicht, wenn aber auch das phyſiſche Leben hierbei einige Kraft gewönne, ſo würde doch das moraliſche ohne Rettung dahinſchwinden."

Der Humor iſt eine Erlöſung des Gemüthes von der Bitterkeit, die ihm die Lebenserfahrung einpflanzte, und Kant ſelbſt hat den von Voltaire angegebenen beiden Hilfsmitteln zum Ertragen des Daſeins, der Hoffnung und dem Schlaf, noch ein Drittes hinzugefügt:

das Lachen. So greift denn auch seine pessimistische Reflexion zur heiteren Anekdote:

„Friedrich II. fragte einmal den vortrefflichen Sulzer, den er nach Verdiensten schätzte und dem er die Direction der Schulanstalten in Schlesien aufgetragen hatte, wie es damit ginge. Sulzer antwortete: „Seitdem daß man auf den Grundsatz (des Rousseau), daß der Mensch von Natur gut sei, fortgebaut hat, fängt es an, besser zu gehen." „Ah, (sagte der König) mon cher Sulzer, vous ne connaissez pas assez cette maudite race à laquelle nous appartenons."

Dies erzählt Kant in den anthropologischen Ausführungen über den Charakter der Gattung, während er in seinem Entwurf zum „ewigen Frieden" auf das Geschichtchen hindeutet, daß ein Holländer seinem Wirthshause die Bezeichnung „zum ewigen Frieden" gegeben, und von einem Fremden aufgefordert, die Bezeichnung, wie sonst üblich, durch ein gemaltes Schild zu versinnlichen, die Antwort ertheilt hatte: ein Versuch dieser Art wäre ihm sehr mißglückt, weil zur Abschreckung der Reisenden dienend, denn der Maler hätte den ewigen Frieden nicht anders darzustellen verstanden, als durch das Bild eines Kirchhofs.

Noch gar manche Stellen wären aus den Werken Kant's anzuführen, um den Beweis zu erbringen, daß er sich mit melancholischem Ernste einer pessimistischen Auffassung der individuellen wie allgemeinen Zustände des Lebens hingab. Niemals aber ist es ihm auch nur im Traume eingefallen, den blos reflectirenden Pessimismus zu einer metaphysischen Potenz erheben, d. h. in

das reale Princip des Zuſammenhangs aller Dinge verwandeln zu wollen. Eduard v. Hartmann jedoch hat in einer, ihm nachträglich nothwendig erſchienenen „Begründung" ſeines Peſſimismus, auf welchem ſeine „Philoſophie des Unbewußten" ruht, Alles aus den Werken Kant's, was deſſen reflectirenden Peſſimismus beweiſen kann, ſorgfältig zuſammengeſtellt, um den letztern fälſchlich für Kant's wiſſenſchaftlichen Peſſimismus auszugeben.*)

Die abſichtliche Verwechslung gleicht einer unterhaltenden Maskerade, die ſchon der Vorgänger Hartmann's, wenn auch ohne Berufung auf Kant's Moral und Anthropologie, unternommen hat. Arthur Schopenhauer war nämlich der Erſte, welcher die Frage: „Wie befinden Sie ſich?" zu einem philoſophiſchen Problem machte und nachdem er die freilich ſehr zweifelhafte, weil weder auf Geſchichte noch auf Statiſtik zu ſtützende Entſcheidung getroffen hatte, daß ſich die ganze ungeheure Maſſe der Creaturen in dieſer Welt ſchlecht befinde, war auch ſchon eine „Weltanſchauung" fertig und zwar in Geſtalt des landläufigen Erfahrungs-Peſſimismus. Dagegen wäre ſonſt nichts einzuwenden, weil Jedermann das Recht hat, ſeine Meinung zu äußern, wenn er gewärtig ſein will, auch eine entgegengeſetzte Meinung anzuhören. Deſſen wollte aber Schopenhauer nicht gewärtig ſein, und da es unmöglich iſt, den ſo verſchiedenartigen Geſchmack der Menſchen am Leben zu einem Wiſſen, zu einer Wiſſenſchaft zu erheben, ſo

*) „Zur Geſchichte und Begründung des Peſſimismus" Berlin, 1880.

wurde die Meinung zu einer übersinnlichen Offenbarung herausgeputzt, in welcher Maske Niemand mehr das Recht haben sollte, die Meinung zu bezweifeln, zu bestreiten. Zu diesem Zwecke wurde der Pessimismus über die bloße Erfahrung hinausgetrieben und in ein metaphysisches Prinzip verwandelt, welches Niemand mehr erfahren kann, in den „Willen". Zwar weiß Jedermann, daß er einen Willen hat, aber als eine vom Subject unabhängige, selbstständige, objective Weltmacht hat ihn noch Niemand in Erfahrung bringen können.

Im Grunde liegt die Unzulässigkeit auf der Hand, aus der bloßen Meinung, daß das Leben allen Lebewesen schlecht schmecken müsse, eine wissenschaftliche Offenbarung machen zu wollen. Die Wissenschaft untersucht z. B. die Natur der Eiche und kümmert sich dabei nicht um den Werth ihrer Früchte für den Gaumen; sie überläßt das Urtheil, ob dieselben gut oder schlecht schmecken, getrost Denjenigen, welche die Eicheln genießen.

An Widerstreben gegen den zu einer Metaphysik aufgeblähten Erfahrungs-Pessimismus Schopenhauer's fehlte es nicht, aber das Widerstreben verschwand beinahe hinter einer dreifachen Ueberraschung: durch die Neuheit dieses metaphysischen Verfahrens, durch die gewinnende belletristische Darstellung philosophischer Lehren, endlich durch die scheinbar so naheliegende (in Wahrheit aber unmögliche) Verständlichkeit des Willensprincips als Quells alles Bösen auf Erden. Denn Jedermann ist sich eines Willens und mitunter auch eines bösen Willens bewußt.

Heftiger und leidenschaftlicher wurde die Opposition gegen den Schopenhauer'schen Erfahrungs-Pessimismus, als ihn Eduard v. Hartmann in eine doppelte metaphysische Maske steckte, indem er dem Schopenhauer'schen „Willen" noch die Hegel'sche „Idee" hinzugesellte, welche dann beide zusammen eine Art Roman abspielen. Jetzt regnete es erbitterte Vorwürfe gegen den Pessimismus überhaupt; er mache die Menschen unglücklich, entziehe ihnen den Glauben, die Hoffnung und die Liebe, untergrabe ihre Sittlichkeit u. s. w., denn da alle Metaphysik ohne Ausnahme blos eine Meinung ist und kein Wissen, so muß sich jede Metaphysik auch entgegengesetzte Meinungen gefallen lassen, während gegen ein wirkliches Wissen absolut kein Widerspruch aufkommen kann. Dem Verfasser der „Philosophie des Unbewußten" riß jedoch beim Anhören so erbitterter Vorwürfe die Geduld und in der Absicht, dieselben verstummen zu machen, unternahm er mit krampfhafter, verzweifelter Anstrengung den Versuch, den eigenen metaphysischen Pessimismus der unantastbaren Autorität Kant's unterzuschieben. Mit anderen Worten: was bei Kant rein persönlicher Pessimismus war, ohne die geringste Absicht, für ein wissenschaftliches Prinzip gelten zu wollen, hat Hartmann für ein solches ausgegeben. In der schon erwähnten nachträglichen „Begründung" nennt er zu diesem Zwecke Immanuel Kant den — „Vater des Pessimismus".

Wie Einer, der Gold im Ufersande sucht, klaubt Hartmann die schon citirten, weit auseinanderliegenden Aussprüche der pessimistischen Reflexion Kant's wie

Goldkörner zusammen, damit sie als der goldene Boden erscheinen sollen, auf welchem Hartmann's eigener metaphysischer Pessimismus unerschütterlich feststünde. Das Kunststück ist fast komisch und jedenfalls bedauerlich, weil sich ein so großer, der deutschen Literatur in anderen Beziehungen zur Zierde gereichender Schriftsteller dazu herabläßt. Er sagt in seiner „Begründung":

„Bei dem ungemessenen Ansehen, welches gerade die Kant'sche Philosophie gegenwärtig in den Kreisen der Katheder-philosophie genießt, kann die Enthüllung, daß letztere in meinem Pessimismus nichts anderes als die Kant'sche Philosophie bekämpft, nicht verfehlen, einen geradezu verblüffenden Eindruck hervorzubringen".

Es ist aber in der ganzen weiten Welt Niemand „verblüfft" worden, weil Niemand daran denken konnte, Kant, dessen höchstes Bestreben die Ablehnung aller über die Erfahrung und folglich über das Wissen hinausgehenden Vernunftschlüsse war, einen metaphysischen Pessimismus anzudichten. Sein wissenschaftlicher Pessimismus jedoch ist in seinem Hauptwerke, in seiner unsterblichen, ewig unerschütterlichen „Kritik der reinen Vernunft" niedergelegt, von Hartmann in seiner „Begründung" sorgfältig umgangen, im Bewußtsein, daß von dieser Wissenschaft jede Metaphysik und folglich auch die Hartmann's im Voraus umgeblasen ist. Den Kern dieses wissenschaftlichen Pessimismus will ich nun, der schwerfälligen Ausdrucksweise Kant's entkleidet, wiedergeben.

II. Der wiſſenſchaftliche Peſſimismus Kant's.

Wir erkennen eine Außenwelt um uns her und die Frage entſteht: wie gelangen wir zur Erkenntniß einer Außenwelt? Das iſt gar keine Frage, antwortet der naive Realismus, wir erkennen die Außenwelt dadurch, daß wir ſie ſehen, daß wir ſie hören, kurz, daß wir ſie mit allen unſeren Sinnen erfaſſen, und folglich ſind die Dinge wie ſie ſind und wir haben gar keinen Grund, anzunehmen, daß ſie auch etwas Anderes wären. Der naive Realismus iſt die sancta simplicitas, der Zuſtand der noch von keinem Zweifel getrübten und deshalb gewiſſermaßen heiligen Unwiſſenheit, die nicht denkt, ſondern einfach glaubt, was ihr vor Augen liegt. Der naive Realismus führt ſeinen Namen, weil er unbefangen an die völlige Realität der Dinge glaubt, nachdem er ſie mit den Sinnen erkannt hat und nicht zweifeln kann, daß die Dinge auch wirklich (real) ſind, wie ſie ihm erſcheinen.

Von dem complicirten Apparat, durch welchen dieſes Erſcheinen möglich wird und der ganz im Innern des Menſchen ſpielt, alſo ſubjectiv iſt und dadurch auch nur ein ſubjectives Product, ſubjective Dinge liefert, nicht Dinge wie ſie an ſich ſein mögen, hat der naive Realismus keine Ahnung. Vollziehen ſich doch auch andere Naturproceſſe, z. B. die Blutbildung im eigenen Körper, obgleich ſehr complicirt, hinter dem Rücken des eigenen Bewußtſeins. Nur Diejenigen erkennen den geheimen Proceß, welche entweder durch eine wiſſenſchaftliche Aufgabe dazu berufen ſind, oder welche durch Leiden und

Zweifel bedrückt zum Denken angeregt werden. Die Letzteren forschen nach dem Grunde, weshalb sie unglücklich sein müssen, sie wollen den Ursprung, die Beschaffenheit, die Nothwendigkeit und den Zweck der Existenz der Welt erkennen, und fragen daher: wie gelangen wir zur Erkenntniß der Außenwelt?

Auf diese Frage hat vor mehr als hundert Jahren Immanuel Kant durch seine große Entdeckung der Apriorität die Antwort ertheilt, und was er mit außerordentlichem Genie auf blos speculativem Wege fand, hat die spätere Naturforschung, Physiologie und Psychologie vollauf bestätigt und dadurch in ein Wissen, d. h. in apodiktische Gewißheit verwandelt.

Man kann sich dieser großen Entdeckung mit umso größerem Vertrauen hingeben, wenn man sich von vornherein in den Sinn prägt, daß sie nicht zunächst dem speculativen Denken, sondern der Natur des Menschen abgewonnen, also im Grunde Naturwissenschaft ist. Zöllner sagt in seinem berühmten Buche über die Natur der Kometen, nachdem er den Nachweis geliefert, daß Kant einen Platz unter den größten Naturforschern aller Zeiten verdient: „Conceptionen, auf denen exakte Forscher der Gegenwart das stolze Gebäude ihres wissenschaftlichen Ruhmes erbaut haben, finden wir in bewundernswürdiger Uebereinstimmung bis in die kleinsten Details bei Kant wieder."

Die Eindrücke auf die Sinne sind ihre Empfindungen. Dadurch ist aber noch kein Zusammenhang gefunden mit den Gegenständen, durch welche jene Empfindungen verursacht werden. Das Auge empfindet in sich die rothe

Farbe, das Geruchsorgan in ſich den Duft, doch erkennen ſie deshalb noch nicht draußen die Roſe, die Urſache der blos innern Empfindung. Denn Urſache für eine Wirkung zu ſuchen, iſt die Thätigkeit des Verſtandes. Seine Unerläßlichkeit läßt ſich annähernd, vergleichsweiſe, aus einem alltäglichen Vorgang deutlich machen, obgleich bei dieſem noch andere Momente mitwirken, die jedoch hier nicht in Betracht kommen. Wenn ich nämlich einen Gegenſtand vor Augen habe, mein Verſtand aber mit der Wahrnehmung nicht beſchäftigt iſt, wenn ich an andere Dinge denke, ſo iſt es, als ob ich den Gegenſtand nicht ſähe, von ſeiner Beſchaffenheit, ſeinen Eigenſchaften nichts ausſagen könnte. In dieſer Thätigkeit, Objecte zu bilden, handelt der Verſtand unbewußt, denn auch das kleine Kind lernt erſt durch ihn nach und nach Gegenſtände wahrnehmen und unterſcheiden und auch das Thier bringt ſich ſeine Welt erſt durch den Verſtand hervor.

Zu dieſem Zwecke ſind dem Verſtande von der Natur (a priori) Begriffe oder Grundſätze eingepflanzt, z. B. der Begriff der Urſächlichkeit (Cauſalität) oder der Grundſatz, daß jede Wirkung eine Urſache haben m ü ſ ſ e. Kraft dieſes aprioriſchen Zwanges verlegt er zunächſt die Wirkungen auf die Sinne in die Außenwelt als die Urſache der Empfindungen, wobei ihm eine zweite Apriorität, die in der Sinnlichkeit oder in den Sinnen ſelbſt liegt, zu Hilfe kommt. Denn der Sinnlichkeit ſind die Formen ihrer Anſchauung, Raum und Zeit, a priori eingeboren. In dieſe Formen werden die Eindrücke auf die Sinne, alſo der Stoff der Empfindungen hinein-

verlegt, wodurch es allein möglich wird, daß die Eindrücke hier und daß die Eindrücke jetzt empfunden werden, im Raume nämlich und in der Zeit. Der Verstand fährt nun fort, für die von den Sinnen wahrgenommenen Wirkungen die Ursache zu suchen, indem er einfach jene zusammenstellt oder zu einer Einheit verknüpft, die sodann als der verursachende Gegenstand erscheint. Um bei dem erwähnten Beispiel der Rose zu bleiben, so haben die Sinne Gestaltung der Blätter, Kelch, Stengel, Farbe und Duft wahrgenommen und alle diese Wirkungen, zur Einheit eines Gegenstandes verknüpft, halten wir dann für die Eigenschaften dieses Gegenstandes, der Rose. Es sind aber gar keine Eigenschaften, sondern nur Wirkungen auf unsere Sinne vorhanden. Bemerkenswerth ist, daß unter diesen fünf Gesellen nur der gröbste und plumpste, der Tast- oder Gefühlssinn, einigermaßen die Wahrheit erkennt. Auge und Nase schreiben die rothe Farbe und den Duft dem Gegenstande zu, glauben sie als Eigenschaften der Rose zu erkennen. Wenn sich aber der Tastsinn an ihrem Dorne sticht, dann empfindet er den Schmerz nicht als Eigenschaft der Rose, sondern ausschließlich als seine eigene Empfindung. Wie aber der Schmerz, so sind auch alle andern angeblichen Eigenschaften der Rose nur unsere eigenen Empfindungen, und es fragt sich, wo bleibt dann die Rose selbst als Ding an sich, unabhängig von ihrer bloßen Erscheinung in unserer Empfindung? Die Rose selbst, das Ding an sich, ist gar nicht zu erkennen. Den ohne philosophische Besinnung Dahinlebenden zwingt die Natur zu einem ahnungs-

und zweifelloſen, zu einem abſolut naiven Eingehen auf den Trug, welcher die Wirkungen der Dinge auf unſere Sinnesorgane ſcheinbar in die Eigenſchaften der Dinge ſelbſt verwandelt.

Niemals hat das Menſchengeſchlecht die Ueberzeugung faſſen wollen, daß die vielgeſtaltige bunte Außenwelt nur ein Complex von Erſcheinungen ſei, deſſen wahre Realität — das Ding an ſich — hinter den Erſcheinungen liege und der Erkenntniß verborgen bleibe. Ohne die feſte Ueberzeugung von der erkannten Realität der Welt in ihrer bloßen Erſcheinung, wären auch die hiſtoriſchen Bewegungen und die civiliſatoriſchen Beſtrebungen der Völker, ihre Thatkraft und daraus hervorgehend der Muth und die Freudigkeit, zu leben, immerdar gehemmt geblieben. Ein Beiſpiel dafür iſt das geſchichtliche Schickſal des Volkes der Indier, welches ſich fortwährend unter Fremdherrſchaft ſah und niemals die lebensfreudige Spannkraft entwickelte, den ihm religiös ſo ferne ſtehenden Mohamedanern und den ihm politiſch ſo widerwärtigen Engländern ſich zu entziehen. Denn gerade in dieſem Volke, von einer Natur umgeben, die ſich in allen ihren Reichen farbenprächtig und ſinnberauſchend zu üppiger Schönheit entfaltet und dadurch den Lebensgenuß zum Bekenntniß, daß die Wirklichkeit Alles ſei, herausfordert — gerade in dieſem Volke iſt ſchon mehr als tauſend Jahre vor Chriſti Geburt traumhaft, ahnungsvoll die Anſchauung aufgegangen, daß die ganze ſinnliche Welt eine Illuſion ſei. Wer ſich darüber aus der ſchwer zugänglichen Sanſcrit-Literatur nicht unterrichten kann, dem genüge, um auf eines der popu-

lärſten Werke in dieſer Beziehung hinzuweiſen, die verdienſtvolle „Geſchichte des Alterthums“ von Max Duncker.

Er citirt aus der Philoſophie der Indier, erſt hinter dem Stoffe, hinter der Erſcheinung, welche mit den Sinnen ergriffen und angeſchaut werden könne, müſſe die dunkle geheimnißvolle Quelle des Lebens liegen, hinter der Außenſeite müſſe noch eine innere, immaterielle und unſichtbare Seite vorhanden ſein. — Dieſen Dualismus, der auch durch die ganze Kant'ſche Philoſophie geht, was Duncker natürlich zu erwähnen nicht Veranlaſſung hat, hob die indiſche Speculation durch die kühne Annahme auf, daß die eine Seite des Dualismus, die ſinnliche, materielle überhaupt nicht ſei. Es gäbe nur Ein Sein, dies ſei die höchſte Seele und außer ihr ſei nichts; was außer ihr zu beſtehen ſcheine, ſei Illuſion. Die Welt d. h. die Materie beſtehe nicht, ſie ſcheine nur zu beſtehen. Die Urſache dieſes Scheines ſei die Maja, die Täuſchung.

Es iſt abſolut unannehmbar, daß Kant von dieſer früheſten Evolution des Zwieſpalts, den er ſelbſt aufdeckte, daß er von der indiſchen Philoſophie bei Abfaſſung der „Kritik der reinen Vernunft“ Kenntniß gehabt hätte. Die Sanſcrit-Forſchung hatte in Deutſchland noch gar nicht angefangen, die Ueberſetzungen kamen erſt zu Beginn des 19. Jahrhunderts aus England. Kant würde, wenn er um ein Analogon ſeiner Entdeckungen im Alterthum gewußt hätte, wovon auch Berkeley keine Ahnung hatte, mit Freude ſich darauf berufen haben und die Ehrlichkeit hätte ihn kein Opfer gekoſtet. Denn die

indiſchen Vorausſetzungen bleiben unentwickelt, ſind, wie bemerkt, nur Traum und Ahnung und entbehren daher jeder logiſchen Beweiskraft. Auch hebt Kant den Dualismus nicht durch ein tollkühnes Leugnen der Wirklichkeit auf, er verſenkt ſich vielmehr mit ebenſoviel Freude wie Tiefſinn in die Bedingungen, durch welche eine Erfahrungswelt entſteht, in die reinen Verſtandesbegriffe, nur daß er ihnen eine Grenze zieht, an welcher ſie ohnmächtig ſtille halten müſſen, weil ihre Erkenntnißkraft nicht bis zum Weſen der Dinge, zum Ding an ſich, jenſeits der Grenze der Erfahrung hinüberreicht. Er freut ſich des Beſitzes der Verſtandesbegriffe und mit ihnen des Beſitzes der Wirklichkeit, mag ſie immerhin nur ein Phänomen ſein. Die Conſtatirung der Verſtandesbegriffe und ihrer Brauchbarkeit einzig und allein für die ſinnliche, nicht aber für irgend eine überſinnliche Anſchauung, iſt ihm ein ſolcher Triumph des Herzens, daß der für ſo trocken verſchrieene Stiliſt dadurch ſogar zu einer bilderreichen, poetiſchen Darſtellung geſtimmt wird. Sie trifft namentlich die „Seefahrer" jenſeits der Grenze der Verſtandesbegriffe im ſtürmiſchen Ocean der Metaphyſik. Er ſagt:

„Wir haben jetzt das Land des reinen Verſtandes nicht allein durchreiſt und jeden Theil davon ſorgfältig in Augenſchein genommen, ſondern auch durchmeſſen und jedem Dinge auf demſelben ſeine Stelle beſtimmt."

Feſtes Land alſo hat er, ein untrügliches Wiſſen von Allem, was wirklich zur Möglichkeit einer Erkenntniß führt — und wie verhält ſich dagegen die Speculation, die nach unmöglichen Erkentniſſen trachtet? Er fährt fort:

„Dieſes Land aber iſt eine Inſel und durch die Natur ſelbſt in unveränderliche Grenzen eingeſchloſſen. Es iſt das Land der Wahrheit (ein reizender Name), umgeben von einem weiten und ſtürmiſchen Oceane, wo manche Nebelbank und manches bald wegſchmelzende Eis neue Länder lügt, und indem es den auf Entdeckungen herumſchwimmenden Seefahrer unaufhörlich mit leeren Hoffnungen täuſcht, ihn in Abenteuer verflicht, von denen er niemals ablaſſen und ſie doch auch niemals zu Ende bringen kann."

Dieſes Meer, auf welchem die Wahrheit vergebens geſucht wird, iſt bis zum heutigen Tage der Aufenthalt der Metaphyſiker, ob ihr Schiff nun der „Wille" oder das „Unbewußte" ſei; während auf der „Inſel", die Kant entdeckt hat, die Wahrheit wirklich zu finden iſt. Allerdings iſt es nur ein ſehr begrenzter Inhalt, was hinter dem „reizenden Namen" ſteckt. Kant ſelbſt definirt die Wahrheit als die Uebereinſtimmung unſerer Erkenntniß mit Objecten. Die Erfahrung, welche dieſe Objecte enthält, d. h. alle Gegenſtände ſinnlicher Anſchauung, iſt der Inbegriff aller Erkenntniß und dieſe wird nur möglich durch die Verſtandesbegriffe, welche die Wahrnehmung ins Bewußtſein bringen, z. B. durch den Verſtandesbegriff der Urſächlichkeit (Cauſalität).

Wie lautet nun die auf der „Inſel" herrſchende *Wahrheit*, oder die Beantwortung der vorausgegangenen Frage: wie gelangen wir zur Erkenntniß einer Außenwelt? Faßt man die Ergebniſſe der Erkenntnißlehre zuſammen, ſo kann man ſagen: Die Außenwelt iſt eine *Erſcheinung*, — was jedoch nicht gleich-

bedeutend ist mit Schein, wie Pseudo-Philosophen (z. B. Kirchmann) aus materialistischer Gehässigkeit, Kant untergeschoben haben. Die Verwandlung der Welt in bloßen Schein bleibe der indischen Träumerei überlassen. Die Außenwelt ist Wirklichkeit und als solche eine Wirkung. Beide Begriffe haben vom Tiefsinn der deutschen Sprache, die eine philosophische ist, wie sich an manchen ihrer Ausdrücke nachweisen ließe, eine fast synonyme Bedeutung erhalten. Die Wirklichkeit ist eine Wirkung, aber ausschließlich die Wirkung angeborener (aprioriſcher) Functionen unseres Verstandes und unserer Sinne. Mit den blos subjectiven Thätigkeiten, auf die wir beschränkt sind, ist es unmöglich, zu erkennen, was die Außenwelt als Ding an sich sei. Der naive Realismus eines Knaben will nicht begreifen, daß sein Bild im Spiegel blos der Reflex des Hineinschauenden sei, sondern hält das Bild für etwas Selbstständiges, das unabhängig von ihm hinter dem Spiegel verursacht wurde. Ist der Knabe wißbegierig, etwa für Metaphysik begabt, so sucht er immer wieder, freilich vergebens, hinter den unverrückbar festgenagelten Spiegel zu schauen.

Dies ist hinsichtlich der Erkenntniß Alles, was wir wissen und jemals wissen werden, die ganze volle Wahrheit — und die einzige, die wir haben. Auch wer von ihr überzeugt ist, wird behaupten, daß sie, obgleich nur genialer Tiefsinn sie entdecken konnte, in ihrem positiven Inhalt eng und mager sei. Ihre hohe, außerordentlich große Bedeutung liegt in der That zunächst in ihrem negativen Inhalt, in ihrer Ablehnung alles dessen, was losgelöst von der Bedingung, unter welcher

Erfahrung zu Stande kommt, dennoch philoſophiſche Wiſſenſchaft ſein möchte. Was iſt aber mit der Erkenntniß blos der Mittel zur Erfahrung für dieſe ſelbſt, für die Erhöhung des praktiſchen, ſittlichen Daſeins geleiſtet? Wie kann uns dieſe Erkenntniß leben helfen?

Der von Leiden oder Zweifeln niedergedrückte Menſch, welchem religiöſe Dogmen ſowie metaphyſiſche Doctrinen nicht den Frieden zu geben vermochten, wird ihn auch von der ſcheinbar ſo dürren Wahrheit der Erkenntniß-lehre nicht empfangen. Ich ſtelle jedoch die vorliegenden Betrachtungen nur deshalb an, um gerade an der Hand jener ſcheinbar ſo unfruchtbaren Wahrheit, objectiv ſo ungenügend für den forſchenden Geiſt, ſubjectiv ſo troſtlos für das verwundete Gemüth erſcheinend, eine Befriedigung zu gewinnen, wie ſie nicht von der Kanzel und nicht vom Katheder herab gereicht werden kann. Zu dieſem Zwecke iſt es jedoch nöthig, den Umfang und die Tiefe der Kant'ſchen Erkenntnißlehre ganz zu ermeſſen. Erſt wenn das Abſtoßende und die Herbigkeit der Frucht vollkommen durchgekoſtet iſt, kann ſich ein bleibender, ſüßer Nachgeſchmack von ihr einfinden.

Kant's Theorie der Erkenntniß gibt keinen Aufſchluß über Gott, Unſterblichkeit, Seele, Zweck der Welt, Beſtimmung des Menſchen u. ſ. w. Denn alle dieſe Fragen könnten wiſſenſchaftlich nur durch Einblick in die verborgene Weſenheit, in das Ding an ſich, beantwortet werden, deſſen Unerkennbarkeit Kant als eine „nothwendige Lücke unſeres Wiſſens" bezeichnet. In den bodenloſen Abgrund dieſer Lücke fallen nicht nur die erwähnten Fragen, ſondern ſogar der Aufſchluß über die

Abkunft der aprioriſchen Erkenntnißmittel geht darin rettungslos unter. Wie entſteht z. B. das Bewußtſein, welches die Einheit oder Verknüpfung aller Merkmale eines wahrgenommenen Gegenſtandes iſt, wodurch derſelbe als ein ſolcher im Innern des Betrachtenden ſich geſtaltet?

Die Philoſophie des Stumpfſinns, der Materialismus, erzählt unter ſeinen übrigen Ammenmärchen auch die Entſtehung des Bewußtſeins. Nach dem materialiſtiſchen Aberglauben wäre alles Denken durch die Schwingungen der Hirnmoleküle erklärbar, folglich auch das Bewußtſein, welches nur eine denkende Beziehung des Gegenſtandes auf ein Ich iſt.

Die ſchwingenden Hirnmoleküle ſind eine Bewegung und eine ſolche kann immer nur eine Wirkung ſein, ſie muß ſelbſt erſt eine Urſache haben. Wo ſteckt ſie?

Wie in der Phyſiologie der Sinnesorgane von Helmholtz, ſo fand Kant's ſpeculatives Reſultat auch im Vortrag „über die Grenzen des Naturerkennens" von du Bois-Reymond eine ſpäte naturwiſſenſchaftliche Beſtätigung. In dieſem Vortrag ſagt der Gelehrte: „Durch keine zu erſinnende Anordnung oder Bewegung materieller Theilchen läßt ſich eine Brücke ins Reich des Bewußtſeins ſchlagen.... Welche denkbare Verbindung beſteht zwiſchen beſtimmten Bewegungen beſtimmter Atome in meinem Gehirn einerſeits, andererſeits den für mich urſprünglichen, nicht weiter definirbaren, nicht wegzuleugnenden Thatſachen: „Ich fühle Schmerz, fühle Luſt; ich ſchmecke Süßes, rieche Roſenduft, höre Orgelton, ſehe Roth", und der ebenſo unmittelbar daraus fließenden Gewißheit: „Alſo bin ich"?

Hauptsache für diese Betrachtuug ist der Nachweis du Bois-Reymond's, daß die mechanische Ursache (Bewegung) rein in der mechanischen Wirkung aufgeht: „Bewegung kann nur Bewegung erzeugen oder in potentielle Energie zurück sich verwandeln. Potentielle Energie kann nur Bewegung erzeugen, statistisches Gleichgewicht erhalten, Druck oder Zug üben. Die Summe der Energie bleibt dabei stets dieselbe. Mehr als dies Gesetz bestimmt, kann in der Körperwelt nicht geschehen, auch nicht weniger; die mechanische Ursache geht rein auf in der mechanischen Wirkung. Die neben den materiellen Vorgängen im Gehirn einhergehenden geistigen Vorgänge entbehren also für unseren Verstand des zureichenden Grundes. Sie stehen außerhalb des Causalgesetzes, und schon darum sind sie nicht zu verstehen, so wenig wie ein Mobile perpetuum es wäre. Aber auch sonst sind sie unbegreiflich".

Dieser Gedankengang deckt sich vollständig mit Kant. Ueber den Begriff der Causalität hinaus gibt es für den Verstand kein Erkennen. Du Bois-Reymond meint ferner, selbst wenn man das Zugeständniß machte und annähme, daß jedes Molekül schon für sich selbst beseelt sei, so ergäbe sich noch immer keine Möglichkeit, aus der Summe dieser Molekülseelen das einheitliche Bewußtsein eines individuellen thierischen oder menschlichen Wesens herzustellen.

Eine Welt, in welcher die Vernunft ununterbrochen danach strebt, die Wahrheit, das Wesen der Dinge an sich zu erkennen, während der Verstand ausschließlich Grundsätze zur Verfügung hat, die blos die Erscheinungs-

welt zum Bewußtſein bringen, eine Welt, in der die Wahrheit nicht erreicht werden kann und ſomit auch der Urſprung und die Weſenheit, die Nothwendigkeit und die Möglichkeit des Guten für immerdar ein Räthſel bleibt, iſt, objectiv gefaßt, eine ſchlechte Welt, und dies iſt der objective Kern eines wiſſenſchaftlichen, oder — um der Bezeichnung den Stempel Kant's aufzudrücken — des erkenntnißtheoretiſchen Peſſimismus.

Die subjective Wirkung.

Kant mochte wohl bei Abfassung der „Kritik der reinen Vernunft" die geheime Befürchtung gehegt haben, die „nothwendige Lücke des Wissens" werde sich zu einer unnöthigen Wunde des Herzens bei den Glaubensseligen unter seinen Zeitgenossen gestalten. Denn bei diesen hatte selbst in den höchsten Kreisen der Bildung Philosophie keinen anderen Beruf und Werth behauptet und bisher auch keinen anderen Zweck erfüllt, namentlich in Deutschland, als die frommen Traditionen aus Bibel und Katechismus in eine höhere Geistessphäre zu erheben, oder mit anderen Worten den Glauben, der Zweifeln ausgesetzt sein konnte, durch reine Vernunftschlüsse in die Bestimmtheit und Unverbrüchlichkeit des Wissens zu verwandeln.

Nun war zur allgemeinen Ueberraschung, die einer Bestürzung gleichkam, die Offenbarung aufgetreten, daß durch reine Vernunft überhaupt nichts über die Transscendenz auszusagen, nichts über Dinge auszumachen sei, die jenseits der sinnlichen Anschauung oder der möglichen Erfahrung liegen. Zwar konnte auch die letztere nur durch Verstandesbegriffe bewerkstelligt werden, die selbst nicht erklärt werden konnten, sondern aus dem Jenseits

der Erfahrung, aus der Transſcendenz ſtammten und folglich transſcendentale Logik genannt wurden; allein einen transſcendentalen Gebrauch zur Erkenntniß des Ueberſinnlichen ließen ſie abſolut nicht zu, ſondern bewieſen ihre objective Giltigkeit nur im Zuſtandebringen der ſinnlichen Erſcheinungen. Das war ja eben die Kritik, die Kant an der reinen Vernunft übte, daß er ihr die unberechtigte Anmaßung nachwies, Erkenntniſſe liefern zu wollen, die jenſeits der Erfahrung liegen. Er nannte ſie die reine Vernunft, weil ſie eben pur aus eigenem Vermögen die Verſtandesbegriffe überſteigend und ohne ſich auf Erfahrung zu ſtützen, ein jenſeits derſelben liegendes Ziel zu erreichen vermeinte.

Im günſtigſten Falle ſagte man dem Werke Kant's nach, daß es eine „Vermittlung" zwiſchen der dogmatiſchen und der ſkeptiſchen Philoſophie beabſichtige. Dogma ſind alle diejenigen Vorausſetzungen, welche weder bewieſen noch überhaupt beweisbar ſind, und die Religion, die auf Dogmen beruht, inſoferne ſie eine poſitive Confeſſion bildet, nimmt dafür einfach den Glauben in Anſpruch, während die Philoſophie entweder von Dogmen ausging, die ſo feſt eingewurzelt waren, daß ſie ihr gar keines Beweiſes mehr bedürftig ſchienen, oder ſelbſt erfundene Dogmen zu Grunde legte, als Stütze und Ausgangspunkt für das Spiel der reinen Vernunft. Dieſen dogmatiſchen Syſtemen erwuchs ein Gegner in der ſkeptiſchen Philoſophie der Engländer (namentlich Hume), allein die Skepſis muß doch immer für möglich halten, was ſie bezweifelt, ſonſt träte ſie mit der entſchiedenen Verneinung auf, und ſo lange ſie keine Beweiskraft hat, ſind ihre Zweifel

noch immer eine Anerkennung des Rechtes, daß die dogmatiſche Philoſophie beſtehe. Kant ſollte nun nach der Meinung ſeiner günſtigen Beurtheiler der Skepſis den Boden ſo weit entzogen haben, als nöthig, um ſie mit der weſentlichſten Beſchaffenheit des Dogmatismus zu verſöhnen. Dieſer Irrthum hat ſich bis zum heutigen Tage fortgeſetzt und die „Vermittlung“ taucht in den neueſten Beſprechungen der Kritik der reinen Vernunft wieder auf, ein Beweis, daß das wahre Verſtändniß Kant's, die Aufnahme ſeiner im Grunde ſo einfachen Wahrheiten, in die Schule, ſchon in die erſten Elemente der Bildung, als Baſis einer neuen Culturepoche einer überaus fernen Zukunft überlaſſen bleiben muß.

Daß ſich der Wahn der Vermittlung ſo lange erhalten konnte, iſt um ſo wunderbarer, als Kant in ſeinem Hauptwerke im Voraus dem Mißverſtändniß vorgebeugt zu haben glaubte. Indem er der Skepſis dieſelbe unzuläſſige und haltloſe Begründung nachwies, wie ihrem Gegner, dem Dogmatismus, bezeichnet er beide als „Luftfechter, die ſich mit ihren Schatten herumbalgen; denn ſie gehen über die Natur hinaus, wo für ihre dogmatiſchen Griffe nichts vorhanden iſt, was ſich faſſen und halten ließe. Sie haben gut kämpfen: die Schatten, die ſie zerhauen, wachſen wie die Helden in Walhalla in einem Augenblicke wiederum zuſammen, um ſich aufs Neue in unblutigen Kämpfen beluſtigen zu können.“

Dabei war Kant voll Eifer darauf bedacht und erwartete ſelbſt mit Ungeduld, die „Lücke“ wieder ſchließen zu können, eben aus der erwähnten Furcht vor der ſubjectiven Wirkung ſeiner Entdeckung, vor dem Eindruck

auf das Gefühl ſeiner gläubigen Zeitgenoſſen; die Kritik der reinen Vernunft galt ihm ſelbſt für nicht mehr, als für eine unerläßliche Vorſchule und Vorbereitung zu der von ihm vorzugsweiſe bezweckten ethiſchen Erfüllung der Forderungen (Poſtulate) der reinen Vernunft durch die Kritik der praktiſchen Vernunft. Darum gab er ſich von der wiſſenſchaftlichen Begründung des Peſſimismus durch ſein Hauptwerk gar keine Rechenſchaft, wie denn auch der Begriff und das Wort „Peſſimismus" in ſeinen ſämmtlichen Werken nicht anzutreffen iſt. Für Denjenigen jedoch, der die Kritik der praktiſchen Vernunft ablehnen muß und ſie nur als den Abfall Kant's von Kant betrachten kann — und dies iſt ſo ziemlich bei allen Verſtändigen der Fall, die ſich mit Philoſophie beſchäftigen — bleibt das Hauptwerk für das Gemüth ein ebenſo grauenhaftes wie erhabenes Denkmal des auf Erden für ewig ſich behauptenden Peſſimismus, dem nichts entgegengeſetzt, aus dem nur gefolgert werden kann, was ich — ein Vereinzelter und mit geringer Hoffnung ausgerüſtet, hie und da wieder eine vereinzelte Beiſtimmung zu finden — als Verſöhnung mit dem Peſſimismus aus ihm ſelbſt ableiten will.

Früher jedoch müſſen Wahrheit und Wirkung des wiſſenſchaftlichen Peſſimismus über alle Zweifel erhoben werden, wie ſie aus dem objectiven Kern der Kritik der reinen Vernunft aufgeht, wenn ihn ein verſtehender und folglich denkender Menſch in die Seele geprägt hat. Eine ſubjective Wirkung auf größere Kreiſe iſt nach der erwähnten erſten Beſtürzung nicht mehr eingetreten, und wenn man geiſtreich, aber unzutreffend das große Werk,

parallel gehend mit der politiſchen Revolution der Franzoſen, als die deutſche Revolution der Geiſter bezeichnet hat, ſo fehlt zur Richtigkeit dieſes Vergleiches das Wichtigſte: daß die philoſophiſchen wie die politiſchen Ideen in den Herzen eine Leidenſchaft, ſie zu verwirklichen, entzündet hätten; es fehlt die ſubjective Wirkung.

Bald hatten ſich nur die Fachgelehrten des Werkes bemächtigt, um ihm Kritiken, Gegenſchriften und Berichtigungen nachzuſchicken. Was auf den erſten Blick ſeltſam erſcheint, aber bei näherem Zuſehen leicht erklärlich iſt: ziemlich günſtige Beurtheiler fanden ſich unter den Orthodoxen, unter den Theologen aller Confeſſionen.

Die Herren berechneten, wenn die Vernunft bankerott ſei und abſolut nichts mehr leiſten könne, dann müſſe nothwendig der Glaube die Zahlungen an die arme Menſchheit auf ſich nehmen, was allerdings nicht das Ziel war, welches Kant im Auge gehabt hatte.

Noch bei ſeinen Lebzeiten begann mit Fichte der Hexenſabbath der neuen Metaphyſiker, die unter dem Vorwand und vielleicht ſogar mit dem ehrlichen Vorſatz, das große Werk zu erweitern, zu ergänzen, fortzuführen, den Geiſt desſelben, den innerſten Grundgedanken, immer mehr erſtickten, bis er für todt gehalten und in Vergeſſenheit gerathen war. Der Spektakel dauerte faſt bis in die Hälfte unſeres Jahrhunderts hinein und der Höllenlärm erklang den Fachmännern endlich ſo wild und unharmoniſch, daß ſie wie in Verzweiflung nach dem Grundbaß riefen, nach der Wiederkehr zu Kant.

Seitdem ist er auf den Universitäten eine geheiligte Autorität, die allerdings mehr gepriesen als gepredigt wird. Vielleicht nicht mit Unrecht! Worin soll den jungen, lebenslustigen Studenten die Philosophie als Fachwissenschaft helfen und nützen? Einzig annehmbar für sie ist die Geschichte der Philosophie. Wenn diese selbst kein Wissen enthält, so ist doch die geschichtliche Aufeinanderfolge der Systeme ein Wissen, weil eine Erfahrung. Ein fast pathologisches Interesse, Leiden durch Natur oder Schicksal, individuelle Gemüthsverfassung oder Denkungsweise muß es sein, was zur Philosophie treibt, wenn sie das Leben tragen, erhöhen und ihm sogar eine vom gewöhnlichen und unwahren Begriff des Glückes weit entfernte Seligkeit bereiten soll.

Inzwischen ist in großen Kreisen unserer neuesten Zeit das Interesse an Philosophie, wenn sie nicht mit pikanten, feuilletonistischen Aeußerungen des unwissenschaftlichen Erfahrungs-Pessimismus der jüngsten „Systeme" gewürzt ist, gänzlich erstorben. Der Materialismus und die zur Behaglichkeit führenden Entdeckungen der Naturwissenschaft haben die Gier, zu leben, in dem Grade gesteigert, daß der Geldgewinn, der den Genuß ermöglicht, die Leidenschaft aller Stände geworden ist, so daß sich hierin, nach echt demokratischem Begehren, Fürst und Proletarier in die Arme fallen. Und Kant? In Deutschland ist es keine seltene Erscheinung, daß die Unsterblichkeit eines Autors, soweit sie seinen Namen betrifft, mit dem Vergessen seiner Leistungen Hand in Hand geht.

Für den Einzelnen, den der erwähnte pathologiſche Zwang ſeiner Individualität zur Philoſophie treibt, erhält erſt durch den Dualismus zwiſchen Erſcheinung und Ding an ſich in der „Kritik der reinen Vernunft“ die unbeſtimmte Sehnſucht nach Welterklärung einen gegenſtändlichen Inhalt. Um dies deutlich zu machen, ſollen die vorliegenden Betrachtungen, nachdem ſie flüchtig den objectiven Kern berührt haben, ſich erſt ſpäter über das Fundament des wiſſenſchaftlichen Peſſimismus verbreiten. Aus der Nacht, welche die Erkenntnißtheorie dem ſchreienden Bedürfniß nach Licht, nach Erklärung und Aufklärung der letzten Fragen, unerbittlich, weil ganz objectiv, entgegengeſetzt, tritt zunächſt wie ein Geſpenſt der kaum faßbare Begriff der Zweckloſigkeit der Welt oder der Unerkennbarkeit ihres Zweckes hervor! Unerkennbar! Was iſt der Zweck der Welt, wenn ſie dem trachtenden, ſehnenden Menſchenherzen die Wahrheit, die allein der Grund ihrer Exiſtenz ſein muß, wenn ſie ihm die Dinge an ſich für ewig verbirgt? Die ſubjective Wirkung der Zweckloſigkeit iſt ein Schauder, wie ihn die plötzliche unerwartete Begegnung mit einer Leiche hervorruft.

Bei dieſem Gedanken thut ſich eines der eleuſiniſchen Geheimniſſe auf, welches den wahren Stimmſchlüſſel zum Peſſimismus, zur Verzweiflung an der Welt liefert. Das Meduſenantlitz der Zweckloſigkeit hat ein Dichter tändelnd zwiſchen die blumigſten Scherze in den Sand hingezeichnet; dasſelbe Meduſenantlitz hat unſer Philoſoph mit den unbarmherzigſten Hammerſchlägen ſeiner transſcendentalen Logik und Aeſthetik aus dieſem Erden-

ſtoffe herausgemeißelt. „Zwecklos iſt die Welt, ja zwecklos wie die Liebe, wie das Leben, wie der Schöpfer ſammt der Schöpfung", leſen wir in „Atta Troll" von Heinrich Heine; in der Erkenntnißtheorie iſt die Zweckloſigkeit der Welt mit grauenhafter Deutlichkeit dargeſtellt.

Die Einkerkerung des Erkennens in die ſubjectiven aprioriſchen Geiſtes- und Sinnesthätigkeiten des Menſchen, wodurch die brennende Begier nach Erkennen der Wahrheit zum Schmerz geſteigert und zur Hoffnungsloſigkeit verurtheilt iſt — die Einkerkerung in die Apriorität iſt die Ausſchließung der Glückſeligkeit. Dieſe wäre nur durch Befriedigung der erhabenſten Sehnſucht nach Einigung mit dem Urquell alles Daſeins denkbar. Von ihm empfinge die Glückſeligkeit irdiſche Unwandelbarkeit. Erkenntniß und Glück wären eins und dasſelbe.

Unerkennbar! Das Verhängniß dieſer Offenbarung hat ſich auch dort keinen Augenblick verleugnet, wo ihre furchtbaren Conſequenzen ethiſch ausgeglichen werden ſollten. In der Kritik der praktiſchen Vernunft iſt ſchon die Unmöglichkeit, das rein moraliſche Motiv in die Welt der Cauſalität, in die Erſcheinungswelt treten zu laſſen, Begründung des Peſſimismus. Auf das Fundament noch näher einzugehen, iſt für eine Betrachtung der Geiſtesbewegungen in der Menſchheit ſchon deshalb unerläßlich, weil hervortreten muß, welche Richtung die moderne Cultur genommen hätte, wenn ihr der Unterſchied zwiſchen Verſtandesbegriffen und reiner Vernunft vollkommen deutlich geworden wäre, während die ununterſchiedene Vermiſchung ein Heer von unhaltbaren

Ideen und von Büchern darüber aus dem Boden angeblicher Wissenschaftlichkeit gestampft hat. Früher jedoch ist eine flüchtige Uebersicht der in der Luft schwebenden Vernunftgebäude oder des auf Kant gefolgten neuen Dogmatismus nöthig, damit er zum Verstummen gebracht sei, bevor ich aus dem wissenschaftlichen Pessimismus Kant's selbstständig die versöhnenden Folgerungen ableite.

Zweite Abtheilung.

Rückfall

aus dem

Wissen in das Meinen

bei

Nachfolgern Kant's.

Von Kant bis Fichte.

Die vorliegenden Betrachtungen sind nicht Geschichte der Philosophie und ebensowenig Kritik ihrer Systeme. Meine Betrachtung geht ausschließlich von der „Kritik der reinen Vernunft“ aus, von einem Werke, welches zwar wissenschaftlicher Nachbesserungen bedarf — die würdigste Aufgabe der heutigen Fachwissenschaft — aber, auf dem Fundament einer im Bereiche des Menschengeistes vollkommen neuen Entdeckung aufgerichtet, schon durch diese ein vollendetes Werk ist. Trotzdem ragt es wie ein unvollendeter Dom in die Höhe, unvollendet nicht durch Zufall oder Schicksal, sondern nach Grundplan und Absicht. Es ragt bis zu jener Höhe auf, wo das Himmelsgewölbe selbst ihm eine Grenze setzt, die Sphäre nämlich, deren dünne Luft von keiner Creatur mehr geathmet werden kann, deren Aether kein irdisches Werkzeug mehr zum Weiterbau darbietet, die Sphäre, die man Transscendenz nennt, weil sie jenseits aller möglichen Erfahrung liegt. So gestaltete sich das Vollendete zum Fragment, zum Fragmentarischen des Lebens selbst, zur ewig unausgleichbaren, niemals zu ergänzenden Brüchigkeit des Daseins: zum wissenschaftlich begründeten Pessimismus.

Aus drei Charakterzügen der menſchlichen Natur ſtammen die unabläſſig wiederkehrenden, ewig hoffnungsloſen Verſuche, den unvollendeten Dom auszubauen, hoffnungslos, weil zwiſchen der von Kant erreichten Grenze und der Sphäre, die darüber hinausliegt, das erſte Erforderniß zu jeglichem Bau, ſei er noch ſo erhaben oder noch ſo beſcheiden, gänzlich mangelt: Grund und Boden. Zunächſt iſt es der Ehrgeiz, welcher ſich an das Unternehmen wagte, als Bädeker im unentdeckten Land der Transſcendenz umherzureiſen, alſo Metaphyſik zu dichten. Dieſe Methaphyſiker laſſen die Frage offen, mit welcher Fahrgelegenheit ſie das von ihnen beſchriebene Land erreichen, und ebenſo die andere Frage, wie das von ihnen als Wahrheit Ausgegebene, wie das von ihnen in dem fernen Lande Geſehene und Beſchriebene als Wahrheit zu beglaubigen ſei, wenn nachfolgende Bädeker wieder ganz davon verſchiedene Dinge als den wahren Inhalt der Transſcendenz feſtſtellten. Die erlöſende Wahrheit kann doch immer nur Eine ſein.

Der zweite Charakterzug, der zum Weiterbau des Domes aufſtachelt, liegt in der Natur des menſchlichen Herzens überhaupt, dem ein Trieb der Verknüpfung (der ſynthetiſche Trieb) angeboren iſt, der Trieb durch Verknüpfung alles Gedachten und alles Angeſchauten den realen Zuſammenhang aller Dinge zu entdecken. Denn die Entdeckung wäre zugleich die heißerſehnte Erlöſung, die endliche Befreiung, d. h. die Befreiung innerhalb der Endlichkeit von Erdenmacht und Erdenwahn, die Aufhebung der Zweckloſigkeit, die Einſicht in Grund und Ziel der Schöpfung, das erreichte Einverſtändniß mit

ihrer Existenz, in Folge dessen die Beseitigung des Unglücks, welches mit dem dunklen Sein gegeben ist, oder die Lösung des alle Menschenherzen quälenden Räthsels: was Glück sei. Dies Alles verlangt der synthetische Trieb, von Natur aus dem Gemüthe so tief eingepflanzt, daß man ihn das metaphysische Bedürfniß der Menschheit genannt hat, welches durch neue Systeme immer wieder zu befriedigen, und immer wieder vergebens, gehofft wurde.

Was nun speciell die Versuche betrifft, den Dom der Kritik der reinen Vernunft fortzubauen, zu erweitern, zu ergänzen, so liegt der dritte Erklärungsgrund in der Beschaffenheit des Werkes selbst. Der vor Kant herrschend gewesene Dogmatismus konnte sich der völligen Hoffnungslosigkeit einer metaphysischen Welterklärung nicht im geringsten bewußt sein. Er ging behaglich mit dem festen Glauben an die durch ihn zu gewährende Befriedigung an die Speculation. Mit dem Dogma: Gott, welches als nicht mehr zu beweisen nöthig oder durch die Speculation selbst leicht zu beweisen schien, war eigentlich alle Erklärung schon im voraus gegeben und es kam nur noch darauf an, die Principien zu erschließen, nach welchen Gott die Welt zusammenhielt und mit dem Verständniß derselben den Grund zu allen Wissenschaften, sowie zur Religion und Moral zu legen. Die Principien konnten durch Speculation auf sehr verschiedene Weise entwickelt werden, sie konnten von der Annahme einer unendlichen Vielheit beseelter Bestandtheile (Monaden), sie konnten von der Annahme der Einheit der Substanz und ihrer Attribute in Gott aus-

gehen — immer blieb mit dem Dogma ſelbſt der Weg zur höchſten allumfaſſenden Erkenntniß geebnet.

Den Dogmatismus warf mit Kant der Kriticismus völlig über den Haufen. Aus der Erfahrung, der einzigen Möglichkeit des Wiſſens, inſoferne dasſelbe gleichbedeutend iſt mit apodiktiſcher Gewißheit, aus der Erfahrung ſelbſt wurde wiſſenſchaftlich dargethan, daß ſie zu überſchreiten die geſammte menſchliche Organiſation vollkommen unfähig ſei. Dieſe höchſt betrübende Verkündigung, wenn ſie ſich auch noch nicht, wie es erſt in dieſen Betrachtungen geſchieht, zum Begriff und Inhalt des Peſſimismus geſtaltet hatte, war doch der namenloſe Schmerz, allen Verheißungen des Dogmatismus, der Erlöſung, der Begreiflichkeit der Welt, der Beſeligung durch Hingebung an den Urſprung alles Seienden für immer entſagen zu müſſen. War es anders möglich, als daß ſtets wieder metaphyſiſche Anſtrengungen gemacht wurden, die Transſcendenz zu erklettern?

Anfangs geſchah dies durch Fichte noch mit krampfhafter Anlehnung an die von Kant aufgeſchichteten Bauſteine zur Möglichkeit einer Erfahrung. Hierauf knüpfte man nicht mehr an Kant, ſondern ſchon an Fichte's transſcendente Uebertreibungen und Verzerrungen der von Jenem entdeckten Grundlagen an und als die Himmelsleiter, völlig in der Luft ſchwebend, von Hegel beſtiegen wurde, da war Kant ſchon ein völlig überwundener Standpunkt, der nur mehr in die Geſchichte, nicht mehr in das Weſen der Philoſophie gehörte. Wie verlockend es auch wäre, dieſe akrobatiſchen Kunſtſtücke der Metaphyſik mit ſchließlichem Herunterpurzeln der in Ohn-

macht ſich auflöſenden Kräfte ſpottend zu betrachten, — ſo wäre es ſittlich doch ein Unrecht, ſich in das Schauſpiel nicht mit einer gewiſſen Ehrfurcht vor den ungeheuern Anſtrengungen des Menſchengeiſtes, hervorgerufen durch den ſchmerzvollen Trieb des Menſchenherzens, ſeiner Unſeligkeit zu entkommen, betrachtend zu vertiefen. Nur ſollte ſolche Vertiefung der individuellen Anlage und Neigung überlaſſen bleiben und nicht auf den Univerſitäten obligatoriſch gemacht werden. Bei der Jugend im Allgemeinen iſt kein pathologiſcher Zug zur Speculation vorauszuſetzen. An Stelle der letzteren genügt und erfriſcht das Studium der Logik, vorausgeſetzt, daß ſie nicht, wie es leider heutzutage wieder geſchieht, durch metaphyſiſche Einmiſchungen getrübt werde, ſondern rein die Wiſſenſchaft der Verſtandesoperationen, die Selbſterkenntniß des Verſtandes bleibe. Zwang zu Speculation jedoch trocknet die Seele aus und verleitet das Gehirn zu unnatürlichen Turnübungen, welche verhängnißvoll auf das praktiſche Leben zurückwirken können.

Bei meiner Betrachtung der Nachfolge Kant's leitet mich, wie bemerkt, weder ein geſchichtlicher noch ein kritiſcher Zweck. Ehe der wiſſenſchaftliche Peſſimismus die Scheidewand für immer aufgerichtet erklärt, welche aprioriſch bedingte, durch Sinne und Verſtand ermöglichte Erkenntniß von den Luftgebilden trennt, in denen die reine, d. h. von der Erfahrung nicht bedingte, ſich ſelbſt überlaſſene Vernunft Wahrheit und Wirklichkeit vermuthet, müſſen von ihren angeblichen Aufſchlüſſen diejenigen betrachtet werden, welche von der betrübten Reſignation, von der Verzichtleiſtung auf Wahr-

heit, wenigstens für möglich erachtet, wenigstens geglaubt werden könnten. Erst nachdem sich gezeigt hat, daß auch auf diesem Wege keine Verbindung mit der Transscendenz zu hoffen ist, kann die Pforte zu ihr als geschlossen erklärt und eine Forschung unternommen werden, um innerhalb des für ewig festgestellten wissenschaftlichen Pessimismus selbst einen Erholungspunkt für das Gemüth zu finden.

Kant war der erste unter seinen Apostaten, sein eigener abtrünniger Nachfolger. Eine Ahnung, mit seiner Prüfung aller Erkenntnißvermögen der reinen Vernunft, wobei sie so schlecht bestand, den Pessimismus für immer begründet zu haben, konnte ihm umso weniger aufgehen, als er mit jener Prüfung einzig und allein den Zweck verband, Religion und Moral auf festere philosophische Grundlagen zu stellen, nachdem sich die vom Dogmatismus gelegten Fundamente als wacklige und brüchige erwiesen hatten. War in dem vorangegangenen Hauptwerke der armselige Mensch zitternd und hilflos, weil eingeschränkt in eine problematische Erkenntniß durch Sinne und Verstand, seinem eigenen unendlichen Wissensdrang gegenüber gestellt worden, so sollte die Kritik der praktischen Vernunft denselben an enge Schranken gebundenen Menschen in die Sphäre völliger Freiheit erheben, ihm zu einer königlichen Selbstbestimmung im sittlichen Handeln, also im praktischen Leben verhelfen; er sollte Bürger einer nicht mehr der Erscheinungswelt angehörenden, sondern übernatürlichen Ordnung der Dinge an sich werden. Dadurch wurden ihm Gott, die Unsterblichkeit der Seele und die Freiheit des Willens zurückgegeben.

Die erſte Frage iſt ſelbſtverſtändlich, durch welche Mittel dieſe Ueberſchreitung der Erkenntnißgrenzen ermöglicht werde. Kant ſelbſt ſagt: „Außer dem Verhältniſſe, darin der Verſtand zu Gegenſtänden (im theoretiſchen Erkenntniße) ſteht, hat er auch eines zum Begehrungsvermögen, das darum der Wille heißt.“

Die Abſchweifung lohnt ſich, ſchon hier feſtzuhalten, was Kant unter dem Willen verſteht im Gegenſatz zu dem metaphyſiſchen Spuk Schopenhauer's, der den Willen zu einer vom Subject losgelöſten Potenz macht, und wo ich in meiner Betrachtung des ſittlichen Bewußtſeins vom Willen ſpreche, habe ich ſtets im Auge, was Kant darunter verſteht. Der Wille iſt bei Schopenhauer der ganze Umfang und Inhalt der Transſcendenz, denn er iſt nichts Geringeres als das Ding an ſich, welches durch unſere Subjectivität die Dinge der Erſcheinungswelt erſt hervorgerufen hat! Iſt da nicht ein Wunder der Erleuchtung über unſere finſtere Erde aufgegangen? Warum ſtanden wir nur ſo verzagt, hoffnungslos und traurig vor der wiſſenſchaftlichen Unerkennbarkeit des verborgenen Urſprungs der Welt? Das Ding an ſich iſt erkannt, das Welträthſel iſt gelöſt! Es hat nur den einzigen kleinen Fehler, daß die Löſung nicht begriffen werden kann. Ein kleines Kind hätte ſchon ſo viel Kopf, um zu fragen: gibt es einen Willen ohne Jemanden, der will? Man könnte ſich ebenſo gut einen Hunger denken ohne einen Magen, der ihn empfindet, und noch dazu wäre dieſer empfindungsloſe Hunger der Schöpfer des empfindenden Magens! Dem Verfaſſer dieſer närriſchen Fiction, deren Komik ich noch ſpäter zu be-

leuchten habe, wurde gleichwohl von den „Gebildeten“ dieſer beſten aller möglichen Welten „unſterblicher“ Ruhm zugeſprochen. Das iſt lehrreich und nicht ohne ſittliche Wirkung auf den Ehrgeiz denkender Männer; ſie lernen daraus den imaginären Werth literariſchen Ruhms kennen.

Der Wille iſt bei Kant Gegenſtand der Erfahrung und folglich der menſchlichen Erkenntniß zugänglich, denn er iſt nichts weiter als einfach das Begehrungsvermögen, das Jeder in ſich ſelbſt erfährt. Es iſt nun intereſſant, den leiſen und behutſamen Schritten Kant's zu folgen, durch welche er unvermerkt erhaſchen will, was jenſeits der von ihm ſelbſt gezogenen Grenzen liegt. Erkenntniß iſt nur der Schatten, den wir ſelbſt werfen. Vermag nun, wie bekannt, Niemand über ſeinen Schatten zu ſpringen, ſo ſind doch die Verſuche dazu wieder der Schatten desjenigen, der ſie unternimmt.

Die Kritik der praktiſchen Vernunft iſt nach Kant ebenfalls Kritik der reinen Vernunft, nur daß dieſe hier nicht mehr den Verſtand durch haltloſe Schlüſſe zu überfliegen trachtet, ſondern wieder auf Erfahrung, nämlich auf das Begehrungsvermögen gerichtet iſt. „Denn da kann“, ſagt Kant, „wenigſtens die Vernunft zur Willensbeſtimmung zulangen, und hat ſoferne immer objective Realität, als es nur auf das Wollen ankommt.“

Die Vernunft gibt dem Wollen ſeinen Beſtimmungsgrund und da das Begehrungsvermögen ſeinen Sitz im Gefühle hat, ſo kann das Sittengeſetz, durch welches die Vernunft den Willen beſtimmt, nicht aus metaphyſiſcher Erkenntniß, ſondern nur aus dem Gefühle ſelbſt geſchöpft werden.

Dies ist nun der verhängnißvolle Wendepunkt in der Kant'schen Philosophie, wo sie von dem gradlinigen und glorreichen Wege der Erkenntnißtheorie abweichend, der reinen Vernunft unter dem Namen einer praktischen eine für das theoretische Erkennen versagte Werkstätte aufthut. Was in derselben producirt wird, entbehrt daher der Sicherheit des Wissens und liefert nur ein stattliches Heer von problematischen Prinzipien und Ideen, denen das unumstößliche Kriterion der empirischen Richtigkeit fehlt. Aus dieser Werkstätte ist das Kant'sche Sittengesetz selbst hervorgegangen und deshalb bis zum heutigen Tage der Verneinung und Verwerfung ausgesetzt geblieben, während die Ergebnisse der wissenschaftlichen Untersuchung des Erkennens unerschütterlich feststehen und die Philosophie nur mehr an einzelnen Theilen des Fundamentes nachzubessern hat.

Professor Alois Riehl, auf dem Gebiete der philosophischen Kritik und Geschichtsschreibung gegenwärtig einer der tüchtigsten Männer der Wissenschaft, perhorrescirt zwar den Dualismus, den die Transscendental-Philosophie offenbarte und hofft vom nächsten Jahrhundert, daß es die Allweisheit und Allwissenheit der Philosophie constituiren und constatiren werde, allein er hat für beide Hauptwerke Kant's ungemein treffende und charakterisirende Bezeichnungen. Der Kriticismus ist nach ihm „die tief besonnene Selbsterfassung des Subjectes" und folglich ist es „eitle Selbsttäuschung, wenn die Philosophie meint, das Absolute erreichen zu können, dies bleibt ewig eine Voraussetzung; die Dinge an sich kennen wir nicht." Sind diese Worte Riehl's nur ein Referat,

ſo charakteriſirt er aus eigener Ueberzeugung den praktiſchen Theil mit den Worten: „Kant lag aus moraliſchen Motiven eine mißverſtandene Freiheit am Herzen und er flüchtete ſie ins Reich der transſcendentalen Realität.*) Dahin ſchaffte er auch die Gottesidee und Unſterblichkeit. Iſt nicht dies Reich der Dinge an ſich bei Kant ein wiſſenſchaftliches Jenſeits, in dem wohl alles anders hergehen möge, als in dem durch unerbittliche Geſetzmäßigkeit zu unverrückbarer Wirklichkeit geſchloſſenen Diesſeits?"

War ſomit die „Kritik der praktiſchen Vernunft" als unberechtigte Entfernung von der Baſis des Erkenntnißprinzips verhängnißvoll für Kant's Syſtem ſelbſt, ſo hat ſich das Verhängniß noch weiter über die Literatur und den Bildungsgang der Nation ausgebreitet. Nach dem Vorgang dieſer Kritik, die nichts iſt als eine Meinung, eine Idee, alſo der unerſchütterlichen wiſſenſchaftlichen Beweiskraft entbehrt, haben ſich Moraliſten und Metaphyſiker mit dem Anſpruch vernehmen laſſen, ihren Ideen oder Grundſätzen oder Einbildungen vom „Abſoluten" ſei die objective Giltigkeit der Wiſſenſchaft beizumeſſen. Ehe ſich die Beobachtung auf die Einzelheiten dieſer Literatur richtet, muß in Betracht gezogen werden, wie ſich Kant's eigener Abfall geſtaltet hat.

Der Verſtand iſt, wie ich nach Kant auseinandergeſetzt habe, ein unerläßlicher Factor zur Herſtellung (oder wie Kant ſagt: Vorſtellung) der Gegenſtände ſinnlicher Wahrnehmung, indem er die Eindrücke auf

*) Von E. v. Hartmann ſpäter in ſeiner Art als haltbar zu beweiſen verſucht.

die Sinne nach der Urſache ſuchend, weil er durch und durch Cauſalität iſt, nach außen verlegt und dieſe Sinneseindrücke als Eigenſchaften der Gegenſtände vorſtellt.

Der Verſtand richtet ſich jedoch auch auf andere Gegenſtände als ſolche der ſinnlichen Wahrnehmung, er will auch überſinnliche Dinge, den Urſprung des Geſchaffenen, das Daſein Gottes u. ſ. w. erkennen. In dieſem Falle wird er reine Vernunft genannt, iſt aber für ſolche Erkenntniß vollkommen gebrauchsunfähig. Hingegen kann ſich nach Kant die reine Vernunft auf das Begehrungsvermögen als auf eine Erfahrung richten und wird dadurch praktiſche Vernunft. Als ſolche kann ſie die aus dem Willen hervorgehenden Geſinnungen und Handlungen einem von ihr gegebenen Sittengeſetz, einem kategoriſchen Imperativ unterwerfen. Dieſer lautet bei Kant: „Handle ſo, daß die Maxime Deines Willens jederzeit zugleich als Princip einer allgemeinen Geſetzgebung gelten könne."

Laſſe ich nun meinen Willen durch empiriſche Motive („materiale Grundſätze" bei Kant) beſtimmen, ſo handle ich eigennützig; laſſe ich meinen Willen hingegen durch das Sittengeſetz („formale Grundſätze") beſtimmen, ſo handle ich moraliſch. Im erſtern Falle unterwerfe ich meinen Willen, d. h. meine Handlungen, der cauſalen Nothwendigkeit aller Dinge; in letzterm Falle erringe ich die Befreiung von der cauſalen Nothwendigkeit oder die intelligible Freiheit des Willens.

Die Sittlichkeit einer Handlung beruht alſo darauf, daß dieſe Handlung lediglich aus dem Sittengeſetze hervorgeht, d. h. aus der angeborenen Idee der Pflicht,

daß sie durch keinen äußeren oder materiellen Beweggrund veranlaßt worden ist. Wir können uns ein Zusammenleben der Menschen, eine Gesellschaft, einen Staat nur unter Voraussetzung der Gültigkeit des Gesetzes denken, daß Jeder Jedem das Seine gebe. Nehme ich dagegen zur Maxime meiner Handlungen die Idee meiner eigenen Glückseligkeit oder auch der Glückseligkeit Anderer, so trägt meine Handlungsweise nicht den Charakter der Sittlichkeit, sondern den der Selbstsucht und kann niemals Muster für Andere werden.

Meine kritische Betrachtung wird den Gedankengang des großen Mannes in diesem seinem zweiten Hauptwerke dem Verständniß nahe, wenn auch der Zustimmung ferne rücken. Dabei bemerke ich, daß ich auf eine eigentliche Ableitung der Ethik aus dem wissenschaftlichen Pessimismus erst im Laufe dieser Betrachtungen hinweisen werde. An dieser Stelle handelt es sich nur darum, kritisch den Bruch aufzudecken, den Kant mit seiner eigenen, großen Entdeckung, mit der Kritik der reinen Vernunft vollzogen hat, und etwa noch bemerklich zu machen, daß dort, wo er den Bruch streng zu vermeiden sucht, ein wirklicher Inhalt der Moral gar nicht zu Stande kömmt.

Vom Willen getragen, vom Begehrungsvermögen, wird die praktische Vernunft ganz in das Gefühl verlegt. Das Gefühl selbst sträubt sich, das Begehren, welches, was immer auch seine Absicht sei, mit Gier, Begierde und Leidenschaft blutsverwandt zusammenhängt, als Quelle der Moral anzusehen. Allerdings ist das Gefühl die unausgesprochene und unaussprechliche Offen-

barung alles deſſen, was der Erkenntniß für ewig verſchloſſen bleibt. Weil es aber eine Sprache weder beſitzt noch verleiht, weil es durch und durch ſtumm und ohnmächtig iſt, taugt ſeine Offenbarung nicht dazu, Andern als Maxime, Vorſchrift und Lehre gepredigt zu werden. Das Gefühl beſtätigt nur den wiſſenſchaftlichen Peſſimismus: das Vorhandenſein, aber auch die Unerkennbarkeit alles deſſen, was über die Erfahrung und die ſinnliche Anſchauung hinaus geht; das Gefühl iſt ſelbſt die Grenze, die wir ja nicht als ſolche wiſſen und erkennen würden, wenn wir nicht fühlten, daß etwas drüber hinausliegt, was wir nicht zu wiſſen und nicht zu erkennen vermögen.

Das Gefühl iſt gleichſam das Grundwaſſer des Gemüthes, in welches von zwei Seiten, von der Natur und von den Beſtrebungen des Geiſtes, über jene hinweg zu kommen, alſo von der möglichen ſowie von der unmöglichen Erkenntniß, Beſtandtheile ſich loslöſen und in das Gemüth verſenken. Die Vermiſchung dieſer Beſtandtheile im Gemüthe geſtaltet ſie zu einem unenträthſelbaren, nicht zu hebenden Schatz, zu einem Nibelungenhort, der tief im Grundwaſſer des Gemüthes, im Gefühle ruht. Der unermeßliche Reichthum dieſes Hortes hat nur den Fehler, daß er nicht für den menſchlichen Verkehr in Münzen umgeprägt, nicht gehoben, nicht ausgegeben werden kann. Das Fühlen iſt Erfahrung und folglich der menſchlichen Erkenntniß zugänglich, da aber das Unendliche, das Unausſprechliche, das den Inhalt des Gefühls bildet, nicht ebenfalls der Erkenntniß zugeführt werden kann, ſo ſind die angeblich aus dem Gefühle genommenen

beſtimmten Anſchauungen, zuſammengeſetzten Begriffe und gepredigten Wahrheiten nichts als Falſchmünzerei, Trugſchlüſſe der reinen Vernunft, die jeden Augenblick von anders geprägten Trugſchlüſſen entwerthet werden können. Dies macht den Unterſchied aus zwiſchen dem Verſtand, der das in der ſinnlichen Anſchauung Gegebene ſicher und unwiderleglich erkennt und zwiſchen der Vernunft, die im Gefühle vermuthet, was der Erkenntniß immerdar entzogen bleibt.

Selbſt in Kant's glücklicher Trennung der Glückſeligkeitslehre von der Sittenlehre, womit der alten dogmatiſchen Ethik die Stütze geraubt wird, tritt die Hilfloſigkeit zu Tage, ohne transſcendente Beimiſchung, die unmöglich iſt, eine Moral aus der bloßen Reflexion der praktiſchen Vernunft herzuſtellen. Die ſtarre Tugend muß im Kampfe mit der Neigung dieſer abgerungen werden, der materiale Grundſatz des Willens, der Egoismus vom formalen Grundſatz, vom allgemeinen Wohl, beſiegt werden. Nun wäre die Unnöthigkeit dieſes Kampfes, die Uebereinſtimmung der Tugend mit der Neigung erſt die wahre Sittlichkeit, — dieſer reine Wille jedoch, die Identität von Pflichttreue und Wonne, wird von Kant ſelbſt in die Transſcendenz verlegt, d. h. als Heiligkeit höheren Weſen als wir Menſchen ſind zugeſchrieben, was mit anderen Worten hieße, die wahre Sittlichkeit wäre auf Erden gar nicht zu finden.

Viel bewundert wurde wegen ihres Tiefſinns und ihrer geiſtreichen Darlegung die Verknüpfung der Gegenſätze von Nothwendigkeit und Freiheit. Inſoferne nämlich der Wille nach empiriſchen Motiven aus Selbſtſucht

handelt, ist er von der Causalität bestimmt, welche der unauflösliche Verband aller irdischen Dinge ist und sie mit Nothwendigkeit aufeinander folgen läßt. In diesem Sinne ist der Wille unfrei, ein Knecht des Gewollten; insoferne der Wille jedoch vom intelligiblen (allein in der Intelligenz nicht im persönlichen Charakter liegenden) Motiv, vom Sittengesetz bestimmt wird, ist er frei: die berühmte intelligible Freiheit des Willens. Was aber diese ohne jegliche unerlaubte transscendente Beimischung bedeuten soll, ist völlig leer und inhaltslos, wie es sich aus der Betrachtung des oben angeführten Sittengesetzes ergiebt. Dieses hat das Wohl Aller als Beweggrund des Handelns aufgestellt; muß aber mein persönlicher Wille das Bestehen der Welt, der Staaten, der Gesellschaft wünschen, um moralisch zu sein?

Ich kann mich aus Mitleid, aus Nächstenliebe, oder auch um einen Culturzweck zu fördern, einer Person, einer Gruppe, einer Classe, einem Volke mit meinem Vermögen und Leben zum Opfer bringen und dabei dennoch das Gefühl hegen, es wäre im Interesse Derjenigen, denen ich mich opfere, viel besser, wenn sie nicht bestünden oder schmerzlos untergingen. Man hat heutzutage hie und da den Gedanken erwogen, ob man nicht den unblutigen Selbstmord der Menschheit durch Aufhören der Neugeburten wünschen und ermöglichen sollte, und man kann, diesem Gedanken hingegeben, trotzdem ein guter Christ sein, ja ihn sogar aus dem Evangelium herausdeuten.

Warum soll alles moralische Handeln darauf gerichtet sein, für die Erhaltung der Allgemeinheit zu

ſorgen, für das Beſtehen einer Welt, die als Complex bloßer Erſcheinungen der Erkenntniß der Menſchen zwar eine Wirklichkeit, aber keine Wahrheit liefert und ſie zur ewig ungeſtillten Sehnſucht nach der letzteren verurtheilt? Wenn der von Kant nicht weiter erklärte kategoriſche Imperativ: Du ſollſt! wirklich im Gemüthe wurzelt, ſo muß er einen anderen Urſprung oder einen anderen Inhalt haben als das überaus platte Sittengeſetz der Kant'ſchen Moralphiloſophie.

Vor Allem iſt die intelligible Freiheit des Willens, ein unerlaubtes metaphyſiſches Einſchleichen in die transſcendentale Logik, die eigentliche Unſterblichkeit Kant's. Er iſt zu jener Annahme gezwungen, wenn auch unter vielen Einſchränkungen und Bedingungen und unter ſubtilen Diſtinctionen zwiſchen dem möglichen und unmöglichen Gebrauch der Verſtandesbegriffe, weil er einen metaphyſiſchen Realgrund für ſein Sittengeſetz natürlich nicht aufſuchen kann und darf. Der Wille iſt jedoch niemals intelligibel, weil er ein Moment der Cauſalität iſt, der Trieb, etwas zu bewirken, alſo empiriſch in ſeiner Erſcheinung, empiriſch in ſeinen Zwecken. Die Freiheit des Willens, des Begehrungsvermögens, wäre die Befreiung von der Cauſalität, alſo undenkbar, weil dieſe allein das erkennbare All zuſammenhält, weil die Natur ſelbſt, ſoweit ſie wahrgenommen wird, nur ein Product unſeres Verſtandes, nur gegenſtändlich gewordene Cauſalität iſt.

Noch deutlicher tritt die unerlaubte metaphyſiſche Einmiſchung in den Poſtulaten der reinen Vernunft hervor, wenn ſie als praktiſche die Uebereinſtimmung

mit den religiösen Vorstellungen fordert. Es genügt, Kant's Beweis für die Unsterblichkeit der Seele anzuführen:

„Die völlige Angemessenheit des Willens aber zum moralischen Gesetze ist Heiligkeit, eine Vollkommenheit, deren kein vernünftiges Wesen der Sinnenwelt, in keinem Zeitpunkte seines Daseins, fähig ist. Da sie indessen gleichwohl als praktisch nothwendig gefordert wird, so kann sie nur in einem in's Unendliche gehenden Progressus zu jener völligen Angemessenheit angetroffen werden, und es ist, nach Prinzipien der reinen praktischen Vernunft, nothwendig, eine solche praktische Fortschreitung als das reale Object unseres Willens anzunehmen. Dieser unendliche Progressus ist aber nur unter Voraussetzung einer in's Unendliche fortdauernden Existenz und Persönlichkeit desselben vernünftigen Wesens (welche man die Unsterblichkeit der Seele nennt) möglich."

Der Begriff eines Progressus, einer unendlich fortschreitenden Entwicklung, ist an die Zeit gebunden, also an eine Form der sinnlichen Anschauung, mit dieser allein gegeben und mit ihr untergehend, was Kant stets einschärfte, — wie darf sie also in die unerkennbare metaphysische Realität des Unendlichen übertragen werden, von welchem ich gar keine Eigenschaft auszusagen vermag, folglich auch nicht den Zustand eines Progressus? Zeit und Progressus sind zwei flagrante Widersprüche gegen die „Kritik der reinen Vernunft."

In dieser ist außerdem eine der glänzendsten und überzeugendsten Deductionen dem Nachweis gewidmet,

daß auch mein Ich, ſo gut wie alle anderen Gegenſtände der Erfahrung, nur Erſcheinung und nicht Ding an ſich ſei, — wie gelange ich zu einer „Perſönlichkeit", die in jener Welt, in der unerkennbaren, ſich fortſchreitend bewegte? Mit dieſer unmöglich feſtzuſtellenden Perſönlichkeit wäre von der überſinnlichen Welt, die niemals erkannt werden ſoll, ſchon ſo viel erkannt, daß zu ihrem Inhalt auch meine Perſönlichkeit gehörte.

Wir ſehen alſo in der „Kritik der praktiſchen Vernunft" den Rückfall des Wiſſens mit ſeiner apodiktiſchen Gewißheit in das Meinen, das nur auf ſchwankenden, niemals zu einer Erkenntniß führenden reinen Vernunftſchlüſſen beruht.

Die „Kritik der praktiſchen Vernunft" hat auf die deutſche Cultur der letzten hundert Jahre weit mächtiger eingewirkt als die „Kritik der reinen Vernunft", welche erſt jetzt von den Fachgelehrten wieder durchgeprüft, in Einzelheiten geklärt, aber immerhin als unumſtößliche Erkenntnißtheorie zum Codex alles künftigen Philoſophirens gemacht wird, während die wenig vortheilhaften Ergebniſſe des erſtgenannten Hauptwerkes ſchon hinter uns liegen.

Dieſe Ergebniſſe haben ſich auf zweierlei Art in überaus zahlreichen Schriften literariſch zu verwerthen geſucht. Beide Arten tragen gemeinſam den Charakter der Vermittlung. Geſtützt auf Deductionen in der Kritik der praktiſchen Vernunft, ob ſie es eingeſtehen oder nicht, wollen ſie entweder als Moral die Sittlichkeit mit den Sitten des praktiſchen Lebens oder als Religionsphiloſophie den Glauben mit der Wiſſenſchaft vermitteln. Die

Erstern verstehen unter Wissenschaft den Skeptizismus der modernen Aufklärung, welchem sie durch reine Vernunftschlüsse begegnen wollen, indem sie veralteten Dogmen allegorische Bedeutung verleihen. Die Andern wollen der Religion den Stempel der Philosophie aufdrücken, d. h. die Theologie zu Ehren bringen.

In den moralischen Vermittlungsschriften bewegt sich die „reine Vernunft", ermuthigt durch Kant's zweites Hauptwerk, wieder auf dem uferlosen Meere der willkürlichsten Schlüsse und Voraussetzungen. Vor Allem sind sie anthropocentrisch: der Mensch mit seinem Ich, mit seinem Selbstbewußtsein, mit seiner Vernunft ist der Mittelpunkt der Welt. Nun hat aber Kant selbst in seiner „Kritik der reinen Vernunft" niemals geträumt, das Ich zum Centrum des Universums zu machen. Dieser Mittelpunkt bleibt ihm vielmehr immer das subjective Erkenntnißvermögen, welches zusammengesetzt ist aus Sinnlichkeit und Verstand, also aus Factoren, welche auch dem Thiere innewohnen, das kein Ich, kein Selbstbewußtsein besitzt. Die Welt ist auch für den Floh vorhanden und soweit seine Sinne und sein Verstand reichen, ist ihm der Floh der Mittelpunkt der Welt.

Aus dem Innern des Gemüthes heraus wollen diese Moralschriften eine sittliche Weltordnung aufbauen, mit der man sich getrost zufriedengeben könnte. Die Thatsache der innern Erfahrung jedoch, wenn unter dieser verstanden wird, was über die exacten Wissenschaften hinausgeht, sind ausschließlich die Gefühle. Wie ich schon oben auseinandergesetzt habe, sagen die Gefühle nichts weiter aus, als was durch die Kritik der reinen Ver-

nunft bestätigt wird: daß sich das menschliche Gemüth über die gegebene Welt erhebt und dieselbe zu einem bloßen Phänomen, zu einer Erscheinungswelt herabsetzt. Nicht das Geringste aber sagen die Thatsachen der innern Erfahrung von den Eigenschaften, Attributen, Beschaffenheiten u. s. w. eines Gottes oder des wahren Wesens der Welt aus. Die Erzählungen der Bibel mit ihren wechselnden und farbenprächtigen Handlungen werden nicht von den Gefühlen nacherzählt, ebenso wenig wie von den Gefühlen die Qualitäten des höchsten Wesens, der Engel und der Heiligen angegeben werden.

Was nun die Schriften der zweiten Art betrifft, die Religionsphilosophien, die gleichsam eine weltliche Theologie sein möchten, so ist zunächst zu bemerken, daß über Religion zu philosophiren nicht eine Consequenz der Religion selbst ist, nicht ein Bedürfniß Desjenigen, der Religion besitzt. Geräth er in Streit mit den Indifferenten oder in Widerspruch des Gemüthes mit den Lebensanschauungen moderner Philosophen, und wird er dadurch in Versuchung geführt, die Vernunft zu seiner Unterstützung herbeizurufen, so sagt sie ihm bald, wenn er nur überhaupt Vernunft hat, daß es besser sei, zu schweigen. Denn was ihm am Herzen liegt, das liegt jenseits aller menschlichen Vernunft, und beseligt ihn das Unbegreifliche, so verlöre es die Beseligung, sobald er es begreiflich zu machen im Stande wäre.

Ueber Religion zu philosophiren, ist eine Consequenz der Anthropologie, Psychologie, Geschichtschreibung, ein Bedürfniß des Gelehrten überhaupt, oder Desjenigen, in welchem der synthetische Trieb, der dem ganzen Menschen-

geſchlechte innewohnt, am meiſten ausgebildet iſt, der Trieb, die Erſcheinungen in ihrem geheimen, ſie zur Gemeinſamkeit verbindenden Zuſammenhang aufzufaſſen, Alles aus Einem zu verſtehen.

Der Religionsphiloſophie in dieſem Sinne iſt die Religion objectiv und folglich kein beſonderes Intereſſe des Herzens, ſondern nur ſo wichtig wie jeder andere Gegenſtand. Der Religionsphiloſophie in dieſem Sinne kann nur Aufgabe ſein, das Verhältniß der Religion zu anderen Gegenſtänden, wie es ſich im Laufe aller oder beſtimmter Zeiträume entwickelt hat, ins Klare zu ſtellen, zu beurtheilen, was lebensfähig und folglich einer ferneren Ausbildung vorbehalten, oder was als ein Abgeſtorbenes nur mehr mitgeſchleppt wird und beſſer auszuſcheiden wäre; kurz, die Aufgabe der Religionsphiloſophie in dieſem Sinne iſt Geſchichte und Kritik. Geht ſie darüber hinaus zur Philoſophie im engeren Sinne, zur Denkbarmachung des bisher Undenkbaren, zur Verendlichung des Unendlichen, ſo ſtrebt ſie, die abſolute Unmöglichkeit zu verwirklichen, oder für die menſchliche Einſicht in Einklang zu bringen, „was gleich geheimnißvoll für Kluge wie für Thoren": den Widerſpruch.

Das iſt der Widerſpruch oder die Unvereinbarkeit zwiſchen der Erſcheinung und dem Ding an ſich, die ewige Trennung der menſchlichen Sehnſucht von ihrem Ziele. Der Widerſpruch iſt der von Kant ſelbſt in der Kritik der reinen Vernunft aufgedeckte, von ihm ſelbſt nicht in allen Conſequenzen durchſchaute, ja in der praktiſchen Vernunft verleugnete — wiſſenſchaftliche Peſſimismus.

Um den Widerſpruch zu verhüllen und dadurch das Lebenwollen, das Lebenmüſſen — den nicht zu beſchwichtigenden Drang aller Creatur — erträglich zu machen, dient eben die Religion, inſoferne ſie das nicht weiter auszuſprechende, das durch Vernunft nicht zu erklärende Beſitzthum des Gemüthes bleibt. Dieſes hegt in ſich, wie ſchon bemerkt, mit aller Gewißheit des Gefühles den Nibelungenhort alles, auch des höchſten, metaphyſiſchen Erkennens, nur den irdiſchen Funktionen des Verſtandes und der Vernunft nicht zugänglich, weil dieſe Funktionen mit ihren Begriffen und Worten der Endlichkeit angehören, alſo unfähig ſind, das Unendliche zu faſſen.

Man laſſe doch die Gläubigen mit Religionsphiloſophien ungeſchoren. Allerdings ſind ſie für die großen Maſſen des Volkes ohnehin nicht vorhanden. Noch immer beſuchen Millionen die Kirchen und vollziehen eifrig die Ceremonien und Gebräuche ihrer Confeſſion. Wenn einige Tauſende dazwiſchen ſind, die ohne den Beruf und die Fähigkeit zu denken, mit einigen aufgeſchnappten Brocken aus dem Gebiete des Materialismus oder der modernen „Aufklärung" Parade machen, — ſo kriechen ſie entweder, ſobald ein unglückliches Schickſal ſie an der Bruſt packt, ſelbſt wieder zu Kreuze, oder wenn ſie ihrer zufällig aufgefangenen Glaubensloſigkeit im praktiſchen Leben unſittliche Folge geben, nimmt das Strafgericht ſie in Empfang. Aus Dörfern und Weilern, aus kleinen und ſelbſt großen Städten ſtrömen die Maſſen des Volkes zu Wallfahrten, zu Jeſuitenpredigten, zum Gottesdienſt der Bußtage und ſelbſt zur Anbetung des heiligen Rockes herbei. Die Religion übt im Großen

und Ganzen unangefochten ihre Macht, was als das größte Glück der Menschheit zu betrachten ist, freilich nur aus dem Gesichtspunkt, daß die Erhaltung des Lebens, das Bestehen der Welt überhaupt ein Glück wäre.

Wenn sich nun die Religionsphilosophien nicht an die Massen wenden können, so soll doch den Gläubigen innerhalb der gebildeten Stände durch reine Vernunftschlüsse gedient werden, damit quälende Zweifel vor angeblichen Erkenntnissen die Flucht ergreifen. Kann aber die aufgebotene Vernunft der ihr widerstrebenden Dogmen absolut nicht Herr werden, dann geht die praktische Vernunft zuweilen gar so weit, an eine neue Religion zu denken. Mit Pathos wird in einigen der Schriften zur „Vermittlung" zwischen Glauben und Wissen verkündet, das deutsche Volk bedürfe einer neuen Religion! Gerade der Volksmund widerlegt diesen Wahnsinn mit instinctiver Weisheit, denn häufig kann man vernehmen: es wäre Alles eins, was man glaube, wenn der Mensch nur Religion habe. Sie ist auch in der That nur die Umschreibung der Wahrheit, daß der Mensch Gemüth hat oder haben soll. Ist es diesem unmöglich, sein Gefühl in begreiflichen Erkenntnissen auszugeben, kann das Gemüth nur empfinden und nicht reden, so bedient es sich, statt der Begriffe und Worte, der Bilder, es gibt Fabeln, Mythen und Symbole aus, die immer sinnliche Anschauung zu Grunde haben, so daß das Volk umso lieber und leidenschaftlicher sein stummes Empfinden hineinlegt. Wehrt sich dagegen der Verstand der gebildeten Gläubigen, so trachtet die praktische Reflexion der puren Vernunft in den Vermittlungsschriften das Unausge-

ſprochene und Unausſprechliche den Gläubigen wieder in die Vernunft zu prägen, die Myſtik des Gemüthes in Räſonnements aufzulöſen.

Die Kritik der praktiſchen Vernunft iſt mit dem böſen Beiſpiele vorangegangen. Der Fehler iſt ein zweifacher: zunächſt wird den Gefühlen angelogen, was ſie nicht enthalten, z. B. beſtimmte Vorſtellungen von den Eigenſchaften Gottes und des Himmelreichs; ſodann wird der Betrug verſucht, das Unbedingte, das jenſeits aller Erfahrung liegt, mit derſelben Ueberzeugungskraft zu erfüllen, über die nur das aprioriſch Bedingte, Mathematik, Naturforſchung, kurz die Thätigkeit des Verſtandes verfügt. Du **mußt** dies einſehen, ſagen die Vermittlungsſchriften oder Du biſt von Vernunft und Sittlichkeit verlaſſen. Der Glaube an die Wahrheit der reinen Vernunftſchlüſſe, die doch die letzte Wahrheit nicht geben können, wird zu einem moraliſchen Geſetz gemacht.

Auch die vielen Anweiſungen zur Lebensführung, die Maximen, Aphorismen, „Lichtſtrahlen" gehören zu der Vermittlungs-Literatur der praktiſchen Vernunft. Zufällig ſtellt gerade die franzöſiſche Literatur berühmte Beiſpiele neben einander, aus denen der Unterſchied zwiſchen ſichern Verſtandeserkenntniſſen und haltloſen Vernunftreflexionen hervorleuchtet. In den „Maximes du Duc de La Rochefoucauld" tritt der ſcharfe Verſtand mit all' ſeinen Nebeneigenſchaften, Witz, Ironie und Analyſirung an das Leben heran, um es bis zu ſeinem Grunde zu beobachten, ſoweit es eben in praktiſcher Beziehung erkennbar iſt, nämlich in den Charakteren und Handlungen der Menſchen.

„Nous avous toujours assez de force pour supporter les maux d'autrui." Kann dieſer kurze Satz voll Satire und Menſchenkenntniß von einer andern Geiſteskraft eingegeben ſein als vom Verſtande? Aehnlich, wenn auch nicht immer mit ſo ſchlagendem Effect, reflectirt Vauvenargues. Vergleiche man aber damit Saint-Martin mit ſeinen verſchwommenen Sentenzen, obgleich ſie in Frankreich auch für claſſiſch gelten, oder (weil dieſer geiſtlichen Standes und daher gewiſſermaßen berechtigt war, vom Verſtand dieſer Welt abzuſehen), den in ſeiner ſtaatsmänniſchen Verſtandesthätigkeit unvergleichlichen Montesquieu, wenn er ſich ausſchließlich zum Philoſophen macht: „Quand l'immortalité de l'âme serait une erreur, je serais faché de ne pas la croire: j'avoue que je ne suis pas si humble que les athées. Je ne sais comment ils pensent; mais pour moi je ne veux pas troquer l'idée de mon immortalité contre celle de la béatitude d'un jour. Je suis charmé de me croire immortel comme Dieu même. Indépendamment des idées révélées, les idées metaphysiques me donnent une très-forte espérance de mon bonheur éternel, à laquelle je ne voudrais pas renoncer." Welchen Gewinn kann die menſchliche Erkenntniß oder das menſchliche Leben aus ſolchen Reflexionen der praktiſchen Vernunft ziehen?

Den Maximen von La Rochefoucauld ſtehen in Deutſchland die Gedanken und Maximen von Lichtenberg als Muſter rein verſtandesmäßiger Aphorismen würdig zur Seite. Didaktiſche Poeſie, namentlich in Sprüchen, gehört mehr oder minder entſchieden in das unfruchtbare Gebiet der praktiſchen Vernunft. Eine der

anregendsten Leistungen dieser Art, die „Weisheit des Brahmanen“ von Friedrich Rückert, nenne ich deshalb anregend, weil sie mit Geist und Tiefsinn und vor Allem mit Schönheit doch immer nur eine sich dem Leser mittheilende quälende Unruhe in sich birgt, die Unbefriedigung darüber, daß die Dichtung das letzte Wort der Erlösung, welches alle Weisheit der Welt in sich schlöße, nicht auszusprechen vermag. So athmen wir beständig den bald ferneren bald näheren Duft einer Wunderpflanze ein, die sich doch dem Blick der Erkenntniß niemals zeigen will. Die Dichtung ist ein Gewähren der höchsten Erkenntniß, welches im Augenblick, da es ergriffen werden soll, in Versagen umschlägt.

Anders verhält es sich mit „Briefen“ berühmter Männer und Frauen über Lebenszustände ihrer Zeit, obgleich auch solche Briefe in das Gebiet der praktischen Vernunft gehören. Allein sie sind nicht zu didaktischen Zwecken geschrieben, sie wollen nicht die Welt durch ohnmächtige Reflexionen belehren. Meistens ringt in Briefen aus dem Nachlaß bedeutender Menschen eine Individualität nach ihrer eigenen Vollendung, nach dem Einklang unbeschreiblicher Sehnsucht, das Höchste zu begreifen, mit den gegebenen Erscheinungen. Dies ist ein großes Schauspiel, welches gewaltiger und rührender als in den Briefen der Rahel Varnhagen nirgends mehr zu finden ist.

Niemand, der die Trauer menschlicher Lebensgestaltungen auch dort erkennt, wo die Convention einen oberflächlichen heitern Firniß darüber legt, wird diese Briefe ohne den geheimen Schauer lesen, als ob er der Natur

ſelbſt auf die ſchaffende Hand ſähe. Hier arbeitet die Natur mit ſchmerzlichem Ringen und durch immer neue Gedanken und vergebens an ihrer Erlöſung. Der Peſſimismus, obgleich in ſeiner wiſſenſchaftlichen Weſenheit als Weltgeſetz nicht geahnt, möchte die Scheidewand durchbrechen, die ihn von der überſinnlichen Erkenntniß trennt. Alles, was die Briefe ſagen, führt Qual mit ſich, denn es ſcheint an der Grenze zu ſtehen, wo es nur noch einer letzten Anſtrengung bedürfte, um das Wort zu erringen, das Alles in Allem ſagt, die ganze Wahrheit, den Inbegriff von Natur und Geiſt zugleich.

Wo in Briefen eine ſtarke Perſönlichkeit nach der verſagten Verſöhnung mit der Exiſtenz ringt, ſind dem Menſchengeiſte hiſtoriſche Denkmäler geſetzt. Wo aber die praktiſche Vernunft die Welt belehren will, ſei es durch Annahme einer ſittlichen Weltordnung, weil es Zuchthäuſer gibt und wenigſtens die kleinen Diebe gehängt werden, ſei es durch ſcheinbare Ueberſetzungen unbeweisbarer Dogmen in die Einſicht der Vernunft, — da ſind die vermittelnden Moralſchriften und Religionsphiloſophien der Vergangenheit verfallen, und nicht einmal einer geſchichtlichen, weil ſich in Zukunft Niemand mehr um ſie kümmern wird. Geſchichtlich ſind nur die philoſophiſchen Syſteme, welche unmittelbar an die „Kritik der reinen Vernunft“ anknüpften, in der Meinung, das Unvollendete vollenden zu können, d. h. das von der Wiſſenſchaft ſelbſt als ewiges Fragment Aufgerichtete durch bloße Meinungen ergänzen zu können.

Der Erſte in der Reihe dieſer ſpeculativen Planmacher war Johann Gottlieb Fichte. Er hatte in

Königsberg zu den Füßen des Meisters gesessen und Enthusiasmus für die Lehre desselben war die ursprüngliche Triebfeder zum ersten Auftreten Fichte's. Allerdings war es nicht sogleich die Kritik der reinen Vernunft, was den geistvollen und ehrgeizigen Schüler zum Philosophen machte. Er begann mit Anknüpfung an die Kritik der praktischen Vernunft, mit einer „Kritik aller Offenbarung" zu dem Zwecke, um nach dem Beispiele des Meisters die Ideen der praktischen Vernunft auf das Entstehen der Religion aus der Moral anzuwenden, jedoch mit einer Uebertreibung, die immer zu dem Wesen dieses Philosophen gehörte. Die Ideen schlossen nämlich bei ihm die übersinnliche Offenbarung nicht aus, er behauptete vielmehr die Realität der durch Wunder und unbegreifliche Thatsachen in die Sinnenwelt tretenden Offenbarung eines höchsten Wesens, damit der arme sterbliche Mensch einen wirksamen sinnlichen Anstoß bekomme, die Ideen der praktischen Vernunft recht fleißig in Anwendung zu bringen, tüchtig religiös zu werden.

Daß die praktischen Ideen so himmelhoch, bis zur religiösen Offenbarung, führen konnten, ist eigentlich schon eine Kritik ihres Unwerthes. Dennoch war in dieser Schrift Kant's zweites Hauptwerk so gut verstanden, daß man ihm selbst die Autorschaft zuschrieb. Er lehnte dies öffentlich ab, aber mit einer sehr schmeichelhaften Wendung für den anonym aufgetretenen Verfasser der „Kritik aller Offenbarung." Nun gab es kein Halten mehr für den Ehrgeiz des jungen Mannes; er mußte auch das erste Hauptwerk Kant's reformiren.

Der transſcendentale Idealismus (Krit. d. reinen Vernunft) bekam erſt durch das Auftreten Fichte's die deutliche Bezeichnung eines ſubjectiven Idealismus. Denn mit Fichte begann das Streben nach dem objectiven Idealismus, nach der Auffindung eines oberſten Prinzips, welches, Form und Materie zugleich, alles Denken und alles Handeln aus ſich ableiten ließe. Das heißt mit anderen Worten, die That Kant's: der Beweis der Unerkennbarkeit des objectiven Ideals ſollte ſogleich zu nichte gemacht werden. Dieſe Forderung war die erſte pſychologiſche Wirkung des Kriticismus auf die Gemüther der philoſophiſch beſchäftigten Welt. Daß die Auffindung die Erlöſung vom Zuſtand der Natur oder des Seins wäre, alſo der höchſte Optimismus, in welchem die leidensvolle Welt gar nicht mehr fortzubeſtehen brauchte oder vermöchte, kam dem objectiven Idealismus ſo wenig in den Sinn, wie es Kant in den Sinn gekommen war, daß er mit ſeinem ſubjectiven Idealismus oder mit der Unmöglichkeit, aus der aprioriſch bedingten menſchlichen Erkenntniß hinauszukommen, das Fundament zum ewigen Peſſimismus gelegt hatte.

Fichte ging im Grunde ſehr einfach zu Werke. Unmittelbar gegeben iſt Jedem ſein Bewußtſein oder ſein Ich. Dieſes „ſetzt" ſich im Urtheil der Identität: A=A oder Ich bin Ich, das heißt: das Ich fühlt ſein Selbſt als eine unmittelbare Realität, die weiter nichts von ſich ausſagt, als daß es ſich gleich iſt. Damit „ſetzt" es aber zugleich das von ihm Unterſchiedene, das ſich ſeinem Bewußtſein aufdrängt: das Nicht=Ich — mit anderen Worten: das Ich erkennt auch ein Nicht=Ich, es iſt

888999

also auch ein Nicht-Ich in dem Ich enthalten. Ein Erkennen ist nur dem Ich möglich und folglich gehört das Erkennen eines Nicht-Ich ebenfalls zum Ich. Dieser Widerspruch wird aufgelöst im absoluten Ich, welches eben das gesuchte oberste Prinzip für alle Begriffe und für die ganze unendliche Mannigfaltigkeit der Gegenstände und der Handlungen ist.

Durch Verwandlung des phänomenalen Ich in ein reales Welt-Ich, welches den Proceß einer objectiven Weltentstehung in derselben Weise vollzöge, wie bei Kant das subjective Ich seine Erscheinungswelt hervorbringt, war sogleich der Anstoß zum höchsten Schwindel gegeben. Das ist Fichte's „Wissenschaftslehre."

Immer ist darin noch ein Zusammenhang mit der großen Entdeckung Kant's, mit der Apriorität, die einzig und allein ein Wissen liefert, freilich eingeschränkt auf die subjectiven Bedingungen des Erkennens und auf das Product dieser Bedingungen oder Functionen, auf die Erscheinungswelt. Deshalb sind Mathematik und Naturforschung (in deren Gebiet auch die Erkenntnißtheorie gehört) Wissenschaften, denn sie sind die Thätigkeiten der Apriorität. Was darüber hinausgeht, ist Fiction.

Hing Fichte noch einigermaßen mit der Wissenschaft zusammen, wie ja schon der Titel „Wissenschaftslehre" andeutet, so stellten die Nachfolger Fichte's die Erkenntnißtheorie völlig bei Seite, wagten kaum einen Blick darauf zu werfen, wie in geheimer Furcht, der ernste strafende Blick der Kant'schen Hauptlehre könnte den ausschweifenden Tänzen der Begriffsdichtungen ein jähes Ende bereiten. Fesselos vollzogen sich die Orgien

des philoſophiſchen Ehrgeizes mit der reinen Vernunft, nachdem ihr die Kritik, welche Kant an ihrem Unvermögen geübt hatte, fruchtbar an Erkenntniſſen zu werden, vom Leibe geriſſen war. So zwang man die reine Vernunft, die nur regeln, aber nichts hervorbringen kann, metaphyſiſche Ungeheuer zu gebären, die freilich bald nach der Geburt ſtarben. Denn eine verhältnißmäßig ſehr kurze Lebenszeit iſt es für ein philoſophiſches Syſtem, wenn es ſchon nach einigen Jahrzehnten als aus dem nationalen Leben geſchieden betrachtet werden muß, weil es für die Entwicklung der Nation keine faßbaren Anhaltspunkte bietet.

Kant erlebte den Taumel nicht mehr, welcher den Gebildeten durch Schelling und Hegel in den Kopf geſtiegen war. Genug, daß er noch in ſeinen letzten Lebensjahren die „Wiſſenſchaftslehre" und ihre nächſten Wirkungen auf das philoſophiſche Publikum zu ſeiner Kränkung erfahren mußte. Allerdings blickte ihn aus Fichte's Buch noch immer ſein eigener Geiſt an, aber es war die Aehnlichkeit wie zwiſchen dem Pferde und dem Kameel. Naturgeſchichtlich iſt es bekannt, daß der hochgebaute arabiſche Renner von ſchauderndem Entſetzen ergriffen wird, wenn er ſeine eigene Verzerrung im hochbeinigen Laſtenthier erblickt.

Kant wurde ſogar gezwungen, ſeinem Schauder öffentlich Ausdruck zu geben, nachdem ein Gelehrter der Jena'ſchen Literaturzeitung ihn im Namen des Publikums provozirt hatte, ſein Verhältniß zur „Wiſſenſchaftslehre" darzuthun. Tief verwundet war Kant namentlich von der Annahme, Fichte hätte erſt vollendet, was die

„Kritik der reinen Vernunft" begonnen hätte. Es war freilich der Irrthum, der alle nachfolgenden Generationen beherrschte, weil das Werk Kant's die Nichtvollendung der menschlichen Erkenntniß als Naturnothwendigkeit darthat, so wäre es selbst nicht vollendet. Natürlich vermochte Kant nicht zu ahnen, daß dieser Drang nach Ergänzung nicht ein zeitweiliges philosophisches Urtheil war, sondern ein ewiger Zug des menschlichen Herzens, eine Sehnsucht, zu welcher Kant erst den wissenschaftlichen Anstoß gegeben hatte. Nachdem er in der genannten Zeitung die bloßen Spitzfindigkeiten Fichte's beklagt hatte, weist er mit Entrüstung die Anklage zurück, die von ihm gegründete transscendentale Philosophie (weil die Bedingungen des Erkennens nicht selbst wieder erfahren werden können, sondern in ihrem Ursprung transscendent sind, wird Kants Philosophie eine transscendentale genannt) oder die „Kritik der reinen Vernunft" wäre nicht in sich vollendet und bedürfe noch einer Fortsetzung. Mit dem Stolz, den nicht irgend ein persönlicher Triumph, sondern ausschließlich der Triumph der Wahrheit eingibt, sagt er am Schluß seiner Erklärung in Bezug auf seine Kritik wörtlich, „daß ihr kein Wechsel der Meinungen, keine Nachbesserungen, oder ein anders geformtes Lehrgebäude bevorstehe, sondern das System der Kritik auf einer völlig gesicherten Grundlage ruhend, auf immer befestigt, und auch für alle künftigen Zeitalter zu den höchsten Zwecken der Menschheit unentbehrlich sei."

Von Schelling bis Hegel.

Die vorliegenden Betrachtungen sind, wie ich wiederholen muß, keine Geschichte der Philosophie und keine Kritik ihrer Systeme. Ich habe nur im Sinne, von den Epigonen Kant's Dasjenige in Betracht zu ziehen, was dem Gemüthe etwa eine heilsame Tröstung zuführen könnte, wenn es sich an der Scheidewand, die den von Kant gegründeten wissenschaftlichen Pessimismus ausmacht, an der Scheidewand zwischen irdischer Möglichkeit und überirdischer Unmöglichkeit, zwischen dem Erkennen aus verstandesmäßiger Erfahrung und dem Erkennen aus in der Luft schwebenden reinen Vernunftschlüssen wundgestoßen hätte.

Was von den überaus zahlreichen Versuchen, die Scheidewand niederzureißen, d. h. durch bloßes Meinen über die Trostlosigkeit des Wissens hinwegzukommen, was von diesen zahlreichen Versuchen nicht Erquickung des Gemüthes wenigstens anstrebt, habe ich nicht in Betracht zu ziehen. Ich übergehe deshalb beispielsweise Herbart und Lotze, weil beide die Welt eigenmächtig erschaffen und zwar durch Voraussetzungen, welche Gemüth und Verstand mit gleichem Widerstreben von sich weisen.

Gleichwohl haben die eben Genannten manchen relativen Vorzug. Denn es wäre eine verſtandeswidrige Verkennung des wahren Werthes der reinen Vernunft, ihrer reflectirenden Thätigkeit, wenn man ihr den hochzuſchätzenden Rang eines koſtbaren intellectuellen Gutes nicht einräumte, wo ſie ſich der Anmaßung begibt, Erkenntniſſe, die jenſeits aller Möglichkeit der Erfahrung liegen, aus eigenen Schlüſſen heraus erſchaffen zu wollen. Wie die reine Vernunft nur ihre Beziehung auf ein unerkennbares, tief im Gemüth ſitzendes Drängen, die ganze Welt zu umfaſſen, zur Geltung bringen will, wo ſie dieſes unbekannte Etwas im Gefühle, ohne Aufſchluß darüber geben zu wollen, blos reflectirt, da ſchafft ſie wohlthätige Prinzipien für die Regelung des ſittlichen Lebens.

Allerdings ermangeln ſolche Prinzipien, weil ſie nicht aus einem beſtimmten Wiſſen, aus einer apodiktiſchen Gewißheit des Erkennens, hervorzugehen vermögen, ſelbſt der Gewißheit. Als bloßes Meinen können ſie immer von der reinen Vernunft eines Andern wieder umgeſtoßen werden; Prinzipien der reinen Vernunft ſind nicht befähigt, allgemein gültige Geſetze zu werden, weder in der Wiſſenſchaft noch in der Moral. Immerhin aber können ſie auch als unſicherer Reflex der verborgenen, im Gemüthe ruhenden Wahrheit Dieſen oder Jenen, entſprechend ſeiner eigenen Gemüthsbeſchaffenheit, angenehm berühren, überall dort, wo ſie nicht, wie bei Herbart und Lotze, ſtatt auf das Unerkennbare, auf ein ſelbſtgeſchaffenes Weltprinzip, auf ein eingebildetes Erkennen metaphyſiſcher Weltſchöpfung Bezug nehmen.

Nicht bei allen Philoſophen wirkt auch dieſe Bezugnahme, dieſe unbefugte Anmaßung der reinen Vernunft, geradezu abſtoßend. Eine einzige dogmatiſche Vorausſetzung gibt es, welche, wenn auch nur bis die Zeit der Beſinnung kommt, alle Herzen ſchmeichleriſch für ſich gewinnt. Dieſes Dogma iſt der zuerſt von Spinoza mit dem Anſchein der Gewißheit, nämlich in mathematiſchen Formeln, demonſtrirte Pantheismus. Es liegt der brennenden Sehnſucht nach Vereinigung mit dem beſeligenden Urgrund von Natur und Geiſt ſo nahe, die holde Vorausſetzung, als ob dieſe Vereinigung bereits vollzogen, das ewig Erſehnte auch ſchon das Erreichte wäre, als bewieſene Wahrheit aus der Hand des Pantheismus empfangen zu wollen.

Schon mit Fichte begann die Herrſchaft dieſer Vorausſetzung. Die von der Kritik der reinen Vernunft dargethane Beſchränkung auf blos ſubjectives Erkennen veranlaßte ihn, zum Subject das Object zu ſuchen. Nun kehrte er den Spieß um: das Object allein, das Welt-Ich war das Erkennende und „ſetzte" das Nicht-Ich, die Erſcheinungen, das Erkannte. Aus dieſer abnormen Verrenkung des Sinnes wie der Sprache rettete ſich Schelling durch das Dogma der abſoluten Vereinigung von Subject und Object, der abſoluten Vereinigung von Natur und Gott, alſo durch den reinen Pantheismus. Dieſe Vereinigung löſte Hegel wieder auf, indem er dem Geiſte allein, der abſoluten Idee die Herrſchaft verlieh. Ihm widerſprach Schopenhauer durch den directen Gegenſatz: er gab der Natur in Geſtalt des Willens als Ding an ſich die ſchöpferiſche

Allmacht, für welche der Geiſt, der Intellect, das Secundäre war. Beide, Schopenhauer und Hegel, mit einander zu vermitteln, unternahm E. v. Hartmann, indem er der Natur wieder den Geiſt, dem Willen das „Unbewußte", die Idee hinzufügte. Man ſieht in dieſem ganzen metaphyſiſchen Hexentanz nur ein Drehen um den Pantheismus herum, um irgend eine als möglich zu denkende Vereinigung des Endlichen mit dem Unendlichen.

Der Pantheismus iſt eine mit voller Phantaſiekraft arbeitende Poeſie. Er ſieht die Sehnſucht der Menſchheit nach Vereinigung mit dem Unendlichen als erfüllt, als eine bereits vollzogene Thatſache an und ſo fabelt und dichtet er ſich die objective Erfüllung jener heißerſehnten Vereinigung. Wie kann es Wunder nehmen, daß ſeit Goethe, welcher den Spinozismus wieder in das Bewußtſein der deutſchen Nation einführte, die Dichtkunſt unabläſſig am Gerüſte des Pantheismus ſich emporzuranken ſuchte? So wenig, wie daß dieſe Lehre noch in der Gegenwart feurige Apoſtel findet, welche ſie als die ſicherſte Ueberwindung ſowohl des Peſſimismus — obgleich ahnungslos ſeiner Begründung durch Kant — als auch des gleich troſtloſen Materialismus in die Erziehung des Volkes mit aufgenommen wiſſen wollen. Der frühzeitige Zuſammenbruch aller pantheiſtiſchen und folglich auch optimiſtiſchen Metaphyſik von Fichte bis Hartmann hindert jene Apoſtel nicht, den Pantheismus von Neuem der wiſſenſchaftlichen und ſittlichen Cultur als Fahne voranzutragen.

Ein freilich ohne tieferes Nachdenken unausweichlicher Irrthum iſt dabei im Spiele. Bei dem Beſtreben,

durch die angeblich erlösende Kraft des Spinozismus den Pessimismus zu besiegen, hat man die vorzugsweise als pessimistisch sich gebenden Systeme Schopenhauer's und seiner Nachfolger im Auge und sieht nicht ein, daß diese Systeme, obgleich sie über und über mit reflectirendem, mit aus der Lebenserfahrung hervorgehendem, empirischem Pessimismus erfüllt sind, doch dadurch, daß sie einen letzten metaphysischen Aufschluß über das Welträthsel zu geben meinen, aufgehört haben, pessimistisch zu sein und optimistisch geworden sind.

Für die Menschenseele in ihrer ganzen Reinheit und Tiefe gibt es kein glühenderes Streben, kein höheres Sehnsuchtsgefühl als den Weltprozeß zu begreifen; und versteht sie einmal seinen innersten Gedanken und seinen äußersten Zweck, so muß sie auch die aus jenem hervorgehenden und durch diesen bedingten Leiden der Welt als absolut nothwendig erkennen und folglich verzeihen. Gäbe es für eine reine und tiefe Seele noch Leiden, wenn sie einmal mit dem Verständniß des Urgedankens der Welt einer geistigen Erlösung theilhaft geworden wäre?

Nun meinen zwar die pessimistisch gefärbten Systeme, den erlösenden Urgedanken zu enthalten, was eine Täuschung der dichterischen Phantasie ist, aber die Apostel des modernen Pantheismus glauben steif und fest, mit den vom falschen Pessimismus erfüllten Systemen (wenn sie durch ein pantheistisches ersetzt würden) wäre auch der wahre, der wissenschaftliche Pessimismus aus der Welt geschafft. Er bleibt aber aufrecht stehen in der Welt, so lange diese selbst besteht, weil sie nur seine Objectivirung, sein Uebertritt in die Erscheinung ist.

Sein Identitätssystem kündigte sogleich selbst an, daß es den alten Dogmatismus, aber auch den Kriticismus überwinden werde. Denn diesem wurde ganz naiv vorgeworfen, er hätte an die Stelle der von ihm aufgehobenen dogmatischen Erkenntniß keine neue, d. h. keine Erklärung des Welträthsels gesetzt. Man erblickt hierin einen der merkwürdigsten psychologischen Züge in der philosophirenden Menschheit jener Zeit. Die Unerkennbarkeit des Dinges an sich wurde nicht als das pessimistische Verhängniß der Welt begriffen, an welchem nichts zu ändern ist, sondern als der zur Ausbesserung geeignete Fehler dessen, welcher die Unerkennbarkeit bewiesen hatte.

Der Weg zur Ausbesserung war für Schelling die „intellectuelle Anschauung". Diese ist aber nichts weiter als ein Gemüthszustand, in welchem das Unaussprechliche und Unendliche als Eins mit der Welt gefühlt wird, jedoch ohne jegliches Denken, unzugänglich dem Geiste und folglich der Erkenntniß. „Intellectuell anzuschauen ist der Anfang und der erste Schritt zur Philosophie" sagt Schelling, eine unbestreitbare Wahrheit, die aber zur Lüge wird, sobald sie sich in philosophischer Arbeit oder Denkthätigkeit verwirklichen will. Diese lügenhafte Verwirklichung verlieh ihr Schelling's Naturphilosophie. Ich übergehe die Wirkungen auf die schöngeistige Literatur jener Zeit, obgleich zum Beispiel die Romane von Steffens durch geistreiche Reflexionen ein merkwürdiges Denkmal des Einflusses sind, welchen Schelling's Grundgedanke auf die ästhetischen Leistungen seiner Zeit übte. Nicht übergehen aber kann ich den un-

geheueren Taumel, welcher die Naturwiſſenſchaft ergriff, weil dieſe eine ernſtere Angelegenheit iſt. Ich habe mir die Bemerkungen eines Naturforſchers jener Zeit notirt, der freilich ebenſo vergeſſen iſt, wie das falſche Prinzip, dem er unterlag, aber genau den Standpunkt formulirt, den auch berühmte Naturforſcher jener Epoche einnahmen:

„Ich muß geſtehen, daß mich das allgemeine Leben, welches die Philoſophie (Schelling's) in die todte Natur hauchte, und den Sonnen und Planeten, wie dem Wurme und der Pflanze mittheilt, die Vereinigung, welche ſie zwiſchen dem Unendlichen und Endlichen vermittelt, wunderbar angezogen hat. Die Phyſik hat mich die Weltkörper nur als Maſſen betrachten gelehrt, welche ſich ſeelenlos nach dem Geſetze der Schwere bewegen; die Naturphiloſophie beſeelte die Maſſen und heiterer blickte ich zu den Sternen auf und fühlte mich ihnen in dem Gedanken befreundet, daß in ihnen wie in mir die Fülle des Lebens, obwohl in unendlich höheren Potenzen, und das Bewußtſein ihrer ſchöpferiſchen Kraft und ihres fröhlichen Wandels in den himmliſchen Sphären wohne... Die Naturphiloſophie warf die Scheidewand zwiſchen dem Sinnlichen und Ueberſinnlichen nieder, vermählte den Himmel mit der Erde, lehrte mich das Unendliche im Endlichen ſchauen, und ſchloß Vernunft und Phantaſie in ein Vermögen zuſammen, in das Vermögen, das Unendliche anzuſchauen, und ſetzte Poeſie und Philoſophie in die engſte Verbindung."

So entſtanden aus dem philoſophiſchen Gedichte Schelling's die naturhiſtoriſchen Gedichte eines Oken,

Steffens, Schubert, mitunter reich an den auch für die exacte Wiſſenſchaft werthvollſten, realen Erkenntniſſen. Da dieſe Art Naturforſchung jedoch gänzlich vergeſſen und verſchollen iſt, ſo dürfte es von draſtiſcher Wirkung ſein, Ideen von Oken der gegenwärtig alle Gedankenſpiele ſo ſtreng ausſchließenden exacten Naturforſchung gegenüber zu ſtellen. Die drei Grundformen oder Grundakte, durch welche, nach Schelling, Gott, die abſolute Identität des Realen und Idealen, ſich offenbart oder zur Selbſtentwicklung gelangt, faßt Oken als Monas, Dias und Trias und demonſtrirt ihr Erſcheinen in der Natur als Schwere, Licht und Wärme.

Schelling's Einfluß auf ſein Zeitalter ging noch viel weiter. Nicht nur daß die Naturphiloſophie Charlatanen wie dem Magnetiſeur Mesmer lange Zeit ein wiſſenſchaftliches Anſehen gab, ſie rief auch politiſche Charlatane hervor, die wie Goerres u. A., auf die durch Schelling bewirkte religiöſe Reſtauration geſtützt, die Knechtſchaft und Verfinſterung des Volkes predigten. Allein nicht in derartigen individuellen Erſcheinungen erkennt die Betrachtung das eigentliche Verderbliche von fertigen Welterklärungen, die den Himmel, ſo weit er über der Erde liegt, mit dem logiſchen Zollſtab ausgemeſſen haben wollen. Das Verderbliche liegt ſchon in der urſprünglichen Ueberhebung der philoſophiſchen Intention, in der Lüge des Verſprechens, zum Beſitz der ſpeculativen Erkenntniß des Dinges an ſich oder des Abſoluten zu verhelfen. Die Verfaſſer ſolcher Begriffsdichtungen meinen es gut mit der Welt, aber das Wiſſen, das ſie zu verkünden glauben, ſinkt durch

Mangel an verſtandesmäßiger Beweiskraft eben nur zum Meinen herab.

Ein wiſſenſchaftlich bewieſener Satz kann niemals durch einen anderen Satz der Wiſſenſchaft verdrängt werden; eine Meinung aber verdrängt die andere. Schelling's „ewige Wahrheit" war plötzlich — aus der Mode gekommen, ein komiſcher Beweis dafür, wie es ſich mit ſolchen Wahrheiten und ſolcher Ewigkeit verhält. An die Stelle der Meinung Schelling's trat die Meinung Hegel's — und ſie war eine ganz entgegengeſetzte; war bei Schelling das Reale und das Ideale im Indifferenzpunkt, der ſie Beide umſchließt, in Gott, zu ewiger Ruhe gekommen, ſo begann bei Hegel die ewige Unruhe: die unausgeſetzte Entwicklung des ewigen Geiſtes, der abſoluten Idee, die ſich als Erſcheinungswelt ihrer ſelbſt entäußert hatte und aus dieſer durch unausgeſetzte Entwicklung der Begriffe (denn alle Erſcheinungen waren nur Manifeſtation von Begriffen) wieder zu ſich ſelbſt zu kommen trachtete. „Das Ballet der Begriffe" lautet Schopenhauer's gerechter Spott. Niemand begriff, wieſo und warum die abſolute Idee die Welt aus ſich entließ; Hegel's Welt war nach Schelling's Kritik „wie aus der Piſtole geſchoſſen".

Ueber ſolche Kleinigkeiten ging jedoch der Gedankenflug der reinen Vernunft achtlos hinweg. Ja noch mehr! Die ganze Natur und Menſchenwelt wurde mit verächtlicher Geringſchätzung ihrer Leiden und Geſchicke als bloßes Moment, als bloßer Durchgangspunkt, als bloßer zur Vernichtung beſtimmter Begriff im Entwicklungsgang der abſoluten Idee bei Seite geſchoben. Die reine

Vernunft, die nach Kant nichts entſcheiden kann, wurde von Hegel zum Weltprinzip, zum Abſoluten erhoben. Das Abſolute war der Moloch, in deſſen glühende Arme die Individuen, die Generationen als Opfer gelegt wurden, damit nur der Moloch zu ſeiner völligen Befriedigung gelange. Vorausgeſetzt nun dieſe Befriedigung träte am Ende aller Tage ein, als was bliebe die abſolute Idee übrig? Der Welt entäußert, wäre ſie das in ſich verſunkene Wiſſen, ein Buch das ſich ſelber lieſt.

Philoſophie, ſagt Hegel, iſt abſolutes Wiſſen, d. h. Wiſſen an und für ſich, ein Wiſſen ohne alle Vorausſetzung, ein Wiſſen, welches nicht von poſitiven, geſchichtlichen Wahrheiten ausgeht, ſondern lediglich aus der Vernunft ſelbſt erzeugt wird.

Das Wiſſen iſt alſo lediglich das Werk der reinen Vernunft und Kant iſt gekreuzigt! Die Methode jedoch, durch welche die Vernunft bis zum abſoluten Wiſſen ſich entwickelt, iſt von Hegel als die dialektiſche erfunden und beſteht darin, daß die Begriffe alles deſſen, was leiblich oder geiſtig exiſtirt, weiter entwickelt werden, bis Alles, was in ihnen ſteckt, alle Nebengriffe, die ſie enthalten, aus ihnen herausgearbeitet ſind. Dann ergibt ſich, daß ſie zu neuen Begriffen werden, zu höheren Stufen des Begreifens, welche die frühern Begriffe zwar immer noch in ſich enthalten, aber aufgehoben in dem höhern Begriff. Die Theſe entwickelt ſich zur Antitheſe, bis beide erſt in einer neuen Theſe ſich ausgewirkt haben.

Die Methode iſt nicht durch Beiſpiele aus Hegel ſelbſt zu erläutern, weil dieſelben eine zu weitläufige Erörterung nöthig machten. Allein dem Denken liegen

Beiſpiele für das logiſche Kunſtſtück genug zur Hand. Ich wähle zum Exempel den Begriff des Zwanges. Wenn ich alle Bedingungen, die er in ſich hat, ausdenke, ſo führt er nothwendig zu ſeinem Gegenſatze, zum Begriff der Freiheit. Nun ſtehen ſich beide Begriffe, einander ausſchließend, gegenüber. Vereinigen ſie ſich jedoch durch mein Denken zu einem dritten höheren Begriff, nämlich zu dem der Selbſtbeſtimmung, ſo ſind die beiden früheren Begriffe in dem dritten aufgelöſt und doch vorhanden. Durch Selbſtbeſtimmung bin ich zwar gezwungen, mich allgemeinen Geſetzen zu unterwerfen, habe jedoch die Freiheit, in diejenigen Verhältniſſe, die meinem Selbſt zuträglich ſind, einzuſtimmen.

Dieſe Denkübung iſt bei Hegel der ganze Weltprozeß und Weltprogreß. Die beſtehenden Thatſachen, Ereigniſſe, die wiſſenſchaftlichen wie die hiſtoriſchen, die ſocialen wie die moraliſchen Vorgänge, ſie alle hat das Abſolute aus ſich entlaſſen, ſich dadurch ſeiner ſelbſt entäußert und es ſind jetzt nur Stufen ſeiner Selbſtentwicklung, Begriffe, die ſich dialektiſch immer höher und höher aus einander entwickelt haben, bis ſie das Abſolute wieder zu ſich ſelbſt zurückführen. Alles Sein iſt alſo nur ein nothwendiges Werden der reinen Vernunft, woraus ſich auch der allgemein bekannt gewordene Satz Hegel's erklärt: „Alles, was wirklich iſt, iſt vernünftig und alles Vernünftige iſt wirklich."

Der Jammer des Lebens, Kriege und blutige Umwälzungen, Noth und Armuth, Seuchen und Erdbeben, Verbrechen und Verderbniſſe — ſind alſo mit Freude zu begrüßen, mit optimiſtiſchem Jubel. Denn ſie ſind

anzusehen als die aus früheren Zuständen hervorgegangenen höheren Entwicklungsstufen des Absoluten. In Gleichgiltigkeit verwandelt sich alles Empfinden für das Leiden der einzelnen Creatur, sie ist nur zu beglückwünschen, daß sie durch ihr Sein und ihr Schicksal dem ewigen Fortschritt der Vernunft dienstbar sein darf. Darum ist für Hegel auch alles zu berücksichtigende Sein eine unterschiedslose „Allgemeinheit", in welcher die Besonderheiten nicht des geringsten philosophischen Blickes werth sind. Der unmoralische Behelf der Mitleidslosigkeit ist dem System Hegel's durchaus nothwendig, denn sonst könnte die Begriffs-Vergötterung ihren Priesterdienst bei dem ewig hungerigen Moloch des Absoluten nicht versehen, ihm nicht die Erscheinungen opfern. Durch Niederdrückung des ethischen Bewußtseins gewinnt der Geist den elastischen Schwung zu der unnatürlichen Verrenkung, die ihm über die Schranken der Erfahrung hinaushelfen soll. Man könnte schon an dieser Nothwendigkeit den Werth des Systems für das Menschengeschlecht abmessen. Ist das System auch für die moderne Bildung fast ganz in den Hintergrund getreten, — es wirkt als Vergötterung gewisser Begriffe verderblich nach und namentlich die Mitleidslosigkeit gestaltet sich in schlechten Herzen und schlechten Denkern noch immer zu einer Art System.

Die Grundlegung der Lehre Hegel's ist die „Phänomenologie des Geistes", in welcher die einzelnen geistigen und geschichtlichen Momente des Weltprozesses, die sonst fremd auseinanderfielen, ein Verhältniß zum Absoluten als seine Phänomene und dadurch einen Zu-

ſammenhang gewinnen. Hierauf folgt ſeine „Logik", welche in Betracht, daß das Denken die bewegte und bewegende Weltſeele ſelbſt iſt, zur Metaphyſik ſich herausbildet. So wurde der Pantheismus Schelling's vom Throne geſtoßen und von Hegel durch den Panlogismus erſetzt.

Da die vorliegenden Betrachtungen in der Kritik der reinen Vernunft das ultima Thule der menſchlichen Erkenntniß überhaupt erblicken, ſo iſt es zur Vervollſtändigung der Betrachtung nöthig, auch das Verhalten der ſpeculativen Metaphyſik zu jener Baſis des Erkennens in das Auge zu faſſen. Hegel geht über Kant mit ſo grenzenloſer Verachtung hinweg, wie über den Einfall eines unzurechnungsfähigen Schuljungen. Ohne Kant zu nennen und das Ding an ſich immer durch das „Abſolute" erſetzend, charakteriſirt er die Erkenntnißtheorie als eine Ausrede, um ſich der Mühe wiſſenſchaftlicher Forſchung nicht unterziehen zu müſſen. In der „Phänomenologie des Geiſtes" heißt es wörtlich:

„Statt mit dergleichen unnützen Vorſtellungen und Redensarten, von dem Erkennen, als einem Werkzeuge, des Abſoluten habhaft zu werden, oder als einem Medium, durch das hindurch wir die Wahrheit erblicken und ſo fort, — Verhältniſſe, worauf wohl alle dieſe Vorſtellungen von einem Erkennen, das vom Abſoluten, und einem Abſoluten, das vom Erkennen getrennt iſt, hinauslaufen, — ſtatt mit den Ausreden, welche das Unvermögen der Wiſſenſchaft aus der Vorausſetzung ſolcher Verhältniſſe ſchöpft, um von der Mühe der Wiſſenſchaft zugleich ſich zu befreien, und zugleich ſich

das Ausſehen eines ernſthaften eifrigen Bemühens zu geben, — ſowie ſtatt mit Antworten auf alles dieſes ſich herumzuplacken, könnten ſie als zufällige und willkürliche Vorſtellungen geradezu verworfen werden."

Das koloſſale Lehrgebäude von der abſoluten Idee, welches vom Wurm, der auf der Erde kriecht, bis über die Sterne am Himmel hinausreicht, beide Erſcheinungen als gleichbedeutende Momente in ſich ſchließend, fällt doch wie ein Kartenhaus zuſammen vor der demüthigen Frage des ſchlichten Verſtandes: wie gelange ich zur Erkenntniß des Abſoluten, wie gelange ich ohne jegliche Erfahrung zum Wiſſen von ſeiner Eigenſchaft, ſich beſtändig zu entwickeln, wie gelange ich zur Einſicht in ſeine Welterſchaffung?

Friedrich Nietzsche.

Unverdient für dieſen unzurechnungsfähigen philoſophiſchen Faſelhans iſt die Ehre, unmittelbar neben Hegel genannt zu werden. Dieſer war, wenn auch von unhaltbarer Prämiſſe ausgehend, einer der großartigſten Denker, welche die Geſchichte des menſchlichen Geiſtes aufzuweiſen hat — Nietzſche iſt eine vorübergehende Erſcheinung im Faſtnachtsſpuk menſchlicher Verirrungen. Allein die Intelligenz ſinkt in manchen Epochen ſo tief, daß ſie Kränze des Ruhmes auch dem Hanswurſt flicht, ſo daß im Angeſicht ſolcher Exceſſe des Wahnes ein Goethe, ein Humboldt, ein Kant ſich ihrer Ruhmeskronen ſchämen würden. Nicht aber um der Zeit Conceſſionen zu machen, die den Namen eines Nietzſche zu verherrlichen gedankenlos genug iſt, ſondern zur Ergänzung meiner Betrachtung Hegel's wende ich mich Nietzſche zu, da er ein Schüler Hegel's iſt, ohne es eingeſtehen zu wollen und deſſen verderblichſte Theorie in ſich eingeſogen und als Wahnwitz wieder von ſich gegeben hat.

Täuſchend oder aus Selbſttäuſchung nennt er ſich einen Schüler Schopenhauer's und mit dieſem ſeinem „großen Lehrer" will er ſich über die Moral ausein-

anderſetzen. Das bezügliche Buch Nietzſche's aber ſchneidet dem „großen Lehrer" die beiden Beine ab, auf denen der ganze Schopenhauer aufrecht ſteht: die Erhebung des Mitleids zum alleinigen Pathos der Ethik, ſowie die Negation der Geſchichte.

Nietzſche will die Moral einer hiſtoriſchen Behandlung unterziehen. Vor dem einfachen, geſunden Menſchenverſtand müßte dies bedeuten: Literaturgeſchichtliche Darſtellung und Prüfung der verſchiedenen Moralſyſteme, die der Weltlauf mit ſich gebracht hat. Denn nur die Form, in der ſie ſich ausdrückt oder eigentlich zum Ausdruck zu bringen ſucht, nicht aber der unausſprechliche Inhalt der Moral, durch welchen ſie mit dem unveränderlichen Welträthſel verſchmilzt, kann einer geſchichtlichen Anſchauung unterworfen werden. Zur Geſchichte eines Gegenſtandes gehört nothwendig, daß er ſich verändere oder entwickle. Die Moral jedoch iſt Privateigenthum jedes Einzelnen, ſie iſt die ganze und volle Souveränität des Individuums, welchem ſeine Handlungen, aber nicht ſeine Gefühle geboten ſind, und welches inſofern es reines Individuum bleibt, alſo ſeine Gefühle nicht in die Erſcheinungswelt, in die Geſammtheit treten läßt, von Zwang und Geſetz und von jeder Verbindung mit ſeinem Volke, alſo mit der Allgemeinheit abſolut befreit iſt. Mag Nietzſche die ſcharfſinnigſten Winkelzüge des Denkens darauf verwenden, für einzelne Phaſen der Geſchichte einen allgemeinen Moralzuſtand der bezüglichen Epoche verantwortlich zu machen, — da er nicht die erfahrungsmäßigen Quellen des Hiſtorikers, ſondern bloße Vernunftſchlüſſe als Beweis-

material zur Verfügung hat, so kann Ich, das souveräne Ich, das ganze historische Weltgebäude Nietzsche's mit einem einzigen anders gearteten Gedanken umblasen, daß es in Staub zerfällt, daß es eine Geschichte ist, die niemals eine Geschichte war.

Dieser Philosoph ist überhaupt, wie weit er sich auch über Hegel erhaben dünkt, die Incarnation eines von der Fiction der „Allgemeinheit" entzündeten Fanatismus. Er vermißt sogar eine allgemeine Geschichte der individuellsten Leidenschaften und Affecte, eine Geschichte des Hasses, des Zornes, des Ehrgeizes 2c. — Geschichte hat Zeitlichkeit, Philosophie hat Ewigkeit zu ihrer Tendenz. Der Begriff der Menschheit ist eine Hilfsconstruction des Denkens, eine Krücke für die halblahme Ausdrucksweise der menschlichen Vernunft, eine künstlich construirte Fiction. Ich bin nicht ein Theil der Menschheit, sondern die Menschheit ist ein Theil von mir, denn sie ist ein Begriff von mir und nichts weiter. Für Nietzsche aber ist sie die allumfassende Realität, dazu bestimmt wieder eine Fiction, die für Wirklichkeit gelten soll, eine Classe von Menschen aus sich herauszubilden, welche in ferner Zukunft den Idealtypus der „Menschheit" verwirklichen wird.

Dieses Phantasiebild ist auf die Annahme gebaut, daß die Intelligenz der Menschheit in einem fortwährenden Wachsthum begriffen wäre, eine Voraussetzung, die, wie eine selbstverständliche Thatsache gar nicht weiter begründet und erörtert wird, in Wahrheit aber, weil unerweisbar und durch keine Erfahrung bestätigt, ein pures Dogma ist, von Hegel verkündet. In den Jahrtausenden, seit man angefangen hat, den Weltlauf historisch zu ver-

zeichnen bis zum heutigen Tage, ist keine über das Sinnfällige hinausgehende Erkenntniß aufzuweisen, die sich mit der Allgemeinheit amalgamirt hätte und dadurch zu einer höheren Stufe wirklichen Fortschritts geworden wäre. Das Intellect prägt sich für die Allgemeinheit nur in zwei Formen aus, entweder als durch die Wahrnehmung bestätigte Erfahrung, oder als das allem logischen Erkennen unzugängliche Gefühl, entweder als Rechnung oder als Glaube. Der Vernunft aber die Möglichkeit zuschreiben, zum Wesen der Allgemeinheit zu werden, heißt die Welt im eigentlichen Sinne des Wortes auf den Kopf stellen.

Die kolossale Verirrung fällt noch deutlicher in die Augen bei den Auslassungen dieses Philosophen über den ethischen Werth des Mitleids. Gerade hier sieht er die große Gefahr der „Menschheit", ihre sublimste Lockung und Verführung. Das Dogma des Fortschreitens der Vernunft zwingt ihn, im Mitleid — vielleicht weil es den natürlichen Verlauf der Dinge zu mildern oder aufzuheben scheint; denn klar ist der Zusammenhang nicht ausgesprochen — sein Dogma zwingt ihn, im Mitleid das Stehenbleiben, die zurückblickende Müdigkeit zu sehen. „Ich verstand", sagt er wörtlich, „die immer mehr um sich greifende Mitleidsmoral, welche selbst die Philosophen ergriff und krank machte, als das unheimlichste Symptom unserer unheimlich gewordenen europäischen Cultur, als ihren Umweg zu einem neuen Buddhismus, zu einem Europäer-Buddhismus".

Was gegen einen solchen Buddhismus einzuwenden wäre, sagt der Philosoph nicht, die Widerlegung scheint

ihm ſchon in dem als ſelbſtverſtändlich angenommenen Dogma vom Fortſchritt der Intelligenz mit eingeſchloſſen zu ſein. So gelangt er von der Verwerfung des Mitleids in natürlicher logiſcher Conſequenz zur Verwerfung der Moral überhaupt und merkt es gar nicht, daß er gerade dadurch die Lehre beſtätigt, welche das Schwergewicht der Moral in das Mitleid verlegt. Das Gute wird ihm zuletzt zum Feind ſeiner „Menſchheit". Er ſagt wörtlich „Wie wenn im „Guten" auch ein Rückgangsſymptom läge, insgleichen eine Gefahr, eine Verführung, ein Gift, ein Narcoticum, durch das etwa die Gegenwart auf Koſten der Zukunft lebte? Vielleicht behaglicher, ungefährlicher, aber auch in kleinerem Stile, niedriger? So daß gerade die Moral daran Schuld wäre, wenn eine an ſich mögliche höchſte Mächtigkeit und Pracht des Typus Menſch niemals erreicht würde."

Man ſieht, daß eine falſche Prämiſſe, vom Denken leidenſchaftlich verfolgt, zu Conſequenzen führen kann, die einen Veitstanz des Gehirnes darſtellen. Das Gute aus der Welt ſchaffen wollen! Gewiß, in der weitverbreiteten Gilde der Fortſchrittspfaffen leiſtet Friedrich Nietzſche das Aeußerſte an Zelotismus. Seine Ausmerzung der Moral überhegelt noch die Hekatomben von zahlreichen Generationen für den Moloch der abſoluten Idee. Der Moloch iſt hier der fabelhafte „Prachtmenſch", der vorläufig noch gar keinen begreiflichen Inhalt hat, denn er ſetzt das Werden einer „Menſchheit" voraus, die kraft einer immer wachſenden Intelligenz aus lauter genialen Gelehrten oder gelehrten Genies beſtünde!

Der gute Mann hat natürlich, als er den Uebermenſchen oder Prachtmenſchen aus geſtaltloſen Nebeldünſten des Gehirns conſtruirte, dabei keinen „Dunſt", wie man trivial ſagt, von Kant und ſeiner Lehre gehabt. Unwiſſend darüber, daß die menſchliche Intelligenz zwar innerhalb der ihr a priori geſetzten Schranken der Naturerkenntniß ſich ſteigern könne, aber bei dem engen Kreiſe, in welchen ſie dabei gebannt iſt, die Steigerung ſelbſt von keiner weſentlichen Bedeutung iſt und ſich höchſtens in neuen Erfindungen verwerthet, componirt er eine Zukunftsmuſik des Geiſtes, der höchſten Einſicht, und der Capellmeiſter dieſer Muſik wird der Prachtmenſch ſein.

Nach einer Zeitungsmittheilung einer Freundin Nietzſche's ſagte er geſprächsweiſe, das einzig Geltende ſei die Wiſſenſchaft, die allmälig Stein zu Stein füge und ein ſicheres Gebäude aufführe. — Nun legt die Wiſſenſchaft ſchon ſeit Jahrtauſenden Stein auf Stein und darunter iſt noch immer nicht der Grundſtein zu dem einzig ſicheren Gebäude, was ſich ſehr einfach erklärt. Die Wiſſenſchaft iſt an die aprioriſchen Formen der ſinnlichen Anſchauung, an Raum und Zeit gebunden, alſo an das Sinnliche, an das Subjective, während ſie doch nach dem darüber hinaus liegenden Object, nach dem Realen trachtet.

Dieſes wird der „Prachtmenſch" ſein! Ich habe einmal ein armes Bauernweib kennen gelernt, das zwar Verſtand aber nicht die geringſte Spur einer ſich weiter bildenden Intelligenz beſaß. Die arme Frau hatte fünf Kinder, denen ſie als dürftige Witwe nur durch größte

Arbeitſamkeit Brot ſchaffte. Als aber in ihrer Nachbarſchaft eine Frau ſtarb und ein Kind in der Wiege zurückließ, das unter der Obhut ſeines Vaters, eines arbeitsſcheuen Trunkenboldes, dem ſicheren Verderben preisgegeben war, da nahm die Mutter von fünf Kindern noch das fremde Kind als ſechstes an ſich und pflegte es wie die eigenen Kinder.

In dieſem armen einfältigen Weibe, in welchem ſich die Intelligenz immer ſchlummernd verhalten, ſtand plötzlich der von meinem Nachdenken vergebens geſuchte Prachtmenſch leibhaftig vor mir! Einen höher zu bewerthenden kann auch die fernſte Zukunft nicht bringen, denn die Pracht des Menſchen iſt abſolut nicht von der Entwicklung des Geiſtes durch die Zeit abhängig, ſondern von Ewigkeit an in ſein Gemüth gelegt.

Beſtändig ſpricht Nietzſche von ſittlichen Werthen für einen fernen undefinirbaren Weltzweck. Die Moral hat jedoch im Sinne der irdiſchen Beſtrebungen weder Zweck noch Werth; ſie iſt das Göttliche, das dem Atheiſten übrig bleibt, wenn er jede äußerliche Vorſtellung davon abgeworfen hat.

Genug aber von Herrn Nietzſche. Er hat ſeinen Lohn dahin, denn ungeheuerliche Vernunftſchlüſſe und paradoxe Einfälle genügen in dieſer Welt, um ein Staunen zu erregen, das in Flachköpfen zur Bewunderung werden kann. Mir erwacht die Erinnerung an den Ausſpruch Cicero's: „Nihil tam absurde dici potest, quod non dicatur ab aliquo philosophorum“. Wenn aber nichts ſo thöricht iſt, daß es nicht von einem Philoſophen vorgebracht werden könnte, dann hatte ein fran-

zöſiſcher Weltweiſer des vorigen Jahrhunderts Unrecht, die Liebe als den einzigen Gegenſtand zu erklären, von welchem ſich nichts Dummes ſagen ließe, weil auch das Unverſtändigſte in ihr möglich wäre; ein zweiter derartiger Gegenſtand iſt die Philoſophie.

Aus dieſer anachroniſtiſchen Abſchweifung, die Nietzſche betrifft, kehrt die Betrachtung mit einer Art Erholung wieder chronologiſch zu ſeinen Vorgängern zurück, die wenigſtens mit hellleuchtendem Verſtande Kenntniß der Dinge dieſer Welt und vor Allem Menſchenkenntniß entwickeln, wenn auch ihr Verſtand ſeiner Macht ſich überhebt und über ſeine erfahrungsmäßigen Schranken hinausſchweifend in metaphyſiſche Wahngebilde ſich verläuft.

Arthur Schopenhauer.

Das System dieses Philosophen beruht auf der Annahme eines Allwillens, was im Wortausdruck, analog dem Pantheismus und dem Panlogismus mit Panthelismus zu bezeichnen wäre, obgleich Schopenhauer selbst das Wort nicht gebraucht. Wie schon bemerkt, wird dadurch im Gegensatz zu Hegel statt des Menschengeistes die gesammte Natur zur höchsten Potenz, zur methaphysischen Realität erhoben.

Was wäre unter Panthelismus (Allwille) zu verstehen? Den Willen erkenne ich in mir selbst als latente Causalität, als eine im Gemüth gebundene und noch nicht im Intellect zur Thätigkeit befreite Kraft des Strebens nach einer Wirkung. Die Causalität als Wille ist ein subjectives Moment, ein Gemüthszustand, und trägt in sich eine merkwürdige und schreckhafte Bedeutung. Denn dieses Moment, der Wille, ist fortwährend auf seine eigene Vernichtung gerichtet, auf seinen Untergang in der Befriedigung und lebt nur mit Pein immer wieder auf, weil er in falsch gewählten Zielen, während sein eigentliches Ziel ihm unerkennbar bleibt, seine Befriedigung nicht erreichen kann.

Das ist der Wille — was ist nun unter dem beigefügten „Pan" zu verstehen? Pan, das All, die Welt, die Natur, das Universum ist ein bloßer Begriff, eine Hülfsconstruction des Denkens, um der sonst nicht zu bewältigenden Pluralität der Erscheinungen durch die Hervorhebung eines ihnen gemeinsamen einfachen Merkmals, nämlich des Erscheinens, für einen bestimmten Zweck und Augenblick einigermaßen Herr zu werden. Was berechtigt oder nöthigt nun dazu, ein subjectives Moment, den heißen pulsirenden Willen, in einen bloßen Begriff zu verlegen, in eine logische Construction, die Schema und Schemen zugleich ist, in einen wesenlosen Schatten, in Pan? Wie fängt man es an, in einen blos gedachten Handschuh (Pan) eine lebendige Hand (den Willen) hineinzustecken? Dennoch hat Arthur Schopenhauer unter dem gläubigen Staunen der Zeitgenossen das Zauberkunststück unternommen. Er schrieb: „Die Welt als Wille und Vorstellung". Die Reihenfolge im Titel ist die umgekehrte in der Ausführung: der erste Theil behandelt die Welt als Vorstellung, der zweite Theil die Welt als Willen. In der Welt der Vorstellung scheint streng und genau die Kant'sche Erkenntnißtheorie wiederholt zu sein, sogar mit einigen vortrefflichen Correcturen. Dennoch ist die Grundlegung des Systems durch Kant'sche Prinzipien eine mißbräuchliche, eine unwissenschaftliche, eine Fälschung des großen Urgedankens, der ihre Basis sein soll, denn die Erkenntnißtheorie giebt nirgends den Schlüssel zu einer Welt als Vorstellung. Die letztere ist die durch die Verwendung der Anschauungsformen Raum und Zeit und durch die Kategorie der

Causalität zu Stande gekommene Wahrnehmung. Die „Welt" ist kein angeborener Verstandesbegriff, sondern eine Idee der Vernunft und aus einer solchen kann unter keinen Umständen Anschauung, Wahrnehmung, Vorstellung werden. Die Ideen der Vernunft tragen nicht wie die aprioriſchen Erkenntnisse die absolute Nothwendigkeit und Allgemeinheit ihres Entstehens in sich, sondern hängen von der Willkür individueller Dispositionen ab. Während jedes animalische Lebewesen bis zum kleinsten Insect oder bis zur Molluske herab durch die Thätigkeit der Causalität schon bei seiner Ernährung zu Vorstellungen gezwungen ist, brauchte auch das höchst organisirte Wesen nicht nothwendig die Idee einer Welt zu fassen, Beweis genug, daß ein bloßer Vernunftbegriff (d. h. die Welt) als Vorstellung nicht existiren kann. Wir können wenige, viele oder alle Erscheinungen wahrnehmen, vorstellen, den Begriff selbst jedoch, durch welchen wir alle diese Erscheinungen künstlich für den Gedanken zu einem Ganzen verbinden, dieses Ganze selbst können wir nicht vorstellen.

Indessen war es für Schopenhauer's Zweck unerläßlich, dem blos gedachten, blos idealen Complex der Erscheinungen der „Welt" den Anschein der aufdringlichsten empirischen Realität, der Sachlichkeit zu geben, weil ja die Welt nicht blos „Vorstellung", sondern Sache überhaupt, die metaphysische Realität, das Ding an sich sein sollte, als welches er den Willen proclamirte. Die Welt ist aber kein Ding und folglich ebensowenig Vorstellung wie Ding an sich oder Wille, weil Ideen der Vernunft nicht zum Ding gemacht wer-

den, nicht zu einer Realität gelangen können. Mit dieſer falſchen Uebertragung des rein ſubjectiven Momentes, des lebendig gefühlten Willens auf eine Fiction, auf die „Welt", war jedoch auch der falſche Peſſimismus zu Stande gebracht, welcher ſeitdem ſo populär und ein unklares, widerſpruchsvolles Glaubensbekenntniß weiter Kreiſe geworden iſt. Als ſubjectives Moment iſt der Wille, wie bereits geſagt, von ſchreckhafter Bedeutung, weil fortwährend auf ſeine eigene Vernichtung gerichtet, auf ſeinen Untergang in der Befriedigung. Dieſer Wille, fälſchlich zum Weſen des Weltganzen gemacht, hat daher natürlich die ſchlechteſte aller möglichen Welten zur Folge, eine Welt, die in der Pein, daß ſie überhaupt exiſtirt, daß ſie nichts weiter als der blöde, zielloſe, ewig quälende Wille iſt, nur auf Selbſtvernichtung oder die Verneinung des Willens zum Leben, wie es Schopenhauer ſelbſt nennt, bedacht ſein muß. Die Verneinung des Willens zum Leben iſt ein individueller Act, der mittels der individuellen Intelligenz vollzogen wird; da aber der Wille als Ding an ſich das eine und untheilbare Weltweſen ſein muß, — wie kann der Wille überhaupt noch fortbeſtehen, nachdem ihn auch nur ein einziger Menſch in ſich verneint hat? Das Ding an ſich bedeutet ferner ein Ewiges; ſoll es gleichwohl zerſtört, verneint werden, ſo muß etwas Anderes dafür übrig bleiben. Nach dem Ende des Weltweſens könnte nur das Nichts übrig bleiben, — dann wäre aber das Nichts das Ding an ſich.

Armſeliger Kant! Nach ſeiner Anſchauung wären ja die Erſcheinungen nichts weiter als Vorſtellungen!

Zwar gäbe es ein Ding an ſich, nämlich einen Anſtoß zu dieſen Vorſtellungen; was es aber wäre, dieſes transſcendente Ding an ſich, das wüßten wir nicht und könnten wir niemals wiſſen!

Darüber lächelt Schopenhauer. Er ging bequem und geraden Weges über die Grenzlinie des möglichen Wiſſens in den Nebel des Transſcendenten hinein und faßte das ſich ſo tief verſteckende Ding an ſich, das ewig Unbekannte beim Schopf. Und ſiehe da! Es war etwas ganz allgemein Bekanntes, es war der Wille! Jetzt waren die Erſcheinungen nicht mehr blos Vorſtellungen, wie der beſchränkte Kant geglaubt hatte. Schopenhauer ſchrieb „die Welt als Wille und Vorſtellung“.

Der Wille iſt eine Manifeſtation des Leidens, der Unbefriedigung, des Entbehrens, ein pathologiſcher Zuſtand. Ein ſolcher ſetzt nothwendig Organe voraus, an denen er zum Vorſchein kommt. Es gibt keine Pathologie der Metalle oder der Elemente und Niemand kann ſich, ohne ſeinen Verſtand zum Hanswurſt zu machen, ein leidendes Eiſen oder ein leidendes Waſſer denken. Dazu müßte man ſich aber entſchließen, wenn der Wille das Weſen der geſammten Natur wäre. Denn er iſt, wie geſagt, ein Leidenszuſtand, die empfundene Qual des Strebens nach einer zu verurſachenden Wirkung. Er iſt mithin — Cauſalität und zwar an das Empfindungsleben gebunden.

Ich ſprach ſchon früher von der komiſchen Seite dieſes Syſtems. Eigentlich iſt ſie ſchon bei näherer Betrachtung aus dem genannten Titel des Hauptwerkes herauszuleſen. Denn, wie geſagt, die „Welt“ iſt ein

Begriff, ein Hilfsmittel der Sprache, und ein Begriff kann nicht vorgestellt, nicht zu sinnfälliger Anschauung gebracht werden. Viele Pferde vermitteln den Begriff des Pferdes, aber der Begriff selbst kann nicht angeschaut, nicht geritten oder kutschirt werden. Die „Welt" als ein Begriff kann auch nicht wollen und durch keinen andern als den Willen Desjenigen, der den Begriff denkt, als solcher schöpferisch hervorgerufen werden. Indessen drängt sich das Komische noch spontaner und drastischer auf, wenn man Schopenhauer's Verneinung des Willens zum Leben, die durch den Intellect vollzogen werden soll, in das Auge faßt.

Bei Schopenhauer ist der Zusammenhang von Willen und Intellect das Verhältniß von Vater und Kind. Der Wille, das Ding an sich, hat den Intellect und mit diesem die ganze Welt als Vorstellung erzeugt. Aber — ein Trauerspiel für ein Puppentheater! — das Kind, ein umgekehrter Saturn, frißt seinen eigenen Vater auf. Der Intellect verneint den Willen, rottet ihn förmlich aus. Man denke nur — o Jammer und Graus! — das Kind hat mit dem Vater das ganze Ding an sich aufgefressen.

Bei diesem Philosophen gibt es keinen vernünftigen Willen; er wird als absolut dumm und böse bezeichnet. Da nun alle Dinge nur seine Objectivation sind, so ist der Pessimismus, oder vielmehr eine öde ideenlose Abart desselben, der Marasmus fertig gestellt. Nichts bleibt übrig nach dem Untergang des Dings an sich, nicht einmal ein Gedanke, und so sucht Schopenhauer Hilfe bei den Religionen. Er verherrlicht die katholischen As-

keten und die buddhiſtiſchen Säulenheiligen. Allein ſein Reſultat iſt weder der chriſtliche noch der indiſche Peſſimismus. Auf das irdiſche Jammerthal folgt für den Chriſten die ewige Seligkeit; dem wüſten Sanſara folgt für den Buddhiſten Nirwana, das Erlöſchen der Wiedergeburt, die Erlöſung. Dieſer ins Jenſeits verlegte Optimismus hebt den diesſeitigen Peſſimismus im Weſentlichen wieder auf.

Schopenhauer jedoch wollte eine Metaphyſik ſchreiben, nicht aber einen Glauben ſtiften, darum hatte er für ſeinen Peſſimismus keine andere erlöſende Ausſicht als die (logiſch unmögliche) Vernichtung des Dinges an ſich, alſo das pure Nichts, das freilich einen ebenſo ſtarken, aber minder ſelig machenden Glauben erheiſcht als die Religion. Der aus einem falſchen Ding an ſich entwickelte gefälſchte Peſſimismus iſt darum auch nicht der friedensſelige, entſagend lächelnde des Buddhiſten, ſondern ein gallig aufgeregter, zorniger und ungeachtet des „Mitleids", auf das Schopenhauer's ganze Ethik geſtellt iſt, das Menſchenvolk mitleidslos verachtender und verdammender Marasmus.

Soll das Ding an ſich einen Sinn haben, ſo kann es doch nur als das Ewige, Unvergängliche, All-Eine, als die letzte Wahrheit der Dinge gefaßt werden. Dieſe aber iſt bei Schopenhauer zur Verneinung beſtimmt. Das Syſtem iſt wenigſtens aufrichtig: ſein Ergebniß iſt die Verneinung der Wahrheit.

Ed. v. Hartmann.

Es handelt sich bei diesem Philosophen um eine Vermittlung zwischen Schopenhauer und Hegel, gleichsam nach der erwähnten dialektischen Methode die Grundbegriffe der genannten beiden Denker in einem dritten höhern Begriff zu vereinigen, so daß sie in diesem als seine Entwicklungsstufen sowohl vorhanden als aufgehoben seien. Für die Klarheit der Betrachtung ist es daher nothwendig, bevor sie den jüngsten Metaphysiker in das Auge faßt, die Grundgedanken seiner beiden Vorgänger wiederholt zusammen zu fassen.

Im Panthelismus treibt das Allwesen des Willens die Intelligenz hervor, nämlich die Idee, in sehr dürftiger und untergeordneter Beschaffenheit, die Idee, die weiter nichts ist als das Sinnen auf den Untergang ihres Ursprungs, der Natur, des Willens. Umgekehrt treibt im Panlogismus Hegel's die Idee, das Allwesen der Vernunft, den Willen hervor, die Natur. Weder Hegel selbst noch einer seiner Commentatoren hat jemals erklären können, wie dies zugehe, was den absoluten Geist in seiner seligen Ruhe zu dem unseligen Entschluß bringen könnte, sich seiner selbst zu entäußern, um aus seinem Andersein, aus der Natur, durch einen

unendlich langsamen Proceß wieder in sich selbst zurückzukehren. Dieser Weltproceß ist das Denken, die Logik ist Metaphysik geworden und arbeitet mittels der Selbstbewegung der Begriffe nach dialektischer Methode. Das will sagen, die Begriffe sind Entwicklungsstufen des absoluten Geistes, weil aber jeder Begriff seinen Widerspruch hervortreibt, gehen Begriff und Widerspruch wieder in einen höhern Begriff über, der die früheren Stufen aufgehoben in sich enthält. So gehen die Begriffe in immer höherer Entwicklung endlich in der absoluten Idee auf, ein Proceß des allmäligen Untergangs der Natur. Die allein übrig bleibende absolute Vernunft ist daher, wie schon oben bemerkt, nichts als ein Buch, das sich selber liest. Für einen so monströsen und doch zugleich so dürftigen Zweck arbeitet bei Hegel die Weltgeschichte, ihm opfern sich die Generationen, ihm fließt alles Blut, für ihn brechen Millionen Herzen. Gleichwohl war dieses Ungeheuer von Undenkbarkeit nicht das Aeußerste, was, um an ein Kant'sches Bild zu erinnern, das Schiff der Metaphysik im uferlosen Meer der unkritischen, dogmatischen Speculation erreicht hatte. Das Schiff bis auf das Aeußerste zu bringen, an die Grenze des Wahnsinns „mit Methode", blieb dem Steuermann Ed. v. Hartmann vorbehalten, indem er zwischen zwei Fictionen, zwischen dem Pantheismus und dem Panlogismus, die Syntheſe in der „Philosophie des Unbewußten" fand.

Das Werk, welches Methaphysik sein will, ist, richtig angesehen, Mythologie, und wollte man von einer solchen nicht Poesie fordern, so könnte man es mit Ovids „Metamorphosen" vergleichen. Zeus ist das absolute Subject; in

Geſtalt ſeiner Attribute oder Untergötter iſt es eine Liebesgeſchichte, die ſich zwiſchen dem göttlichen Willen und der göttlichen Idee abſpielt. Beide ſind unbewußt, auch die Idee. Der Wille iſt gleichwohl leidenſchaftlich verliebt in die Idee, er trachtet, ganz in ihr aufzugehen und zugleich unterzugehen, oder mit anderen Worten: der Wille trachtet, die Idee des Untergangs zu werden.

Wille und Idee ſind „unbewußt", weil Bewußtſein und damit verbundenes, verſtandesmäßiges Erkennen ganz von dieſer Welt und daher ihren Bedingungen unterworfen ſind, während Wille und Idee das Unbedingte ſein ſollen, die überirdiſchen Mächte, die metaphyſiſchen Potenzen, welche der ſinnfälligen Welt ihre Geſetze vorſchreiben, alſo denſelben, den Bedingungen des Bewußtſeins nämlich, nicht ſchon ſelbſt unterworfen ſein können.

Gleichwohl muß es doch einen Antrieb für den Willen geben, ſeine Vernichtung in der Idee zu ſuchen, d. h. zur Idee des Untergangs zu werden. Um dieſes Trachten zu erklären, muß ſich der Wille oder die Natur oder die „Welt" als der Inbegriff aller vor ſich ſelbſt mit Ekel erfüllten Scheußlichkeit darſtellen. Dies begründet den in Hartmann noch geſteigerten, aber deshalb nicht minder unwiſſenſchaftlichen Peſſimismus, den ſchon Schopenhauer ſo nothwendig für ſeinen Zweck brauchte. Das Unwiſſenſchaftliche im Peſſimismus Beider iſt die unlogiſche unwahre Uebertragung eines rein ſubjectiven Moments, eines Reſultates bloß individueller Stimmungen, auf ein blos in der Fiction beſtehendes Object, welches in Wahrheit nur eine logiſche Formel

iſt, eine Abſtraction: die Welt. Auf ſo ſchwankender, phantaſtiſcher Grundlage iſt der Peſſimismus der beiden Philoſophen zu einer „Weltanſchauung“ emporgeſchwindelt worden. Die Welt leidet nicht, friert nicht, hungert nicht, erkrankt nicht und ſtirbt nicht, — aus dem einfachen Grunde, weil bloßen Begriffen die Lebensqual erſpart iſt. Im dunklen Bewußtſein dieſer von Hartmann niemals einzugeſtehenden Wahrheit macht er die koloſſalſten Anſtrengungen, den Peſſimismus, der für die Mehrzahl der Einzelnen, für viele Millionen Einzelner — aber deshalb noch immer nicht für den Begriff einer Geſammtheit — eine unbeſtreitbare Thatſache ſein kann, zur metaphyſiſchen Triebfeder des Univerſums zu erheben. Er will gleichſam die zwiſchen einzelnen Menſchen ſo natürlich ſich ergebende Frage: Iſt's in der Welt auszuhalten? zur philoſophiſchen Frage der Jahrtauſende machen. Zu dieſem Zwecke ſcheut er ſogar die faſt den Unſinn repräſentirende Verſtandeswidrigkeit nicht, aus den Luſt- und Unluſt-Empfindungen der Einzelnen — Poſten einer Addition zu geſtalten, deren Summe den Welt-Peſſimismus ergeben ſoll. Dieſe Bemühung, das Incommenſurable zu berechnen, Bewegungen des Temperamentes, die in jedem Einzelnen einen nur ihm eigenen Charakter haben, in eine arithmetiſche und folglich mit der Unerſchütterlichkeit der Mathematik beſtehende Formel zu bringen, iſt nur eine Conſequenz des bis zum Fanatismus gehenden blinden Glaubens oder Aberglaubens bezüglich der Realität der „Allgemeinheit“.

Die Allgemeinheit, wie ich ſchon bei der Beleuchtung Hegel's nachwies, iſt einer der Fundamental-Begriffe

ſeines Syſtems, und Hartmann iſt im Grunde eingefleiſchter Hegelianer. Für den Verſtand jedoch, den Urheber und Vollender alles auf Erden möglichen wiſſenſchaftlichen Erkennens liegt es klar zu Tage, daß man ſich unter bloßen Begriffen zwar alles wirklich Lebendige denken kann, aber nicht vermag, wie es die unkritiſche Metaphyſik von jeher verſucht hat, dieſe Begriffe ſelbſt für wirklich und lebendig auszugeben. Die „Allgemeinheit" brauche ich in der Sprache, weil ich nicht jeden einzelnen Menſchen nennen kann, aber deshalb iſt ſie noch immer nicht eine leidende, vom Peſſimismus durchdrungene Weſenheit. In Hartmann's Philoſophie ſind jedoch alle Begriffe nach metaphyſiſcher Offenbarung reale Weſenheiten und ſie haben ihm den Weltproceß oder den Verlauf der Liebesgeſchichte zwiſchen dem Willen und der Idee folgendermaßen kundgethan, wie in der „Philoſophie des Unbewußten" wörtlich zu leſen iſt:

„Das Logiſche leitet den Weltproceß auf das weiſeſte zum Ziele der möglichſten Bewußtſeinsentwicklung, wo anlangend das Bewußtſein genügt, um das geſammte actuelle Wollen in das Nichts zurückzuſchleudern, womit der Proceß und die Welt aufhören."

Das iſt nicht mehr Philoſophie, ja kaum mehr Metaphyſik, ſondern es iſt gründlich beſehen: Myſtik, — es könnte von Paracelſus ſtammen. In einer Abhandlung über den Aberglauben in der Wiſſenſchaft bemerkt Profeſſor Wundt, daß Leibnitz den Grundgedanken von der Beſeelung aller einzelnen Dinge der Welt aus der Myſtik geſchöpft habe, die den Menſchen als einen Mikrokosmus, als eine Welt im Kleinen, bezeichne. Unter „Welt" kann

aber hier nur ein Complex von abergläubiſchen Vorſtellungen verſtanden ſein.

Bevor die Betrachtung in die höchſte, weil ethiſche Spitze der Hartmann'ſchen Myſtik ſich verſteigt, muß das Augenmerk auf den philoſophiſchen Weg zu dieſem Ziele gerichtet werden. Der Weg kann natürlich nicht der von Kant eingeſchlagene ſein. Da aber ein Bekenntniß des Verhältniſſes zu Kant heutzutage die unerläßliche Eintrittskarte zu den Hallen der Philoſophie iſt, ſo macht Hartmann wahrhaft convulſiviſche Anſtrengungen, um die alle ſchwärmende Metaphyſik hemmenden Feſſeln der Erkenntnißtheorie gewaltſam zu brechen.

Zuerſt verſuchte er es mit der äußerſten Brutalität. Er ſchrieb eine Broſchüre, deren Titel ſchon ein vernichtender Schlag ſein ſollte: „Das Ding an ſich und ſeine Beſchaffenheit". Die Beſchaffenheit des Dinges an ſich, deſſen unerkennbare Beſchaffenheit der Mittelpunkt, der Lebenspuls der Kant'ſchen Lehre iſt! Da der Keulenſchlag nicht die Wirkung hatte, Aufnahme in die Wiſſenſchaft zu finden, ſo braute Hartmann in weiterer Ausführung der Broſchüre einen Vergiftungstrank; er ſchrieb einen „transſcendentalen Realismus".

Dieſes unerhörte und unerklärte Ding, ſo unmöglich wie etwa ein Hunger, der zugleich Sättigung wäre, ſoll zwiſchen dem ſubjectiven Erkennen und der Unerkennbarkeit des Objects in der Mitte ſtehen, um jenem objective Realität einzureden, das Object aber zuletzt wieder in Idealismus aufzulöſen. Schon ein vorbereitender Aufſatz zu dieſem philoſophiſchen Delirium erregte die Entrüſtung ernſter Männer der Wiſſenſchaft,

ſelbſt wenn das ſpecielle Fach der bezüglichen Gelehrten nicht die Philoſophie war.

Ernſt Fleiſchl, ein aus der Schule Brücke's hervorgegangener berühmter Phyſiolog, Profeſſor an der Wiener Univerſität, die dem im beſten Mannesalter Verſtorbenen durch eine Gedenktafel die verdiente Unvergänglichkeit ſeines Namens ſicherte, trat der Hartmann'ſchen Mißhandlung der Wahrheit und der Logik mit einer kleinen glänzend abgefaßten Schrift entgegen: „Eine Lücke in Kant's Philoſophie und Ed. v. Hartmann."

In jenem Aufſatz hatte Hartmann auseinandergeſetzt: „Was Kategorien (Verſtandesbegriffe) betrifft, ſo kann man nach Kant von dem Ding an ſich weder behaupten, daß es eins, noch daß es ihrer viele ſeien, weder daß es möglich, noch daß es unmöglich ſei, weder daß es Realität, noch Daſein habe, weder daß es ſubſiſtire, noch daß es Einwirkungen ausübe oder empfange. (Cauſalität). Es liegt aber auf der Hand, daß ein grammatikaliſches Subject, dem alle Prädicate abgeſprochen werden, nicht nur ein nonens, eine abſolute Null, ſondern ein nonsens iſt."

Hierauf erwidert Fleiſchl: „Wenn ich ſage, ich kann vom Nebukadnezar weder behaupten, daß er einen Bart getragen habe, noch daß er keinen getragen habe, ſo habe ich ihm weder den Bart noch die Bartloſigkeit abgeſprochen, ich habe ihm auch nichts von ſeiner ehemaligen Realität genommen, noch auch ihn in ein nonsens verwandelt; ich habe nur mein Nichtwiſſen in Bezug auf gewiſſe hiſtoriſche Details bekannt, ſowie Kant das

ſeine in Bezug auf das Ding an ſich. Logik iſt Jedem nützlich, dem Philoſophen aber unentbehrlich."

In neuer Zeit begnügte ſich Hartmann, nachdem die Mordverſuche an der Erkenntnißtheorie ohnmächtig geblieben, ſie bloß zu beſchimpfen. Er ſchilt ſie eine „Ignoranz-Theorie", als ob nicht der Nachweis, nicht wiſſen zu können, ſelbſt ſchon eine Wiſſenſchaft wäre, oder er nennt ſie „negativ dogmatiſch".

Was kann man ſich unter dieſer Bezeichnung denken? Nichts Anderes, als die ſpitzfindig ſchlaue Unterſtellung, daß die Verneinung (Negation) des Dogmatismus durch Kant ſelbſt ein Dogma wäre. Nun iſt unter einem ſolchen eine unbewieſene und unbeweisbare Vorausſetzung zu verſtehen, welche ſich mit der Gewalt eines aus überirdiſcher Erkenntnis gefloßenen Gebotes zu behaupten hat. Dogmen in dieſem Sinne ſind neben der kirchlichen Dogmatik beiſpielsweiſe Schopenhauer's „Wille" oder das „Unbewußte" in Hartmann's Philoſophie. Unter dem Negativ-Dogmatiſchen iſt die Kant'ſche Verurtheilung der reinen Vernunft verſtanden, ſoweit ſich dieſe der Anmaßung ſchuldig macht, aus ſich ſelbſt heraus ohne die Werkzeuge der Erfahrung, alſo entfernt von jeder Beihülfe des Irdiſchen ſchöpferiſch überirdiſche Erkenntniſſe ins Leben rufen zu wollen, oder mit anderen Worten, der Ausdruck „negativ-dogmatiſch" verwirft die Kritik der reinen Vernunft als einen überwundenen Standpunkt. Daß wir „nichts wiſſen können", das will dem Goethe'ſchen Fauſt „ſchier das Herz verbrennen"; wenn er aber die Hartmann'ſche Syntheſe vom Pantheismus und Panlogismus in ſich auf-

genommen hätte, dann hätte er ſich nicht dem Teufel zu verſchreiben gebraucht. Fauſt würde durchſchaut haben, daß das „Nichtwiſſenkönnen“ blos ein negatives Dogma iſt und Mephiſtopheles wäre höchſtens ſo teufliſch geweſen, zu fragen, was wir denn von den verſchiedenen metaphyſiſchen Dingen mit ſolcher Gewißheit wiſſen, wie etwa daß $2 \times 2 = 4$ iſt.

Ich könnte, hier angelangt, mich von Hartmann abwenden und ihn auf dem Gebiete ſeiner ſpeculativen Metaphyſik der Verſchollenheit oder einem Muſeum geiſtiger Curioſitäten entgegengehen laſſen, wäre es nicht der Hauptzweck der vorliegenden Betrachtungen, den aus Syſtemen der neueſten Philoſophen in große Kreiſe der Geſellſchaft gedrungenen unwahren, empiriſchen, blos von perſönlicher Willkür abhängigen Peſſimismus in ſeinem ganzen Unwerth aufzudecken, um ihn von dem durch Kant begründeten, als ewige Beſchaffenheit des menſchlichen Erkennens ſich darſtellenden, wiſſenſchaftlichen Peſſimismus vollſtändig zu unterſcheiden. Denn nur aus dieſem allein ſind Conſequenzen zu ziehen, welche dem vom blos reflectirenden landläufigen Peſſimismus betrübten Gemüthe noch immer eine Seligkeit zuführen können, unter der Vorausſetzung, daß früher der falſche Peſſimismus völlig zerſtört ſei.

Bei Hartmann beſonders ſind alle Schrecken der Hölle losgelaſſen, damit im Concert des allgemeinen Wehegeheul's welches vom „Elend des Daſeins“ angeſtimmt wird, der Einzelne mit ſeiner etwaigen Lebensfreude nicht mehr gehört werden könne. Eine blos negative Bedeutung der Luſt als Aufhebung irgend eines Schmerzes

oder Mangels wird mit mathematiſchen Formeln nachzuweiſen verſucht. Die Illuſionen werden mit der doctrinären und dogmatiſchen Verallgemeinerung, der Hartmann nach der Natur ſeiner Hegel'ſchen Denkungsweiſe überall huldigen muß, in „Illuſionismus" verwandelt, in einen univerſalen Selbſtbetrug der Menſchheit. Die Freuden am Beſitz, am Spiel, an einzelnen harmloſen Paſſionen und Liebhabereien, die oft ein ganzes Menſchenleben beglücken, die Gedankenloſigkeit, welche Tauſenden durch das Jammerthal hilft, daß ſie ſich oft jahrelang ihrer kummervollen Lage nicht bis zu deutlicher Empfindung bewußt werden, — dies Alles wird nicht in Rechnung gezogen. Selbſt die Erhebung des Gemüthes durch Kunſt und Wiſſenſchaft erſcheint paralyſirt durch die vorausgegangenen Mühen und Leiden, um den dafür erforderlichen Geſichtspunkt zu gewinnen, ſowie durch die Seltenheit und Kürze des bezüglichen Genuſſes.

Wenn ſchon das Ignoriren der eben angeführten vereinzelten Glücksmomente nur einem paradoxen Fanatismus möglich iſt, namentlich weil die „Illuſion", ſo lange ſie dauert, was oft ein ganzes Leben lang der Fall ſein kann, einer Wahrheit gleichkommt, ſo gleicht die Einſchränkung des Genuſſes an Kunſt und Wiſſenſchaft einer völligen Auflöſung des Menſchenverſtandes. Welcher Künſtler hat jemals die Mühen, die ihn zur Meiſterſchaft führten, als ein Unglück beklagt, welcher Gelehrte die Studien, die ihn zu ſeinen Erkenntniſſen führten?! Und was den blos Aufnehmenden betrifft, — iſt der Genuß an Kunſt und Wiſſenſchaft für ihn ein ſeltener, kann er ihn nicht jeden Tag erneuern, und iſt

vorübergehend, was auch nur ein einziges Mal genossen das Dasein für immer durchleuchten kann?

Der Pessimismus, wie ihn Schopenhauer und Hartmann predigen, verräth sich durch seine excessive Uebertriebenheit als ein keineswegs speculatives Ergebniß, sondern als eine Speculation im geschäftlichen Sinne. Dieser Pessimismus hat die Geschäfte der Metaphysik zu betreiben. Er muß beweisen, daß der „Wille", der Teufel, welcher die Welt erschaffen hat, im Grauen vor seiner eigenen That berechtigt ist, seinen und der Mitwelt Untergang als das letzte Ziel anzusehen. Dennoch blieb ein imponirender philosophischer Eindruck von dieser künstlichen jesuitischen Verdrehung der Wahrheit auf Schwätzer der Journale und der Salons nicht aus, und der Belletrist Schopenhauer und der Rabulist Hartmann sind große, bahnbrechende Männer! Eine solche Erfahrung nährt den empirischen Pessimismus und verschleiert dem wissenschaftlichen die Segnung, die aus ihm hervorgehen kann.

Beide Philosophen fühlen wohl, daß das tactische Manöver, durch die Doctrin vom ausnahmslosen Elend des Daseins den metaphysischen Traumbildern eine reale Grundlage und dadurch Glaubwürdigkeit zu geben, nicht das letzte Ziel der Philosophie sein kann. Dieses läuft vielmehr immer in Ethik aus. Schopenhauer glaubt sie im Mitleid mit Allem, was durch die Objectivation des Willens Leben erhalten hat, erreicht zu haben, weil damit auch die Verneinung des Willens zum Leben begründet wäre. Hartmann aber erklärt zunächst mit Entrüstung, daß die Philosophie nicht den Zweck habe,

ein Troſt- und Erbauungsbuch zu ſein, ſondern ausſchließlich die Wahrheit zu ſagen, auch wenn ſie eine troſtloſe wäre.

Dies iſt in Bezug auf die Wiſſenſchaft vollkommen richtig. Auch die Mathematik iſt eine troſtloſe Wiſſenſchaft, wenn ſie einem Sterblichen beweiſt, daß er mehr ſchuldig iſt als er bezahlen kann, und wird doch wegen dieſer Troſtloſigkeit ihr Anſehen als Wiſſenſchaft nicht verlieren. Auch von der Philoſophie gilt das Dichterwort: „Das Wiſſen iſt der Tod“. Wie weit aber iſt die Philoſophie Wiſſenſchaft? Nur ſo weit, als ſie die Möglichkeit der Erfahrung und folglich des Erkennens auf die Gewißheit unbeſtreitbarer Thatſachen des Bewußtſeins, alſo auf aprioriſche Grundlagen zu ſtellen vermag. Dies leiſtet die Erkenntnißtheorie und darum iſt ſie Wiſſenſchaft und darum fällt ihr auch anſcheinend die traurige Beſtimmung des Wiſſens zu, dem menſchlichen Gemüth keinen Troſt zu gewähren, ſondern im Gegentheil den wahren, unverfälſchten wiſſenſchaftlichen Peſſimismus theoretiſch zu begründen. Daß aus ihm trotzdem ein beſeligendes Gefühl aufblüht, iſt erſt ſpäter zu betrachten.

Hartmann kann es jedoch bei der Abwehr des Troſtverlangens nicht bewenden laſſen; im Fortgang ſpeculativer Entwicklung gelangt er wie unwillkürlich zu einem ethiſchen Abſchluß, der freilich ebenſo ſchauderhaft iſt wie ſein Peſſimismus. Seine „Welt“ iſt teleologiſch eingerichtet; die Allweisheit, die Vernunft des „Unbewußten“, manifeſtirt ſich in reiner Zweckmäßigkeit, im weiſen Ineinandergreifen alles deſſen, was ſich in der Natur und in weltlichen Inſtitutionen zu Gunſten des

höchsten Zweckes entwickelt. Dieser aber ist nach dem oben angeführten wörtlich wiedergegebenen Citat — das „Aufhören".

Wie wird die Welt unmittelbar vor diesem Aufhören gestaltet sein? Auch darüber weiß die Transscendenz des „Unbewußten", deren unfehlbarer Papst Ed. v. Hartmann ist, Auskunft zu geben. Da ihm die Menschheit nicht ein Begriff, sondern eine leibhaftige, greifbare und wirkliche Person ist, so ist sie natürlich nach vollendeter Culturarbeit, das will sagen, auf der höchsten Spitze der Bewußtseinsentwicklung, ein todessehnsüchtiger „Greis", der nach nichts mehr als nach dem Untergange verlangt. In diesem „Greise", weil er doch einmal die Menschheit ist, müssen auch heißblütige, von Lebens- und Liebeslust strotzende Jünglinge und Jungfrauen repräsentirt sein, allein in dieser letzten Generation ist die Natur auf den Katheder gestiegen und hat nichts weiter zu thun als das Aufhören zu doziren, also sich selbst zu widersprechen, da ja ihr Beruf die beständige Fortpflanzung ist. In dieser letzten, durch die Culturarbeit des „Unbewußten" zur höchsten Weisheit getriebenen Generation müßten demnach die Kinder schon mit weißen Haaren und angeborenem Podagra auf die Welt gekommen sein und wenn sich etwa trotzdem schöne Jünglinge und Jungfrauen aus ihnen entwickelt hätten, so wären sie keineswegs zur Umarmung geneigt, sondern leidenschaftlich bestrebt, einander wie die Pest zu fliehen, um das Aufhören nicht unmöglich zu machen.

Schiller hat in seinem Distichon „Columbus" die erhabene Voraussetzung ausgesprochen, daß mit dem

Genius die Natur in ewigem Bunde ſei und was jener verſpräche, dieſe gewiß leiſte. Da nun Niemand, der nicht ein verrenktes Gehirn beſitzt, ſich einbilden kann, die Natur werde leiſten, was Ed. v. Hartmann nach Ueberwindung aller Stadien der Illuſion durch die Cultur von ihr verſpricht, ſo kann man dieſe Verſprechungen keineswegs als ſolche betrachten, die vom Genius eingegeben wären. Hier wird die Syntheſe von Natur und Geiſt, Willen und Idee, Panthelismus und Panlogismus brüchig und die Theile fallen auseinander. Das Ding an ſich der Natur, der „Wille", weigert ſich, in einer ſo garſtigen abſoluten „Idee" aufzugehen. Dies iſt jedoch noch immer nicht der Gipfel des Kraſſen und Schaudererregenden, zu welchem die ſpeculative Metaphyſik endlich gelangt iſt.

Dieſer Gipfel iſt vielmehr die Ethik oder der harmloſe Imperativ, daß zu einer Culturarbeit, die kein anderes Motiv und kein anderes Ziel hat als den ſelbſtmörderiſchen Untergang einer greiſenhaft gewordenen Menſchheit, das Individuum mit Hingebung, mit Aufopferung, mit Freude beitrage. Jede neue Errungenſchaft oder Entdeckung, jede Stufe geiſtiger Befreiung des Menſchengeſchlechtes diene dazu, — den Marasmus, die Verzweiflung am Sein, kurz den Peſſimismus mit immer größerer Ueberzeugungskraft in der Menſchheit zu verbreiten und ſie dadurch anzuſpornen, mit den Illuſionen nicht blos des Glückes, ſondern auch nur der Erträglichkeit des Daſeins, alſo mit der allgemeinen Exiſtenz ein Ende zu machen. Die ethiſche Forderung beſteht alſo darin, daß die Menſchheit mit Freude den

Weg ihrer Hinrichtung beſchreite. Dieſer Freude wegen iſt nach Hartmann der Peſſimismus „nicht troſtlos“!!

Solche groteske Verzerrung alles menſchlichen Empfindens hat natürlich zu dem Mißverſtändniß geführt, Hartmann beziehe, was er von der künftigen Menſchheit ſagt, auf den gegenwärtigen individuellen Menſchen und predige daher die Auflöſung der Ehe, der Familie und den individuellen Selbſtmord. Dies iſt eine falſche Unterſchiebung, deren ſich die Flachköpfe ſchuldig machen. Im Gegentheil! Er lehrt die Erhaltung aller Inſtitutionen, wie auch ſeine Ethik, ſeine „Phänomonologie des ſittlichen Bewußtſeins“, ſich oft zum Erſtaunen des denkenden Leſers mit allem Beſtehenden ziemlich einverſtanden erklärt. Weit entfernt, den Selbſtmord des Einzelnen gut zu heißen, ſoll derſelbe vielmehr alle ſeine Kräfte zur Förderung des höchſten Culturzweckes aufbieten.

Das Schreckliche und Sinnloſe dieſer Ethik liegt aber gerade in der Bedeutung des „höchſten Culturzweckes“. Der Einzelne müſſe deshalb vom Untergang gerettet werden, um — den Untergang aller künftigen Menſchen vorzubereiten.

Dem Syſtem Hartmann's ſteckt die philoſophiſche Meinung Hegel's wie eine Gicht in allen Gliedern. Sie iſt eben die Lähmung des Gefühlslebens zu Gunſten der „Entwicklung“, die Verachtung und Hinopferung des Individuums, die Auslieferung aller Creatur an die todbringenden Arme der abſoluten Idee. Indeſſen hat Hartmann ſeinen Meiſter in dieſer Beziehung noch überhegelt.

Hegel's „Entwicklung“ nämlich iſt unabſehbar, weil ſie auf die dem Denken noch verhüllte Vollendung,

auf die Totalität des in ſich zurückkehrenden abſoluten Geiſtes abzielt. Der Weg dahin kann einzig und allein der geſchichtliche Prozeß der zu immer höhern Stufen, d. h. Begriffen aufſteigenden Cultur ſein. Dieſem Idealismus gegenüber iſt Hartmann's „Entwicklung" real und wohl zu überſehen, weil ſie im ſelbſt zum Untergang beſtimmten Menſchengeſchlecht und dem dadurch bedingten Aufhören des Erdenlebens einen anſchaulichen, ſozuſagen plaſtiſchen Abſchluß verheißt.

Iſt aber nun einmal nichts erſtrebens- und wünſchenswerth als das pure nackte Ende ohne weitern Inhalt, — dann iſt es der hellſte Widerſpruch, zu dieſem armſeligen Ziele, das ſelbſt keinen Geiſt hat, den langſamen beſchwerlichen und am meiſten problematiſchen Weg des Geiſtes aufzuthun, den Weg der Cultur. Die Auflöſung der Familie, der Geſellſchaft, des Staates, die Wiederherſtellung des Fauſtrechts, die Beſeitigung von Wiſſenſchaft und Kunſt, kurz die Anarchie würde die Völker unter einander aufreiben und folglich das pure, nackte Ende ſchneller und ſicherer auf dem Wege der Uncultur herbeiführen.

Dennoch wird Hartmann nicht müde, alles menſchliche Streben und Wollen dem Culturzweck zu unterwerfen.

Woher aber nimmt er bei der Beſtimmung, die er der Menſchheit anweiſt, den Imperativ zu ihrer ſittlichen Verpflichtung? Er predigt den Kampf um's Nichtdaſein und fordert die Menſchheit unausgeſetzt auf, den Kampf um's Daſein zu führen.

Hat ſchon die früher erwähnte Anhäufung aller Uebel der Welt zu dem Zwecke, aus dem zufälligen, em-

piriſchen Peſſimismus eine reale Grundlage für die Metaphyſik zu machen, dahin geführt, dem Einzelnen gleichſam zu ſagen: wenn du dich erfrechſt, dich irgendwie glücklich zu fühlen, ſo biſt du eine lächerliche Ausnahme, ein Auswurf der Menſchheit, — wieviel ſchlimmer behandelt Hartmann erſt den Menſchenverſtand, der die widerſpruchsvolle Abſurdität, die letzte Conſequenz der Hartmann'ſchen Ethik, nicht in ſich aufnehmen will! Wörtlich heißt es in der „Phänomenologie des ſittlichen Bewußtſeins“:

„Vor der Erhabenheit dieſer Entwicklungsſtufe des ſittlichen Bewußtſeins ſchwindet jede Möglichkeit des Einſpruches; der Einzelne mag behaupten, daß er ſich zum ſchwindelfreien Erklimmen einer ſolchen Höhe bislang untüchtig und vielleicht für immer unfähig fühle, aber er ſoll ſich nicht erdreiſten, das Erhabenſte zu bemängeln, weil ſeine Kleinheit ihm zufällig die Hoffnung verwehrte zu demſelben hinaufzureichen. Weſſen Magen nicht dazu gemacht iſt, um von Nektar und Ambroſia zu leben, den wird Niemand ſchelten, wenn er ſich von Schweinefleiſch und Sauerkohl nährt, nur ſoll er nicht die Speiſe ſchlecht nennen, weil ſeine Conſtitution zu untergeordneter Art iſt“.

Auch das Eſſen iſt eine „Illuſion“, denn man wird ja immer wieder hungrig! Die Natur iſt aber gar zu gemein. Wenn alſo die „Menſchheit“, nach Ueberwindung aller Illuſionen zum Greiſe geworden, ſo infam wäre, noch eine Illuſion übrig zu behalten und Schweinefleiſch mit Sauerkohl zu eſſen, ſo ginge die ganze Erhabenheit und Göttlichkeit des Verſinkens in die abſolute Idee

durch einen ſolchen Act der Selbſterhaltung zum Teufel!

Die „Philoſophie des Unbewußten" dürfte wohl die letzte Metaphyſik des Jahrhunderts ſein. Blos aus der Jahreszahl geſchöpft, könnte dieſe Bemerkung trügeriſch ſein, weil ja noch am letzten Tage dieſes Jahrhunderts das Erſcheinen einer neuen Metaphyſik möglich wäre. Allein die Bemerkung hat ihren Grund in der Beſchaffenheit dieſer letzten Metaphyſik, welche das Unweſen der dogmatiſchen Speculation, das ungeheuere Verderben, womit der objective Idealismus durch ſein Erbauen von Thürmen in der Luft den menſchlichen Geiſt bedroht, zu einem ſo koloſſalen Extrem getrieben hat, daß das Hartmann'ſche Syſtem wohl als der endgültige, jede künftige Erhöhung ausſchließende „Krach" der unkritiſchen Methaphyſik zu betrachten iſt.

Rückblick auf das philosophische Meinen.

Der Ursprung aller metaphysischen Welterklärungen, insoferne sie lehrende Wissenschaft sein wollen, ist der Irrthum, daß es möglich wäre, Ideen der Vernunft in Erkenntnisse des Verstandes umzuwandeln.

Wenn ich z. B. sage: „Des Menschen Bestimmung ist seine Vervollkommnung", so enthält dieser kurze Satz vier Ideen reiner, d. h. von Erfahrung losgelöster Vernunft. An der Hervorbringung dieser Ideen ist der Verstand nicht thätig gewesen und vermag daher auch nicht zu beurtheilen, ob sie wahr und richtig seien. Die Ideen sind: ein innerlich fortschreitender Mensch; eine Bestimmung, die überhaupt für ihn vorhanden wäre; eine Vervollkommnung, deren Ursprung und Ziel nicht anzugeben sind; endlich der Imperativ sittlicher Verpflichtung, der mit dem Satze selbst aufgestellt ist. Infolge der mangelnden Verstandes-Erkenntniß können sich nach Beschaffenheit der Individuen die mannigfachsten und entgegengesetztesten Urtheile über diese Ideen bilden; sie können bejaht oder verneint, bezweifelt oder ganz bestritten, eingeschränkt oder ganz verworfen werden. Es fehlt ihnen mit einem Worte die objective Gültigkeit.

Wenn ich aber ſage: „Zwiſchen zwei Punkten iſt die gerade Linie die kürzeſte“ oder lehre: „Der Donner geht dem Blitze vorher und dennoch tritt der Blitz früher in die Wahrnehmung als der Donner“, ſo ſind dieſe Sätze aus Mathematik und Naturwiſſenſchaft Erkenntniſſe des Verſtandes und müſſen daher von Jedem, der welchen hat, nothwendig eingeſehen werden. Dabei iſt beſonders zu beachten, daß der Verſtand die Erfahrung beſtimmt, das will ſagen, daß ich nicht immer eine Linie ſehen, ein Gewitter hören muß, um jene Urtheile darüber abzugeben, ſondern daß ich ein für allemal dieſelben über jene mathemathiſche oder naturwiſſenſchaftliche Erſcheinung fällen werde, wo ſie auch immer vorkäme und ohne daß ich ſie jedesmal ſelbſt erfahren hätte, ein Beweis dafür, daß die Urtheile dem Verſtand a priori innewohnen, oder eigentlich, daß der Verſtand das Naturgeſetz ſelbſt iſt. Der Verſtand aber iſt durch und durch Cauſalität und die Erfahrung, die Natur, die Materie iſt daher objectiv gewordene Cauſalität.

Gleiches kann ich von Ideen der Vernunft nicht ausſagen, und dennoch geht das leidenſchaftliche Beſtreben aller aus bloßen Ideen ſchöpfenden Theoretiker dahin, ihren Lehren allgemeine und nothwendige Einſicht unterzuſchieben, ihnen die Sicherheit und Evidenz unbeſtreitbarer Erkenntniſſe, ihnen objective Gültigkeit zu geben. Man kann von dieſem Beſtreben einen großen Theil der Welt- und Menſchheitsgeſchichte beherrſcht finden. „Du mußt dies einſehen!“ iſt der Text auf Kanzeln und Kathedern. Die Geltendmachung dieſes Zwanges

hat Religionskriege und Revolutionen hervorgerufen, ſei es daß für die Ablehnung oder für die Herrſchaft neuer Ideen gekämpft wurde.

Die bürgerliche Welt, die Geſellſchaft, der Staat, jede Gemeinſamkeit, die ſich als ſolche behaupten will, kann ſich nicht anders helfen, als daß ſie beſtimmten Ideen der Vernunft, obgleich ſie den Beweis ihrer Wahrheit nicht liefern können und folglich Fictionen ſind, die Kraft von Geſetzen verleiht, die Jeder, ob mit eigener Einſicht oder nicht, zu befolgen gezwungen iſt, um nicht aus der betreffenden Gemeinſamkeit verſtoßen zu werden. Nur durch Fictionen kann eine Fiction aufrecht erhalten werden, denn eine ſolche iſt jede Gemeinſamkeit, falls ſie wieder kraft einer Idee der reinen Vernunft auf die Vorausſetzung gegründet iſt, daß auch eine innere Gemeinſamkeit, eine Verſtändigung der Menſchen, eine Gleichgeſinntheit bezüglich der Pflichten und Probleme des ſittlichen Lebens, zu erzielen wäre.

Iſt aber die Fiction, daß mit einer Idee der Vernunft die abſolute Wahrheit gegeben wäre, für den allgemeinen Verkehr, für die Zuſammengehörigkeit der Menſchen, kurz für das praktiſche Leben unerläßlich nothwendig, ſo fällt doch dieſe Rückſicht gänzlich hinweg, wo es ſich erſt um die Auffindung der abſoluten Wahrheit, unabhängig von den Schwankungen und der Unzuverläſſigkeit der Meinung handeln ſoll, nämlich in der Philoſophie. Vor hundert Jahren iſt durch Kant aus der Meinung ein Wiſſen geworden: der ſubjective Idealismus, das Erkennen durch die uns dazu ange-

borenen Bedingungen, welche deshalb nur Idealismus liefern, weil ſie eine darüber ſchwebende objective Realität dem Erkennen nicht aufzuſchließen vermögen. Die Unterſuchung und Feſtſtellung dieſer Unmöglichkeit war eben die Aufgabe, die der Kriticismus gelöſt hat. Seitdem haben wir bis auf die neueſte Zeit nur die unkritiſchen, dogmatiſchen, fragwürdigen Metaphyſiken des objectiven Idealismus empfangen.

Die Seele dieſer Syſteme iſt das obenerwähnte uralte Beſtreben, — der Menſchennatur wie ein Verhängniß eingepflanzt — den ſelbſt ausgeheckten Vernunft-Ideen die Sicherheit und Evidenz von Erkenntniſſen zu geben. Natürlich gerathen ſie dabei durch die Verſchiedenheit ihrer höchſten Ideen, von denen jede die allein richtige abſolute Löſung ſein will, unausgeſetzt mit einander in Streit und Polemik. Keine beſſere Kritik über Hegel als in Schelling, keine beſſere über Beide als in Schopenhauer u. ſ. w. Man muß unwillkürlich an die Mittheilung eines pſychiatriſchen Heilkünſtlers denken, der Zuhörer war, als einer der Unglücklichen, der ſich einbildete, Kaiſer von Rußland zu ſein, von einem Manne darüber zur Rede geſtellt worden, der mit dem größten Scharfſinne alle logiſchen und empiriſchen Gegengründe ins Feld führte und endlich mit der Bemerkung ſchloß, neben ſeinen Argumenten müſſe auch ſeine Autorität etwas gelten, da er ja ſelber der Kaiſer von Rußland ſei. Iſt es anders möglich, wenn nur Meinungen, fixe Ideen, einander gegenüberſtehen?

Die Fortpflanzung des abſoluten Objects hat in neuerer Zeit ſogar Ungeheuer in die Welt geſetzt wie den „verſtorbenen Gott“ Mainländer's und die Taſchenſpieler-Medien des Geiſterſehers Baron Hellenbach. Ueber die Apriorität hinaus gibt es nur — Glauben; Glaubensbekenntniſſe ſind der Panthelismus (Allwille) Schopenhauer's, der Panlogismus (Allvernunft) Hegel's, die Realen Herbart's, das Unbewußte Hartmann's; Glaubensbekenntniß iſt ſogar, was man zu wenig beachtet und zu wenig als Waffe gebraucht hat, wie jeder andere objective Idealismus, wie ſehr er ſich auch gegen dieſe Bezeichnung ſträubt: der Materialismus.

Der erſte Napoleon fragte einen deutſchen Gelehrten: „Was iſt Materie?“ und dieſer blieb verlegen die Antwort ſchuldig, worauf ihm Napoleon den Rücken kehrte und nicht mehr mit ihm ſprach. Die Frage kann der Materialismus ſelbſt nicht beantworten, was Grund genug für die Wiſſenſchaft wäre, nicht mehr mit ihm zu verhandeln, inſoferne er philoſophiſche Prätenſionen hat. Sein Object iſt ideal: die atomiſtiſch zertheilte Materie, die ebenſo wenig beweisbar wie wahrnehmbar iſt, während doch die Wahrnehmbarkeit als der Charakter und Inbegriff der Materie gedacht werden muß. — Glaubensbekenntniſſe ſind all die angeführten Syſteme und wenn ich ſchon glauben ſoll, wenn der objective Idealismus in ſeinem letzten Grunde auf einen Glaubensartikel zurückführt, ſo möchte ich doch lieber die unbefleckte Empfängniß oder irgend ein anderes päpſtliches Dogma glauben. Ich befände mich dabei gemüthlich und

brüderlich in der Gemeinschaft von Millionen, während ich bei dem Glauben an die metaphysischen Objecte ausschließlich auf die Gesellschaft der betreffenden Herren Erfinder angewiesen wäre, eine Bruderschaft, die nicht immer anlockend ist.

„Der Menschengeist ist nicht das Aug' der blinden Welt,
Er ist ihr Wissen nur, daß nie sie wird erhellt."

Ich gebrauche dieses Selbstcitat zur Bekräftigung der Wahrheit, daß die Philosophen des subjectiven Idealismus die unheilbare Blindheit der Welt überall dort nachweisen, wo es gilt, über die Schranken der Endlichkeit hinauszusehen. Ja, die Aufgabe dieser Philosophie ist es, den Schranken der Endlichkeit die zur Unerschütterlichkeit nothwendige wissenschaftliche Befestigung zu geben.

In der That ist die Wissenschaft seit mehr als zwanzig Jahren, ob eingestanden oder nicht, mit der inneren Ausbesserung, mit dem möglichen Ausbau des Kant'schen Systems fast ausschließlich beschäftigt. Wenn die Wissenschaften immer entschiedener zu Naturwissenschaften zu werden trachten, wenn selbst Geschichtschreibung und namentlich Culturgeschichte schon seit Th. Buckle's Zeiten die Bedeutung von Naturgeschichte haben wollen, wenn auch Psychologie ihre Beweiskraft mit täglich größerem Erfolge aus der Physiologie schöpft, so zeigt dies Alles an, daß die Wissenschaften heutzutage von dem Bestreben beseelt sind, immer fester auf dem einzigen Fundament des Wissens, auf der Apriorität

Fuß zu faſſen, Erfahrungswiſſenſchaften werden zu wollen. Dieſer Umſtand *fordert* und *fördert* zugleich die gegenwärtig glücklicherweiſe überwiegende Beſchäftigung mit der Erkenntnißtheorie und niemals war deshalb eine Literatur, die ſich an einen einzelnen Namen knüpft, ſo erfreulich wie die von Tag zu Tag ſich häufende Kant-Literatur.

Ein Metaphyſiker der Neuzeit klagt darüber mit argem Verdruß, weil ſich ein „Fundamental-Widerſpruch" in der Kant'ſchen Lehre durch die Unterſuchung doch nicht auflöſen laſſe, nämlich das empiriſche Erkennen im Verhältniß zu ſeinem Drang nach intelligiblem Erkennen, und fragt, was aus der Philoſophie werden ſolle, wenn ſie in dem erſtern ihr letztes Ziel hätte. Dieſes Bekenntniß iſt höchſt merkwürdig, weil im höchſten Grade bezeichnend für die Stellung, welche der Fanatismus der dogmatiſchen Metaphyſiker, der Fanatismus, Alles begreifen zu wollen, der Kant'ſchen Lehre gegenüber einnimmt. Der erwähnte „Fundamental-Widerſpruch" iſt allerdings in ihr vorhanden, aber weit entfernt, daß Kant ihn unbewußt begangen hätte und daß er irgendwie zu berichtigen oder aufzulöſen wäre, iſt er vielmehr der Fundamentalwiderſpruch des Daſeins ſelbſt, die ungeheuere Kluft zwiſchen der empiriſchen und der intelligiblen Welt, inſoweit nur bei jener das Erkennen und nur bei dieſer das Fühlen iſt; der Fundamentalwiderſpruch iſt unvergänglich und ihn aufgedeckt zu haben, iſt eben *Kant's* eigene unvergängliche That.

Auch die vorliegenden Betrachtungen geben ſich nicht die thörichte Mühe, den Fundamental-Widerſpruch,

welcher, was bisher nicht erkannt und nicht gesagt wurde, den wissenschaftlichen Pessimismus in sich schließt, durch irgend ein neu ausgehecktes dogmatisches Prinzip auflösen zu wollen. Allein um aus dem Widerspruche selbst eine beruhigende Consequenz zu ziehen, muß erst sein Fundament in das Auge gefaßt werden.

Dritte Abtheilung.

Das Fundament

des

wissenschaftlichen Pessimismus.

Erkenntnißtheorie.

Der Charakter der Erkenntnißtheorie ist die absolute Trennung von Erscheinung und Ding an sich oder von Sein und Denken, da die innere wesenhafte Substanz der Erscheinungen, was sie als Dinge an sich sind, weil nicht in die Wahrnehmung fallend, nur gedacht werden könnte. Diese absolute Trennung ist ein Zustand von tragischer Beschaffenheit, denn er geht wie ein Bruch durch den Begriff der Welt, des Alls, und bedingt für den Einzelnen das Bewußtsein eines Mangels, eines Leids, eines unversöhnlichen Zwiespalts.

In der Dogmatik vor Kant war diese Tragödie nicht vorhanden, vielmehr im voraus beseitigt und zwar durch die naiv und wie selbstverständlich einer Erklärung nicht erst bedürftig angenommene Voraussetzung einer Urquelle des Seienden in Gott. Die ganze Thätigkeit dieser Dogmatik war nur die Erklärung des Verhältnisses zwischen Gott und seiner Schöpfung. Der Kriticismus verlockte vom Baume der Erkenntniß zu essen — und die Naivetät, die Unschuld der Voraussetzung war zerstört, das Schamgefühl trat ein über die plötzlich entdeckte Blöße des Menschengeistes. Er wollte es dabei nicht bewenden lassen, er wollte aus der Tragödie

herauskommen, er suchte ein Feigenblatt, seine beschämende Mangelhaftigkeit zu decken und seiner Betrübniß darüber Herr zu werden, — was Alles von einem neuen Dogmatismus geleistet werden sollte. Dieser ist aber nicht mehr naiv, nicht mehr unschuldig. Er geht mit Bewußtsein vom Irrthum aus, um die Theorie des Nichtwissenkönnens, angeblich zum Besten der Menschheit, selbst als einen Irrthum nachzuweisen.

Bevor die Betrachtung sich rein und ungetrübt in die Tiefe des Zwiespalts zwischen dem sinnlichen Erkennen und der übersinnlichen Unerkennbarkeit versenken kann, muß das störende Element der Neudogmatik beseitigt sein. Eines ihrer hauptsächlichsten Argumente ist die Fälschung, daß bei Kant das Ding an sich causale Ursache der durch die exacten Wissenschaften, Physik, Physiologie ꝛc. aus dem menschlichen Organismus selbst herausentwickelten bloßen Erscheinungswelt wäre. Daraus wird gefolgert, daß das Ding an sich selbst Causalität haben müsse, folglich in die Kategorien oder Verstandesbegriffe gehöre, die allem empirischen Erkennen zu Grunde liegen, was in weiterer Folge so viel sagen will: daß das Ding an sich selbst erkennbar sein müsse.

Hierauf hat ein Gegner des Neudogmatismus schlagend erwidert: „Nur weil wir einen mit Nothwendigkeit causal denkenden Verstand haben, haben wir uns das Ding an sich als präsumtive Ursache der an unserm Subjekt vorgehenden Veränderungen construirt. Wie kann man nun, wenn man nicht ganz von aller Logik verlassen ist, hieraus einen Schluß auf objective Causalität dieses Dinges an sich ziehen? Oder will man

etwa beſtreiten, daß Cauſalität eine nothwendige Form, ja das ganze Weſen unſeres Verſtandes iſt?"

So nimmt die falſche Lehre, ſcheinbar mit derſelben Naivetät wie die alte Dogmatik, ein Ding an ſich ſchon dadurch als erkannt an, weil eine Eigenſchaft von ihm, nämlich die Urſachlichkeit, auszuſagen wäre. Die alte Dogmatik bezeichnet Gott, die neue das Ding an ſich, als Urſache der Welt oder mit anderen Worten: die neue Dogmatik ſetzt wieder den Glauben an die Stelle der Philoſophie.

Dieſer Glaube hat die Eigenheit, daß er ſich mit Beten nicht begnügt, ſondern ſpeculirt. Kant hat ſtreng nachgewieſen, daß wie die reine Vernunft keine Erkenntniſſe liefert, die über eine transſcendente Welt Auskunft gäben, andererſeits der Verſtand von ſeinen Kategorien oder Begriffen, unter welchen vornehmlich die Cauſalität, keinen transſcendenten Gebrauch machen kann, da er durch dieſelben nur das Sinnfällige, nur die Erfahrung zur Erkenntniß zu bringen vermag. Nun denke man ſich, welche Welt von Sophiſtik darin liegt, daß unter der falſchen Vorausſetzung: das Ding an ſich wäre Cauſalität oder hätte ſolche, ein Gegner Kant's die Aeußerung wagt: „Sobald wir mit dem Verbot des tranſcendentalen Gebrauchs der Kategorien Ernſt machen, verlieren wir mit dem An ſich der Dinge auch das Ding an ſich unſeres Vorſtellens und Denkens". Mit einfachern Worten hieße dies: ſobald wir nach dem obigen Verbot dem Ding an ſich gegenüber die Cauſalität aufgeben müſſen, hätten wir auch das Ding an ſich verloren, weil dieſes — Cauſalität wäre.

Zuletzt kommt immer wieder das Idol (nicht das Ideal) der pantheistischen Vereinigung von Sein und Denken heraus, der ja eben die Erkenntnißtheorie ein Ende machte. Wir müssen glauben, sagt der erwähnte Gegner, daß unsere Denk- und Seinsformen stammeseins seien und sich die Denkformen, die am allgemeinen Stamme des Seins herangebildet seien, Formen gewonnen hätten, die geeignet seien, das Sein im ideellen Bilde zu spiegeln. Wieder mit andern Worten: wir müssen glauben, daß die Dinge sind, wie wir sie naiv auffassen, d. h. wir müssen in den widerlegten naiven Realismus, dem die Welt ist, als was sie erscheint, wieder zurückfallen.

Warum aber „müssen" wir „glauben"? Weil der transscendentale Idealismus Kant's sein zwar eingeschränktes, aber unumstößliches Wissen mit dem Glauben vertauschen muß, „soll überhaupt philosophirt, und das Leben nicht einfach als ein grundloser, unerklärbarer Traum blindlings hingenommen werden".

Ja freilich sollte das Leben nicht ein grundloser und unerklärbarer Traum sein, — aber es ist nun einmal so, und das ist eben der Pessimismus, dem grade die pessimistisch gestimmten Metaphysiker sorgfältig aus dem Wege gehen, weil er ihnen die metaphysische Feder aus der Hand risse. Es ist höchst curios, daß gerade solche Schriftsteller sich auf die Richtigkeit des naiv realistischen Volksinstinctes berufen, der die Dinge als wahr hinnimmt, wie sie bloß vorgestellt werden, während es doch ein noch tiefer gehender, uralter, seit Anfang des Gedankenlebens tausendmal geäußerter Volksinstinct ist, das Leben für einen Traum zu halten.

Von so haltloser Beschaffenheit sind die namhaftesten Einwürfe gegen die Erkenntnißtheorie. Noch ist zu bemerken, daß ihr Platon nahe kam, ohne sie zu erreichen. Ein Deutscher, der nicht vorzugsweise klassische Philologie betreibt, wird die Vorzüge der Platon'schen „Dialoge" nicht wie den Werth anderer griechischer Schriftsteller unmittelbar herausempfinden; allein es gibt vortreffliche Verdeutschungen, von denen man sich hinsichtlich der Form sowohl als des Inhalts getrost darf leiten lassen. Platon, der „göttliche", wie ihn seine Nachwelt schon vor 2000 Jahren nannte, schrieb mit seinen „Dialogen" gleichsam die Feuilletons des hellenischen Volkes. Sie enthalten nicht sein verloren gegangenes systematisches Lehrgebäude, aber sie sind, abgesehen vom philosophischen Inhalt, der es zu ersetzen scheint, nicht nur voll Geist und Grazie, sondern zeugen auch von einer feinen aristokratischen Auffassung der Lebensformen. Mancher Kern philosophischer Systeme der Neuzeit liegt in ihnen vorgebildet, anscheinend auch die Erkenntnißtheorie, von der sie jedoch durch die Verschiedenheit der Grundanschauung, durch eine wesentliche Differenz am weitesten getrennt sind.

Platon's Ideenlehre ist die Annahme des Voraussetzungslosen, welches von den Dingen selbst vorausgesetzt werden muß. Jenes ist ihr Wesen, mitten in der beständigen Veränderung, im unaufhörlichen Werden ihr ewig bleibendes unveränderliches Urbild: ihre Idee. Die verschiedenen Ideen der Einzeldinge gehen in einander über wie etwa die Idee der Schönheit in die der Wohlgeordnetheit, Symmetrie, und diese wieder in die Idee des Guten, annähernd Hegel's dialektische Methode.

Das Sein wird nothwendig dadurch bedingt, daß ihm eine Idee innewohnt. Dieſe kann nicht ſpäter aus ihm abgeleitet ſein, weil die Idee das Vorausſetzungsloſe iſt, alſo, früher vorhanden, Schöpferin des Seins iſt. Wir ſitzen in einer Höhle, den Rücken den Urbildern zugewendet, die ihre Schatten, die Dinge, vor unſeren Augen erſcheinen laſſen. Da die Ideen in einander übergehen in immer höherer Entwicklung, ſo werden ſie zur höchſten Idee, zur Seele der Welt, die alſo nur das Abbild der Idee und mit ihr Eins iſt. (Pantheismus.) Die Ideen ſind demnach ſelbſt das Ding an ſich und es fragt ſich beim Vergleich mit Kant nur, wie das Vorausſetzungsloſe in den Intellect kommt, der ganz und gar nur durch empiriſchen Gebrauch, durch Erkenntniß des Sinnfälligen oder durch Trachten nach überſinnlicher Erkenntniß, alſo wieder durch Cauſalität, und zwar durch unbefriedigtes Suchen nach dem Vorausſetzungsloſen, in Thätigkeit geräth.

Sieht man die erhabenen Anſtrengungen großer Geiſter, der Natur auf den Grund zu kommen, ſelbſt als einen der Betrachtung würdigen Naturprozeß an, ſo lohnt ſich dieſelbe am meiſten, wenn die Schönheit dazu verlockt, durch die Platon dem innerſten Weſen ſeiner Nation entgegen kam.

In der „Kritik der reinen Vernunft“ läßt die Form den unmittelbar wirkenden Eindruck der Schönheit vermiſſen, wie es auch in der Natur der Sache liegt. Denn nicht wie bei Platon handelte es ſich darum, die Gegenſtände der Erkenntniß mit geſelliger Beſchaulichkeit zu betrachten, ſondern dem neuen Philoſophen fiel die

ſchwierige, das einſamſte Forſchen des Geiſtes bedingende Aufgabe zu, die zweifache Bedeutung der Gegenſtände, zuerſt als materielle Erfahrung und ſodann erſt in rein intellectueller Beſchaffenheit, ſowohl auseinander zu halten als zu verſchmelzen. Verſenkt man ſich jedoch in die Ausläufer der kritiſchen Unterſuchung, namentlich in die Methode und in die Geſchichte der reinen Vernunft, ſo leuchtet auch Schönheit aus dem Verſtändniß der früher gewonnenen Geſichtspunkte und ihrer hiſtoriſchen Anwendung hervor. Die Urſache iſt, weil reine Vernunft immer der edelſte Beſtandtheil des menſchlichen Intellects bleibt, ſobald ſie ſich mit der cauſalen Beziehung auf das Unendliche begnügt, ohne die Anmaßung, es hervorbringen, das Unerkennbare zur Erkenntniß geſtalten zu wollen.

Für die vorliegende Betrachtung handelt es ſich noch um die begründete Abwehr jener Anmaßung, um das Fundament der Erkenntnißtheorie, beſtehend aus Raum, Zeit und Cauſalität.

Raum und Zeit.

Mit Raum und Zeit beschäftigt sich bei Kant die transscendentale Aesthethik. Im ursprünglichen Begriff des Wortes ist nämlich Aesthetik nicht blos die Lehre von der Form des Schönen, sondern von allen Formen, die nothwendig zur sinnlichen Empfindung gehören. Transscendental aber ist diese Formenlehre, weil ihr Ursprung jenseits des Wissens liegt, weil uns die Formen des Raumes und der Zeit als nothwendige Werkzeuge der Erfahrung a priori gegeben sind, was aber Erfahrung möglich macht, nicht selbst wieder erst erfahren werden kann.

Man kann beobachten, daß gerade die Idealität von Raum und Zeit, daß sie nämlich uns eingeborene Formen der Sinnlichkeit sind und ohne dieselbe an und für sich nicht bestehen und keine Realität haben, von nicht philosophisch Denkenden am schwersten begriffen wird. Findet man doch sogar in gelehrten Werken, zum Entsetzen von Kantianern, Raum und Zeit als Begriffe bezeichnet, der sicherste Beweis, daß sie nicht begriffen sind. Wären sie Begriffe, so müßten sie, nach dem Wesen des Begriffes, bestimmte Merkmale aller einzelnen Räume und Zeiten in sich enthalten — und nun ver-

ſuche man einmal ſich in einen abſtracten Begriff von Raum und Zeit ſolche Merkmale hineinzudenken, wie man ſich in den Begriff des Thieres Dasjenige hineinlegt, was das Kennzeichen des Thieres überhaupt iſt.

Raum und Zeit ſind Formen der ſinnlichen Anſchauung, ſelbſt wenn ſie nur im Gedanken reproducirt wird, und kommen und verſchwinden mit ihr. Wollte man auf Logik und Wiſſenſchaft bei dieſer Erklärung verzichten, ſo könnte man des Scherzes wegen verſuchen, die Idealität von Raum und Zeit ſinnfällig zu erklären. Man könnte z. B. ſagen, der Raum iſt nichts weiter — als ſeine Grenze; die Zeit iſt nichts weiter — als was in ihr vorgeht. Denn befinde ich mich im Raume eines Zimmers, ſo wird er von vier Wänden, von Decke und Boden gebildet, die alle ſeine Grenzen ſind, — aber wo iſt der Raum ſelbſt? Entferne ich dieſe Grenzen, ſo befinde ich mich zwiſchen Häuſerreihen auf der Straße, die Grenzen eines Raumes ſind. Erweitere ich dieſe Grenzen zu Feldern und Ebenen, ſo reichen ſie bis zum Horizont, der die Grenzen abſchließt; immer aber habe ich nur Grenzen und keinen realen Raum erfahren. — Nicht anders verhielte es ſich in ſo ſinnfälliger Deutung mit der Zeit. Befände ich mich bei tiefer Nacht in einer Wüſte, in der ſich nicht einmal ein Luftzug bewegte und gänzliche Stille herrſchte, wo alſo abſolut nichts vorginge, ſo wäre auch keine Zeit mehr für mich, ich müßte ſie nur an meinen Athemzügen meſſen. Da Zeit ein ſucceſſives Aufeinanderfolgen iſt, ob Secunden oder Jahrhunderte, — ohne künſtlich einen Maßſtab in die Zeit zu bringen, habe ich ſie ſelbſt nicht mehr. Durch

das Meſſen wird ſie zur Zahl und die Idealität wäre ſchon daran zu erkennen, daß man unfähig iſt, ſich die größte oder die kleinſte Zahl vorzuſtellen, wie ebenſowenig den größten oder den kleinſten Raum. Raum und Zeit erſcheinen nur an Demjenigen, was ſie enthalten.

Um zur Wiſſenſchaft überzugehen: mit der Anſchauung iſt uns der Gegenſtand unmittelbar gegeben. An jeder Erſcheinung aber ſind Materie und Form zu unterſcheiden. Die erſtere iſt dasjenige, was uns durch die Empfindung gegeben wird; Form iſt dasjenige, welches macht, daß das Mannigfaltige der Erſcheinung in gewiſſe Verhältniſſe eingeordnet werden kann. Die Form iſt alſo nicht ſelbſt wieder Empfindung, ſondern liegt in unſerm Innern a priori für die Materie bereit. Wenn ſich das Mannigfaltige neben einander befindet, ſo iſt es der Raum, welcher dieſes Verhältniß des „nebeneinander" für das Mannigfaltige ordnet, welcher alſo bewirkt, kraft ſeiner uns angeborenen Form, daß wir die Gegenſtände in den Raum gleichſam wie in ein Behältniß gebracht haben.

Wir nehmen die Gegenſtände immer nur als Ausdehnung wahr, Körper und Ausdehnung ſind eins und dasſelbe, aber die Ausdehnung ſelbſt iſt ſchon ein Produkt davon, daß wir ſie a priori als im Raume befindlich vorſtellen. Wir würden aus den materiellen Daten, die unſern Sinnen zugeführt werden, niemals einen Körper, niemals eine Außenwelt bilden (vorſtellen) können, wenn die Form des Raumes in uns ſelbſt nicht zu Hilfe käme, um die Sinnes- und Verſtandesthätigkeit in eine Welt außer uns, in eine ausgedehnte Welt, umzuwandeln. An der

Geſtalt eines Gegenſtandes, welche er durch die Grenzen ſeiner Ausdehnung erhält, erkennen wir unmittelbar eine Form — und ſie iſt eben die Form des Raumes. Ob ein Gegenſtand ſüß oder bitter, warm oder kalt ſei, darüber entſcheidet meine Empfindung und dieſe Eigenſchaften gehören daher zu ſeiner Materie; welche Geſtalt er jedoch habe, im Raume einnehme, das gehört zu ſeiner Form, und man braucht nur an die geheimnißvolle Macht des Geſtalteten und des Geſtaltens in der Kunſt zu denken, um den Raum, den Mutterſchoß der Geſtalt, als ein angeborenes Myſterium des Gemüthes zu empfinden.

„Der Raum iſt eine nothwendige Vorſtellung a priori, die allen äußeren Anſchauungen zum Grunde liegt.“ Aus dieſer Lehre Kant's ergibt ſich von ſelbſt, daß der Raum weder gedacht noch empfunden wird, weder Begriff noch unmittelbarer Sinneseindruck iſt, ſondern daß die innerliche Vorſtellung des Raumes, die wir a priori haben, mittelſt der produktiven Einbildungskraft die Dinge neben einander ordnet, zu einem beſtimmten Raum abrundet. In mir habe ich den Raum wie eine Vorſtellung des Unbegrenzten, die einzelnen Räume ſind Theile jener Vorſtellung und dieſe geht ihnen daher nothwendig vorher. Im Begriff iſt es gerade umgekehrt: die einzelnen Theile gehen ihm in der Anſchauung vorher und erſt ihre Merkmale faſſe ich in ein Ganzes zuſammen, in den Begriff.

Die logiſch conſtruirten Entdeckungen des großen Philoſophen konnten mit keiner leuchtenderen Siegeskrone geſchmückt werden, als mit den Beſtätigungen durch die

von den Naturforschern nachträglich bloßgelegten Thatsachen, woraus sich erst für das allgemeine Bewußtsein ergiebt, daß die Erkenntnißtheorie in Wahrheit eine Wissenschaft ist, an der alle Meinungs-Versuche, darüber hinaus zu kommen, scheitern. Die Naturforschung demonstrirte den Raum, das Raumbild als ausschließlich entstehend durch die Verbindung der Augenmuskel-Innervation und der Eindrücke auf die Netzhautfasern. So sagt der berühmte Psychiater Professor Meynert: „Diese Eindrücke der Innervationsgefühle und der Opticusstellen werden in der Hirnrinde mit einander associirt (durch die Bogenbündel) und durch einen Schluß von der Art der Mitempfindung auf die Retinastelle, der sie immer zugehört, wird die richtige Einfügung jeder von einem Reize getroffenen Parcelle der Retina in das Raumbild vermittelt. Durch diesen Schlußprozeß wird nämlich das räumliche Nebeneinander der Netzhautstellen in dem zugehörigen Rindenfelde constituirt".

Was wir die „Welt" nennen, ist ein Phänomen des Gehirns. Das bestätigt die mit Messer und Mikroskop arbeitende Naturforschung dem bloß mit Gedanken der Abstraction operirenden Weisen von Königsberg, und hat dieser den Denkenden auch schon vollauf überzeugt, so erfüllt es denselben doch mit lebensvoller Genugthuung, wenn ein großer Gehirnforscher wie Meynert sagt: „Es ist die kühnste Hypothese, welche der gemeine Verstand, dessen Beschränktheit auch der Realismus in der Wissenschaft theilt, annimmt, daß nämlich die Welt so besteht, wie sie dem Gehirn erscheint, daß dasselbe einem Spiegel zu vergleichen wäre, welcher die unab-

hängig von ihm gegebenen Gestaltungen dieser Welt einfach abspiegelt; daß die Welt, welche den Gehirnen erscheint, auch vor und nach dem Bestehen von Gehirnen bestand. Es scheint mir in der That eines der unbedingtesten Reactionsmittel auf die Denkfähigkeit eines Menschen zu sein, ob derselbe die Unwirklichkeit der Welt in den Formen, wie sie durch unsere Gehirnthätigkeit geschaffen werden, begreifen könne oder nicht".

Hier verleiht die Naturwissenschaft dem transscendentalen Idealismus gleichsam materielle Gestalt und befähigt ihn dadurch, mit imposanter Macht über die Anmaßung metaphysischer Luftschiffer, welche das objective Ideal, das Ding an sich, vom Himmel holen zu können vorgeben, zertrümmernd hinweg zu schreiten.

Wie der Raum, so ist auch die Zeit eine Form unserer Sinnlichkeit und hat an und für sich keine Realität. „Die Zeit ist eine nothwendige Vorstellung, die allen Anschauungen zum Grunde liegt. Man kann in Ansehung der Erscheinungen überhaupt die Zeit selbst nicht aufheben, ob man zwar ganz wohl die Erscheinungen aus der Zeit wegnehmen kann. Die Zeit ist also a priori gegeben". Wie den Raum, so kann man auch die Zeit und zwar aus denselben Ursachen nicht als Begriff fassen. Es liegt klar vor dem einfachen Verstande, daß die Zeit niemals vorübergeht, sondern nur, was in ihr enthalten ist, inbegriffen die Zahl die einer bestimmten Zeit gegeben ist. Für beide Formen läßt sich überhaupt die Folgerung annehmen, daß die Zeit selbst sich nicht verändert, sondern etwas, das in der Zeit ist, gleichwie daß der Raum selbst sich nicht bewegt, sondern das Be-

wegliche in ihm. Aeußere Anzeichen für die Idealität dieſer Formen wären die Langweile oder Kurzweile desſelben Zeitmaßes je nach der Dispoſition unſeres Gemüthes, die Kleinheit oder Größe eines Raumes, je nachdem wir ihn als Kinder oder als Erwachſene durchmeſſen.

Auf das uns zugetheilte Leben drücken Raum und Zeit, um dem Daſein einen ſinnlichen Inhalt zu vermitteln, ohne welchen eine Entwicklung zu einer individuellen Creatur überhaupt nicht möglich wäre. Die menſchliche Creatur jedoch fühlt, daß im Intellect noch etwas übrig bleibt, was zur ſinnlichen Vorſtellung der Dinge weder beiträgt, noch ſie verlangt und trotzdem nicht die Ruhe der endlichen Befriedigung, nämlich der höchſten Erkenntniß iſt. Vielmehr iſt dieſer Theil des Intellects ebenfalls ein unausgeſetzt functionirender, nur daß er zu keinem Reſultat, zu keiner Vorſtellung gelangt und ſich deshalb dem Gefühle als ewig unſtillbare Sehnſucht ankündigt. Dasjenige, was wir infolge unſerer ſubjectiven Erkenntnißthätigkeit unſer All nennen, reflectirt auf den ſich um die Wahrheit vergebens bemühenden Theil des Intellects, nämlich auf die reine Vernunft, als undurchdringliches Geheimniß. Zuweilen hat ſie träumeriſche Momente, in denen ſie das Geheimniß zwar nicht gelöſt, aber ſich davon umſchlungen glaubt — und dann entſchwinden vor ihr mit der Sinnlichkeit ſelbſt auch ihre Formen: Raum und Zeit. Sie ahnt deutlich, daß ſie ſich über Raum und Zeit in Poeſie, in Liebe, in Beſchäftigung mit hohen Zielen hinausgeſchwungen hat.

Causalität.

Die transscendentale Logik enthält — nach dem Leitfaden der Urtheilsformen — eine Kategorientafel. Kategorien sind die Grundbegriffe, welche der Verstand a priori zur Erkenntniß hinzubringt, und Kant führt deren zwölf auf. Es bedarf noch einer weitläufigen kritischen Untersuchung, ob Schopenhauer durchaus Recht habe mit der Behauptung, daß die einzige Kategorie der Causalität für die Erkenntnißlehre vollkommen ausreichend wäre; jedenfalls aber empfiehlt es sich für eine populäre Auffassung, an jener Behauptung festzuhalten. Außerdem ist die Causalität in der That derjenige Grundbegriff, aus welchem Kant's Philosophie emporwuchs und im Gegensatz zum Skepticismus Hume's zu der neuen und überraschenden Entdeckung der Apriorität führte.

Eine Erfahrung kann bezweifelt, abgeleugnet werden, erlebt oder nicht erlebt worden sein; eine Erkenntniß ist das Leben selbst und unumstößliche Gewißheit, weil nur dasjenige Erkenntniß genannt werden darf, was vom menschlichen Verstande nothwendig und ohne Möglichkeit eines Zweifels eingesehen und folglich für wahr gehalten werden muß. Eine Erfahrung mag eine vereinzelte sein

und mag auch als vorübergehende Erscheinung niemals mehr sich wiederholen; eine Erkenntniß ist ausnahmslos allgemein und insoferne man der Natur ein ewiges Bestehen zuschreiben darf, auch ausnahmslos ewig, weil Erkenntniß die Function eines jeden menschlichen Organismus ist, sobald er für das Denken in Thätigkeit gesetzt wird.

Bei diesem Unterschied zwischen Erfahrung und Erkenntniß kann doch Erkenntniß immer nur auf Dinge der Erfahrung angewendet werden, weil es außerhalb der Erfahrungswelt absolut nichts gibt, was Gegenstand einer Erkenntniß werden könnte.

Damit nun das Zufällige zum Nothwendigen, das Veränderliche zum Bleibenden, das Vereinzelte zum Allgemeinen werde, oder mit einem Worte, damit Erfahrung sich als Erkenntniß darstelle, müssen die Bedingungen der Erfahrung selbst, unter denen sie möglich wird, Naturgesetze sein. Denn nur solche sind allgemein, vollziehen sich mit Nothwendigkeit und sind an und für sich unvergänglich. Die Einsicht in die Nothwendigkeit und Allgemeinheit einer Erfahrung ist jedoch ausschließlich Function des Intellects und folglich sind die Bedingungen, unter welchen eine Erfahrung zur Erkenntniß wird, die Naturgesetze des menschlichen Verstandes, dasjenige, was ihm ursprünglich (a priori) innewohnt, die Apriorität.

Der Lehrer, der dem Schüler das mathematische Axiom vorträgt: sind zwei Größen einer und derselben Dritten gleich, so sind sie auch einander gleich, — wird nicht darauf bedacht sein, den Schüler von der Wahrheit

dieſes Satzes dadurch zu überzeugen, daß er ihm dies durch immer wiederholte Erfahrung (Anſchauung) fortwährend von Neuem vor Augen bringt. Der Lehrer wird vielmehr den Schüler anweiſen, ſich auf ſeinen eigenen Verſtand zu beſinnen, in welchem, wie in jedem menſchlichen Verſtande, die Wahrheit des Axioms ſchon urſprünglich vorgebildet iſt, ſo daß es, um ſie einzuſehen, um ſie als Erkenntniß zu wiſſen, nicht einmal erſt der Erfahrung bedarf.

Ebenſo verhält es ſich mit dem Satz vom zureichenden Grunde: nichts iſt ohne Grund warum es ſei, oder: jede Wirkung muß eine Urſache haben. Abſurd wäre die Annahme, die Wahrheit dieſes Satzes aus bloßer Erfahrung gewinnen zu wollen; es leuchtet vielmehr von ſelbſt ein, daß ſie urſprünglich im menſchlichen Verſtande vorhanden und als aprioriſches Naturgeſetz eine Erkenntniß ſei, die zu ihrer Beſtätigung der Erfahrung nicht erſt bedürfe. Wenn der berühmte engliſche Skeptiker Hume den Satz nur auf Grund einer Analogie gelten laſſen wollte, indem er ihn ausſchließlich aus der erkenntnißloſen Erfahrung ableitete, in dem Sinne, daß wir nur gewohnt ſeien, für jede Wirkung eine Urſache anzunehmen, Gewohnheit aber eine zweite Natur ſei, ſo hat Kant dieſen ganzen Skepticismus dadurch über den Haufen geworfen, daß er die Apriorität des Satzes nachwies, der ſomit nicht mehr aus der Gewohnheit, aus der zweiten Natur, ſondern gleich aus der erſten Natur, aus der Natur des menſchlichen Verſtandes ſelbſt entſpringt.

Abgeſehen vom wiſſenſchaftlichen Zweck iſt es für die Betrachtung von hohem pſychologiſchen Intereſſe,

das Verhältniß Kant's zu Hume aus den Schriften des ersteren selbst zu entnehmen. Obgleich er, wie schon an einer früheren Stelle nachgewiesen, den Skepticismus mit derselben Verachtung über den Haufen warf, wie den Dogmatismus, weil beide Richtungen sich auf der gleichen falschen Grundlage zu behaupten und zu bekämpfen suchten, so gesteht er doch offen, daß es erst David Hume war, welcher die angemaßten Rechte der reinen Vernunft zum ersten Male anfocht und dadurch eine gänzliche Untersuchung derselben nothwendig machte. Wir erblicken also in Hume den Anstoß oder den unbewußten und unfreiwilligen Schöpfer eines Werkes, welches ihn selbst nur mehr als ein vorübergehendes Stadium in der Entwicklung des menschlichen Geistes, in der Wissenschaft erscheinen läßt, während Kant's Werk selbst ein ewiger Besitz in unserm geistigen Nationalreichthum bleibt. Der Ausgangspunkt, von welchem aus das ganze Werk geschaffen wurde, ist eben Hume's Auffassung der Ursachlichkeit oder Causalität.

Der Begriff der Ursache ist ein Begriff, der die Nothwendigkeit der Verknüpfung der Existenz des Verschiedenen, und zwar soferne es verschieden ist, enthält. Ein Gegenstand existirt und ich muß infolge der Causalität nothwendig erkennen, daß dadurch auch ein davon ganz verschiedener Gegenstand existirt, oder von jenem bestimmt wird. Nothwendigkeit kann aber nur einer Verknüpfung beigelegt werden, soferne sie a priori erkannt wird; denn die Erfahrung würde von einer Verbindung nur zu erkennen geben, daß sie sei, aber nicht, daß sie nothwendigerweise sei. Eine Erfahrung kann sich

tauſendmal, kann ſich immer wiederholen, ohne daß die bloße unausgeſetzte Wiederholung ſchon ein Beweis ihrer Nothwendigkeit wäre.

Dieſe Nothwendigkeit zu beſtreiten, macht den Skepticismus überhaupt aus. Hume giebt zu bedenken, daß in der ſinnlichen Wahrnehmung abſolut nichts vorliege, was mich nöthigte, die gewöhnliche Aufeinanderfolge ganz verſchiedener Dinge als durch ein Geſetz begründet anzuſehen. Wenn eine Nothwendigkeit vorhanden, die Exiſtenz verſchiedener Dinge als Urſache und Wirkung mit einander zu verknüpfen, ſo ſei die Nothwendigkeit bloß eine ſubjective: die Gewohnheit, nicht aber eine in den Gegenſtänden ſelbſt liegende objective Nothwendigkeit. Mit der Abwehr eines innern Geſetzes verfällt die ganze Anſchauung des engliſchen Philoſophen in Empirismus, und weil in der Erfahrung demzufolge nur blinder Zufall herrſchen und was gewohnheitsmäßig von einem Ding erwartet wird, ſeine Folge, auch einmal ausbleiben könnte, ſo wird der Empirismus zum Skepticismus. Mit dem Mangel innerer Nothwendigkeit in der Verknüpfung der Ereigniſſe wird die Welt ein unverſtändliches, niemals voraus zu berechnendes Spiel blinder Kräfte. Wenn Hume trotzdem der Mathematik apodiktiſche Gewißheit zuſchreibt, ſo geſchieht es nur, weil er ihre Beweiſe für analytiſche Urtheile hält, d. h. für die Auseinanderfaltung deſſen, was der Inhalt ſchon urſprünglich in ſich ſchließt.

Kant widerlegt nun nicht nur dieſe Anſicht von der Mathematik, deren apodiktiſche Gewißheit er ebenfalls auf Verknüpfnng, alſo auf ſynthetiſche Urtheile

zurückführt, ſondern die ganze „Kritik der reinen Vernunft“ entzieht dem Skepticismus die Grundlage. Dieſer hatte vollkommen Recht, weil er die Gegenſtände ſinnlicher Wahrnehmung als Dinge an ſich anſehen mußte. Von Dingen an ſich, die ſomit ohne unſer ſubjectives Hinzuthun entſtanden wären, ließe ſich in der That keine Beſtimmung, keine Beziehung, keine Beſchaffenheit ausſagen, und folglich auch nicht eine zwiſchen ihnen herrſchende cauſale Einwirkung. Da aber die Gegenſtände unſerer Wahrnehmung nur Erſcheinungen ſind, ihren Urſprung ausſchließlich in unſerem Erkenntnißvermögen haben, ſo iſt damit ſchon ihre nothwendige Beziehung auf einander feſtgeſtellt und vor Allem die Cauſalität.

Es iſt leicht einzuſehen, daß es keinen Zufall gibt, daß das eng aneinandergefügte Gewebe des cauſalen Zuſammenhanges aller Dinge keinen Zwiſchenraum für das Eingreifen der Willkür offen läßt. Das Wort „Zufall“ iſt nichts weiter als eine ſchamhafte Umſchreibung des Bekenntniſſes, daß des Menſchen Verſtand und Bewußtſein nicht umfaſſend und weit genug ſind, um den Zuſammenhang der Urſachen zu überſehen, welche ein eben jetzt eintretendes Ereigniß mit Nothwendigkeit bewirkt haben. An allen Wirkungen ſind alle vergangenen Urſachen ohne Ausnahme betheiligt, und es bedürfte nur eines übermenſchlichen Eindringens des Verſtandes in dieſelben, um klar zu erkennen, daß mein jetziges Sitzen am Schreibtiſch, die Schlacht bei Leipzig oder den Fall Roms oder ein beliebiges hiſtoriſches oder nicht hiſtoriſches Ereigniß zur abſolut nothwendigen Vorausſetzung oder Urſache hat.

Dieſer enge Zuſammenhang, dieſer Complex von Urſachen und Wirkungen iſt das Weltganze, welches als ſolches, in ſeiner vollen Totalität nämlich, dem menſchlichen Bewußtſein unzugänglich, dem menſchlichen Verſtande unerkennbar bleibt. Er kann nur einzelne Fäden des Gewebes auf einander beziehen, indem er ſie in das Verhältniß von Urſache und Wirkung (Cauſalität) oder auch in das von Mittel und Zweck (Teleologie) bringt. Die teleologiſche Frage, welche der ſpeculativen Metaphyſik ſo viel zu ſchaffen gibt, wäre durch dieſe Anſchauung annäherungsweiſe gelöſt. In der Cauſalität paßt das ſpätere zum früheren, das heißt, Alles, was geſchieht, muß eine Urſache haben; in der Teleologie paßt das Frühere zum Spätern, das heißt der Gegenſtand wird als das Mittel zu einem Zweck erkannt. In beiden Richtungen legt der Verſtand nur auseinander, was an und für ſich urſprünglich ein untrennbares, aber unerkennbares Eins iſt.

Erdrückend aber wäre es für den Geiſt, dieſen untheilbaren Zuſammenhang aller Dinge fortwährend im Bewußtſein mit ſich zu ſchleppen. Er braucht eine Erholung von der troſtloſen, ewig auf dieſelbe Weiſe ſich vollziehenden Nothwendigkeit, er braucht den Glauben an das willkürliche Eingreifen einer höheren Macht, einer nicht zu berechnenden Freiheit, eines Wunders. Seine Ohnmacht, das Ganze als ſolches zu erkennen, ſeine Beſtimmung überall das Nothwendige alles Geſchehens vor Augen zu haben, nähren und begünſtigen dieſen Glauben, und begründen einzig und allein die Möglichkeit der Hoffnung.

Die Hoffnung ist der Glaube an den „Zufall“ und dieser ist, wie gesagt, nur die Umschreibung des Unvermögens, die ganze eherne Nothwendigkeit, die sämmtlichen causalen Bedingungen alles Geschehenden im Bewußtsein zu tragen. Ein übermenschlicher Geist, der dies vermöchte, würde die Zukunft aller Dinge als nothwendige Folge ihrer Vergangenheit mit Sicherheit voraussagen können. Nicht anders verhält es sich mit dem teleologischen Bewußtsein, mit der Causalität in Gestalt von Mittel und Zweck. Der Verstand läßt die Naturerscheinungen in die beiden Theile auseinanderfallen und setzt sie als Uebereinstimmung wieder zusammen; aber die Vernunft fragt dieser Zweckmäßigkeit gegenüber — nach dem Zweck. Ein solcher kann nur von den methaphysischen Uebergriffen der Vernunft erdichtet werden. Statt dieser übergreifenden Ideen läge die unwillkürlich sich aufdrängende Erklärung näher, das vom Verstand in Ursache und Wirkung, in Mittel und Zweck zerlegte Weltganze für ein untrennbares und unerkennbares Eins zu halten, in welchem die Zerlegung in Raum, Zeit und Causalität wieder aufgehoben wäre, so daß das teleologische Zusammenstimmen der Theile, in welche es vom Verstand zerlegt wurde, sich von selbst verstünde. Um einen sinnfälligen Vergleich zu wählen: wenn eine Kugel in unzählige Stückchen zerschmettert würde, ohne daß von denselben auch nur ein Stäubchen verloren ginge, so würden die Theilchen, wieder zusammengesetzt, so nothwendig ineinander passen und zusammenstimmen, als ob sie von einem Meister, den man deshalb nicht genug bewundern könnte, absichtlich

für den Zweck des Ineinandergreifens gestaltet und zugeschnitten wären. Da aber die Theilchen im Wesen Eins und nur in der Erscheinung auseinander gerissen sind, so fällt sowohl der Meister als die Bewunderung für ihn weg.

Die Verknüpfung der Dinge durch Causalität zum Zwecke der sinnlichen Erkenntniß ist ausschließlich Thätigkeit des Verstandes, oder Causalität ist der Grundbegriff des Verstandes, das ihm angeborne Urtheil: alle Veränderungen geschehen nach dem Gesetze der Verknüpfung von Ursache und Wirkung. Auch der Vernunft wohnt Causalität inne, aber sie richtet sich nicht auf Erkenntniß der Gegenstände sinnlicher Wahrnehmung. Nach Kant's unanfechtbarem Ausspruch wird der Verstand erst dann Vernunft genannt, wenn es sich nicht mehr um Erkenntnisse, sondern um Principien handelt, die aus einem möglichst allgemeinen Urtheil über das Wesen der Dinge hervorgehen. Leider hat Kant selbst die Ausdrücke Verstand und Vernunft oft ungerechtfertigt vertauscht und dadurch nicht nur das Verständniß seiner eigenen Lehre erschwert, sondern auch eine unsägliche, in der Literatur wie im öffentlichen Leben bis heute sich fortpflanzende Verwirrung der Urtheile angerichtet, namentlich den Wahn genährt, als ob Vernunftbegriffe, Theorien der Moral, der Pädagogik ꝛc. sich gleich den Verstandesbegriffen zu allgemeiner und nothwendiger Einsicht bringen ließen. Die Begriffe der Vernunft können sich willkürlich nach persönlicher Auffassung bilden und daher falsch sein, wie denn Mancher erfahren muß, daß sich die äußern Erscheinungen dem Begriff nicht fügen

wollen, den er ſich davon gemacht hat; die Begriffe des Verſtandes ſind die aller Willkür entzogenen, ihm — wie die Cauſalität — von der Natur mitgegebenen Urtheile oder Grundſätze, welche er zur Ermöglichung der Erfahrung anwendet.

Ich kann den vorliegenden Betrachtungen, die den Zweck einer Wirkung auf das Gemüth verfolgen, nicht die ſubtile logiſche Unterſuchung des Unterſchiedes zwiſchen Verſtandes- und Vernunfturtheilen aufbürden. Für meinen Zweck genügt eine präciſe Hervorhebung der vorzüglichſten Merkmale. Der Verſtand *erkennt*, die Vernunft *vermuthet*. Der Verſtand conſtruirt und conſtituirt die Erfahrung, die von der Vernunft blos regulirt wird. Dennoch iſt die Vernunft für unſer Gefühl das höhere Vermögen, weil ſie nicht wie der Verſtand die Erkenntniß des Sinnfälligen zur Aufgabe hat. Mit der Erkenntniß des Letzteren vertritt der Verſtand das Weſen der Natur, welche durchaus Selbſterhaltung oder der Egoismus iſt, von welchem ſich die Prinzipien der Vernunft abwenden, weil ſie nicht auf das Sinnfällige ausgeht. Kein Verbrechen kann *ohne* Verſtand, kein Verbrechen kann *mit* Vernunft begangen werden.

Wenn die Prinzipien der Vernunft ſchwankende, widerlegbare und folglich wechſelnde ſind, weil ſie die Erkenntniß, nach der ſie allein trachtet, nämlich die des Weſens der Erſcheinungen oder des Dinges an ſich nicht erreicht, ſo kann ſie doch, freilich wieder nur nach zufälliger und ſchwankender Dispoſition der Einzelnen, auf deren Gemüth und Einſicht ſie wirkt, dem praktiſchen Leben, der Sittlichkeit eine Richtung über alle gemeinen

irdiſchen Beweggründe hinaus geben. Ich kann z. B. einen Säufer mit Verſtandesbegriffen, ich kann ihn auch mit Vernunftbegriffen bekämpfen. Im erſteren Falle ſchöpfe ich bloß aus der Erfahrung, die durch eine andere Erfahrung verdrängt werden kann; im letzteren Falle ſchöpfe ich aus Prinzipien, deren Wirkungen auf die beſondere Natur des Bekämpften ich berechnen kann. Wenn ich ihm ſage, daß er durch ſein Laſter ſeine Geſundheit zu Grunde richte und ſich um ſein Vermögen bringe, ſo ſind dieſe Verſtandesgründe aus der Erfahrung geſchöpft und können wieder an einer Erfahrung ſcheitern und zwar, daß er größeres Vergnügen am Trunk als an Geſundheit und Vermögen hätte. Ich kann ihm aber auch ſagen, daß er ſich durch ſein Laſter dem Dienſt für die Menſchheit entziehe und ſeine moraliſchen Pflichten verletze und obgleich dieſe Vernunftgründe keine Erfahrung, keine Erkenntniſſe ſind, weil ich nicht mit Gewißheit anzugeben vermag, worin der Dienſt für die Menſchheit beſtehe und was zur Moral verpflichte, ſo können ſie doch ein ſittliches Handeln eher herbeiführen, als die blos auf Erfahrung berechneten Verſtandesgründe.

Das oben erwähnte Verwechſeln der ſpecifiſchen Bedeutung von Verſtand und Vernunft verſchuldet auch, daß zuweilen ſelbſt von Naturforſchern, wie Haeckel, den Thieren Vernunft beigelegt wird. Der ſynthetiſche Trieb der Cauſalität, inſoferne ſie auf ſinnliche Wahrnehmung ausgeht, alſo der Verſtand, wohnt den Thieren in hohem Maße inne und ſetzt uns im Verhältniß zu dem niederen Range, den wir der Intelligenz des Thieres

einräumen, oft in außerordentliches Erstaunen. Der synthetische Trieb der Causalität jedoch, wenn sie auf übersinnliche Erkenntnisse ausgeht, also die Vernunft, setzt nothwendig einen dem Thiere fehlenden Uebergang vom Bewußtsein zum Selbstbewußtsein voraus. Denn unbefriedigt von der verstandesmäßig sinnlichen Erkenntniß scheidet sich die Vernunft von ihr ab und unterscheidet sich zugleich von jener, indem sie sich ihrer selbst bewußt wird. Die neueren Entdeckungen des englischen Naturforschers Sir John Lubbock hinsichtlich des Lebens der Ameisen haben vielfach dazu verleitet, diesen Thieren Vernunft beizumessen. Wenn wir in Handlungen der Thiere Ideen zu erkennen glauben (Staatsidee bei Bienen und Ameisen, Familienidee bei Störchen 2c.), so übertragen wir nur die eigene Vernunft fälschlich auf jene absichtslos und des eigenen Selbst unbewußt sich vollziehenden Handlungen. Denn Instinct ist das Handeln zu bestimmtem Zwecke ohne das geringste Selbstbewußtsein, d. h. ohne das Bewußtsein eines geistigen Zweckes.

Wie das Selbstbewußtsein, so stellt sich auch die zweite specifisch menschliche Begabung, die Sprache, als ein Ergebniß der Vernunft dar, obgleich es irrig wäre, wie es versucht wurde, diesen Zusammenhang aus der zufälligen etymologischen Verwandtschaft von „Vernunft“ und „Vernehmen“ abzuleiten, wobei die Sache umgekehrt und die Sprache als Quelle der Vernunft gedacht wird. Wenn es der Verstand, wie schon so oft hier bemerkt wurde, ausschließlich mit Gegenständen möglicher Erfahrung zu thun hat, so ist die Vernunft

das Trachten nach unmöglicher Erfahrung, nach der transſcendenten Wurzel der Gegenſtände, die im Gemüthe ebenſo ſicher wie unerkennbar verborgen liegt. In dem Trachten, den Gegenſtänden auf den Grund zu kommen, kann ſich die Vernunft nicht, wie der Intellect des Thieres, damit begnügen, blos den ſinnlichen Empfindungen in unarticulirten Lauten des Schmerzes, des Vergnügens, des Verlangens Ausdruck zu geben. Die Vernunft in ihrem Trachten ſondert vielmehr die Gegenſtände immer entſchiedener von einander ab und ſucht ſich das Bild, den Charakter derſelben, in den Lauten abzuſpiegeln, die dadurch zu Worten werden, zu beſondern Bezeichnungen nicht mehr der Empfindungen, ſondern der Gegenſtände ſelbſt.

Die Betrachtung der Vernunft iſt für die Cultur noch immer ein ganz neuer Stoff, nachdem erſt vor hundert Jahren, für die Geſchichte ein ſo kurzer Zeitraum, die außerordentliche Bedeutung der Vernunft als eines Verbindungsbogens zwiſchen Gemüth und Geiſt, mit den Enden an beide ſtoßend, in den Vordergrund getreten iſt. Es iſt ein anziehendes chronologiſches Zuſammentreffen, daß in derſelben Zeitepoche, am Schluße des vorigen Jahrhunderts, die Vernunft nach beiden Richtungen hin, nach der des Gemüthes wie nach der des Geiſtes, eine ungeheuere Rolle in der menſchheitlichen Geſchichte ſpielte. In Frankreich wurde die Feier der „Göttin der Vernunft“ als ein revolutionäres Volksfeſt mit einem Aufſchwung des Gemüthes begangen, der ſie zu ihrem eigenen Extrem, zur Unvernunft trieb; gleichzeitig erhob ſie in Deutſchland als die kühlſte und ruhigſte

Beſonnenheit des Geiſtes, als Kriticismus, ihr leuchtendes Haupt.

Bis zum heutigen Tage iſt ſie in dieſer Geſtalt für die allgemeine Cultur und Bildung ungewürdigt geblieben. Denn eine Lobpreiſung, ein Autoritätsglaube und eine Unſterblichkeit, die blos dem Namen gelten und nicht einer fruchtbaren Weiterwirkung des Geleiſteten entſpringen, ſind keine Würdigung. Für dieſe war eben der Zeitraum noch zu kurz. Die „Kritik der reinen Vernunft" bewirkte zuerſt, daß die Philoſophie mit entfeſſelter Leidenſchaft grade nach Demjenigen griff, wovor die „Kritik" gewarnt hatte, im Wahne, ſie zu ergänzen, in Wahrheit aber, um ihr zu trotzen; nämlich nach dem von ihr verſagten objectiven Ideal transſcendenter Erkenntniß. Der trügeriſche Beſitz warf bis zum heutigen Tage ein Blendwerk falſcher Lichtſtrahlen in die Literatur, in die Geſellſchaft, in die politiſchen und ſozialen Beſtrebungen, vor Allem aber in die vernunftgemäße regulirte Disciplin des menſchlichen Intellects. Denn die willkürlichen, dem Boden der Erfahrung ſich entfremdenden Begriffe der Vernunft trachten unausgeſetzt nach der objectiven Giltigkeit wirklicher wiſſenſchaftlicher Erkenntniſſe. So muß denn die Betrachtung aus der Sphäre des Herrlichen, welches die Vernunft als Urſprung des Selbſtbewußtſeins und der Sprache in ſich ſchließt, wieder zu ihren Verirrungen, zu ihren Ausſchreitungen und Ausſchweifungen zurückkehren.

Sobald die Vernunft ihre Sehnſucht, die ihr Weſen ausmacht, für Erfüllung ausgibt, muß ſie ſich vom untergeordneten Knecht der Erkenntniß, vom Verſtande, den

Beweis erbringen lassen, daß sie gelogen hat, daß ihre Behauptungen keine wissenschaftliche Wahrheit enthalten. Ich citire die folgende Stelle aus Kant, in welcher er den Empirismus, der aus bloßer Erfahrung die Lösung des Welträthsels zu gewinnen glaubt, in nichts auflöst und ihm dennoch in Ansehung der Anmaßungen der reinen Vernunft noch immer ein größeres Recht einräumt als dieser. Die Stelle enthält klarer und gedrängter vielleicht als jede andere den Grundgedanken der „Kritik" und wird etwas dunkel nur durch den unglücklichen Periodenbau, der bei Kant so oft dem leichten Verständniß stilistische Schwierigkeiten entgegenthürmt. Bei dieser Stelle jedoch bedarf es, um sie sich in das Gemeinverständliche aufzulösen, statt einer wörtlichen Wiedergebung nur einer Befreiung der Sätze aus der Gewundenheit und Ineinanderschachtelung des Periodenbaues:

Hätte der empirische Philosoph keine andere Absicht, als den Vorwitz und die Vermessenheit der ihre wahre Bestimmung verkennenden Vernunft niederzuschlagen, so würde sein Grundsatz eine Maxime der Mäßigung in Ansprüchen, der Bescheidenheit in Behauptungen sein. Der empirische Philosoph trüge in diesem Falle zur Erweiterung unseres Verstandes bei durch den eigentlich uns vorgesetzten Lehrer, nämlich die Erfahrung. Ein Gegensatz dazu ist das Gebahren der Vernunft, welche mit Einsicht und Wissen groß thut, da wo eigentlich Einsicht und Wissen aufhören. Sie will die Ideen, die man in Ansehung des praktischen (sittlichen) Interesses gelten läßt, für eine Beförderung des speculativen In-

tereſſes ausgeben. Ihrer Gemächlichkeit iſt es zuträglich, den Faden phyſiſcher Unterſuchungen abzureißen. Mit einem Vorgeben von Erweiterung der Erkenntniß knüpft ſie den Faden an transſcendentale Ideen an, durch die man eigentlich nur erkennt, daß man nichts wiſſe.

Würden dieſe ohne Zuſatz völlig ſinngetreu wiedergegebenen Worte Kant's mit der ſcharfen Unterſcheidung zwiſchen der ſichergeſtellten Thätigkeit des Verſtandes (Erkenntniß) und der haltloſen Thätigkeit der Vernunft (Ideen) erwogen und beherzigt, ſo träte die Verſuchung ein, ungeheuere Bibliotheken von Werken, welche ausſchließlich auf ſpeculativen Vernunft-Ideen und nicht einmal immer, ja am ſeltenſten, zu blos moraliſchen Zwecken beruhen, aus der Literatur hinauszuwerfen, die Jugend, die Nation der Mühen und Anſtrengungen zu entlaſten, Hervorbringungen in ſich aufzunehmen, welche fälſchlich für unerläßliche Hilfsmittel des Wiſſens und der Bildung gelten.

Allein ſelbſt in Anſehung des „praktiſchen Intereſſes" hat die willkürliche Begriffsbildung der Vernunft der Cultur unſäglichen Schaden zugefügt. Während die Vernunft, wo ſie im Intellect vorherrſcht, unausgeſetzt an der Erweiterung ihrer Begriffe arbeitet, werden dieſelben, wo die Denkträgheit vorherrſcht, zu bleibenden feſtſtehenden Dogmen, deren immerwährende Geltung im praktiſchen Leben durchſetzen zu wollen, zum Narren und, wenn Zwangsmittel dafür angewendet werden können, zum Deſpoten macht. Darum gibt es Haus-Tyrannen, Erziehungs-Tyrannen, Moral-Tyrannen ꝛc., überall von dem Beſtreben geleitet, eine Maxime oder

eine Tendenz zu einer unleugbaren Verſtandes-Erkenntniß aufzuſchminken und Denjenigen zu verwerfen, zu ſtrafen, mit Unduldſamkeit zu verfolgen, der an das Dogma nicht wie an die Richtigkeit eines mathematiſchen Axioms glaubt. Und doch erweiſen ſich alle Vernunftbegriffe ſo wenig als Erkenntniſſe, daß alle philoſophiſchen Syſteme von Thales bis zum heutigen Tage als Unwahrheit behauptet werden könnten ohne Nachtheil für den Ruf der Verſtändigkeit, während alle mathematiſchen und naturwiſſenſchaftlichen Erkenntniſſe nur von Demjenigen geleugnet werden könnten, der den Verſtand verloren hätte. Nur in Bezug auf die Vernunft iſt die Pilatus-Frage: „Was iſt Wahrheit“ im Bereich intellectueller Erkenntniß anwendbar und ſelbſt ſchon die einzige unumſtößliche Wahrheit, welche jemals der menſchlichen Vernunft entſprungen iſt. Gleichwohl iſt die Vernunft das höchſte ſpirituelle Vermögen, weil eben, was ſie erſehnt, dem Menſchenherzen an Werth höher ſteht, als was der Verſtand erreicht. Aus der Demüthigung, die ihr dieſer bereitet, ſo oft ſie es ihm an Erkenntniſſen gleichthun will, die irdiſch gebunden und bedingt ſind, erhebt ſie ſich mit königlichem Stolze durch das Bewußtſein, das Unbedingte zu ſuchen.

Alle Erfahrung aber, in der allein ein Erkennen möglich, iſt bedingt und vornehmlich durch die Cauſalität des Verſtandes. Wir nennen den Menſchen „geſcheidt“, der raſch und ſicher die Urſachen gegebener Wirkungen und umgekehrt aufſpürt; der Arzt iſt der geſchickteſte, der in der Diagnoſe richtig die Urſachen, in der Wahl der Heilmittel richtig die Wirkungen feſt-

ſtellt. Phyſik, Mechanik, die exacten Wiſſenſchaften überhaupt, haben die Cauſalität zur Grundlage. Sie iſt ſubjectiv der Verſtand, objectiv die Natur ſelbſt und darum auch die ewig raſſelnde Kette, durch die wir ſowohl gebunden als geſtützt ſind; die Cauſalität iſt auch unſer perſönliches Schickſal. Schon das Trugbild einer Befreiung von ihr erleichtert oder erfreut uns das Herz.

Die willkürliche, ſcheinbare Veränderung des Zuſammenhanges von Urſache und Wirkung iſt eine Quelle des Humors. Er dichtet den Dingen und Verhältniſſen, die ſich ſo ernſthaft, ſo drückend geltend machen, einen andern Urſprung, einen andern Beſtimmungsgrund an, wodurch ſich für uns momentan ihre ſchwere Wichtigkeit in erheiternde Nichtigkeit auflöſt. Auch wenn der Connex der Cauſalität durch Irrthum oder Beſchränktheit verſchoben wird, ſei es logiſch, indem der Folge ein nichtzureichender Grund untergelegt wird, ſei es materiell, indem für einen Zweck ungeeignete Mittel gewählt werden, — ſo wirkt dies komiſch oder lächerlich. Bezaubernd iſt die Aufhebung der Cauſalität in den früheſten Aeußerungen der Kinder, wenn ſie mit den Löwen und Tigern Freundſchaft ſchließen, oder noch vor Abend große Heldenthaten vollbringen wollen ꝛc. — Herzgewinnend wirkt die Aufhebung der Cauſalität zuweilen im Wunderglauben, Aberglauben und Märchenglauben des Volkes. Mit ernſthaftem Entzücken hört — nach Goethe's Epiſtel — das Volk in Italien die Erzählung des Rhapſoden an von einem Lande, in welchem die Leute nach reichlich genoſſener Mahlzeit geprügelt werden, wenn ſie ſich es einfallen laſſen, den Wirth um die Rechnung zu fragen.

Im gewöhnlichen Lauf der Wirklichkeit ist die Causalität das Leben selbst, denn dieses besteht aus unausgesetzten, sich mit Nothwendigkeit ergebenden Veränderungen, und jede Veränderung muß eine Ursache haben. Niemand kann zwei Mal in demselben Flusse baden, bemerkte schon Heraklit und Goethe hat es ihm in einem lyrischen Gedichte nachgesagt.

Daß Raum und Zeit und Causalität nicht Gegenstände der Erfahrung sein können, sondern nur transscendentale Behelfe zur Ermöglichung der Erfahrung sind, erhellt schon daraus, daß Gegenstände der Erfahrung einen Anfang und ein Ende, einen niedersten und einen höchsten Grad, kurz Schranken haben müssen, innerhalb deren allein sie existiren können. Raum, Zeit und Causalität aber haben keine Schranken und verlieren eine objective Realität schon dadurch, daß es unmöglich ist, eine höchste Zahl als Zeit- und Raumbemessung und einen Anfang der Causalität, eine erste Ursache, die keine mehr hinter sich hätte, vorzustellen und zu denken.

Raum, Zeit und Causalität sind die aprioriischen Bedingungen transscendentalen Ursprungs zur Vorstellung eines Complexes von Erscheinungen, der aber deshalb keineswegs Schein ist. Wenn ich mich in einem Ballsaal in einer Welt holder Frauen und Mädchen sehe, so nenne ich sie schöne Erscheinungen, aber es fällt mir im Traume nicht bei, sie für bloßen Schein zu halten, denn ich bin durchdrungen von dem Reiz ihrer Wirklichkeit.

Wirklichkeit.

„Die Welt ist also bloßer Schein!“ — Das war die erste Kritik, welche Kant nach Vollendung seines unsterblichen Werkes entgegenscholl. Er hätte damit nicht einmal etwas Neues gesagt, denn seit tausenden von Jahren hatte sich dieses Mißverständniß aus dem alten Griechenlande nach dem England des 18. Jahrhunderts fortgepflanzt, das Mißverständniß der Wirklichkeit. Wie schon erwähnt, liegt in der deutschen Sprache selbst, die zur Philosophie (im wörtlichen Sinne: zur Liebe der Weisheit) prädestinirt ist, schon das Richtige vor. Die Wirklichkeit ist Wirkung, wenn auch weiter nichts als solche, wie ja dieselbe Sprache auch das tiefsinnige Wort Ursache (Ur-Sache) enthält, auch die Redensart: „Alles Eins“ in sich birgt und dadurch, wie es nicht kürzer und nicht besser möglich ist, das unerkennbare Eins im All und ihm gegenüber die Gleichgiltigkeit alles Geschehenden bezeichnet.

Die Wirklichkeit wäre Schein, wenn sie uns wie eine Fata Morgana keinen Schmerz bereitete. Die Sache verhält sich aber anders. Die Wahrheit ist in der denkenden Vernunft Unerkennbarkeit, im psychischen Fühlen Unaussprechlichkeit, in der sinnlichen

Empfindung Wirklichkeit. Deshalb ist diese jedoch noch lange nicht die Wahrheit selbst, die Lösung des Welträthsels, denn als solche müßte die Wahrheit begriffen werden können gleich der Lösung eines mathematischen Problems, wenn wir sie haben sollten.

Kant mußte zuerst dem Vorwurf begegnen, daß durch die Idealität von Raum und Zeit die ganze Sinnenwelt in lauter Schein verwandelt werden würde. Er wies darauf hin, daß man Sinnlichkeit für eine Vorstellung der Dinge an sich, nur ohne das klare Bewußtsein von ihrer Wesenheit, gehalten habe, er aber bewiesen hätte, daß Sinnlichkeit nicht in diesem logischen Unterschiede der Klarheit oder Dunkelheit, sondern in dem genetischen des Ursprungs der Erkenntniß selbst bestehe. Mit anderen Worten: da uns die Formen der Sinnlichkeit, Raum und Zeit, nicht von außen vorgespiegelt werden, sondern da wir sie selbst aus unserm Innern hinzubringen, so sind sie auch kein Schein, sondern Wirklichkeit, d. h. Erfahrung. Ein Recensent in den Göttinger gelehrten Anzeigen war mit seinen Vorwürfen noch weiter gegangen; er hatte die Kritik der reinen Vernunft ganz und gar für ein Werk des transscendenten Idealismus erklärt. Kant mußte ihm in seiner Entgegnung vor Allem den Unterschied zwischen „transscendent" und „transscendental", welch' letzterer Ausdruck von Kant unaufhörlich angewendet wird, klar machen. „Transscendental" bedeutet nicht Etwas, das über alle Erfahrung hinausgeht (das wäre „transscendent"), sondern was vor ihr (a priori) zwar vorhergeht, aber doch zu nichts bestimmt ist, als lediglich Erfahrungs-

erkenntniß möglich zu machen. Wenn die dazu nöthigen Verſtandesbegriffe (z. B. Cauſalität) die Erfahrung überſchreiten, dann heißt ihr Gebrauch transſcendent. Am entſcheidendſten ſpricht Kant dieſen bis zum heutigen Tage ſo wenig begriffenen Unterſchied in der weiteren Erklärung gegen den Göttinger Recenſenten aus, daß es der Grundſatz aller echten Idealiſten von der Eleatiſchen Schule an bis zum Biſchof Berkeley iſt: alle Erkenntniß durch Sinne und Erfahrung ſei nichts als lauter Schein und nur in den Ideen der reinen Vernunft ſei Wahrheit. Umgekehrt lehrt Kant, alle Erkenntniß blos aus Ideen reiner Vernunft iſt nichts als Schein und nur in der Erfahrung iſt Wahrheit, d. h. Wirklichkeit.

Dieſe Wahrheit iſt im Bereich der ſinnlichen Empfindungen eben Wirklichkeit und nicht Schein, und ſteigern ſich jene Empfindungen bis zu Schmerz oder Wohlgefühl des Körpers, ſo ſcheinen ſie durch ihre Unenträthſelbarkeit die Verwandtſchaft mit dem Geheimniß der Wahrheit anzuzeigen. Der Phyſiolog gibt uns an, durch welche Eindrücke auf die Nerven Schmerz oder Wohlgefühl verurſacht werden, vermag aber nicht anzugeben, was dieſe Empfindungen an und für ſich ſeien. Eine Gewehrkugel zerreißt Körpertheile, unbekannt aber bleibt, weshalb der Riß nicht als ſolcher, ſondern als Schmerz empfunden wird. Der Körper ſelbſt iſt unbekannter Geiſt.

Aufdringlich genug jedoch ſind ſolche Beweiſe der Wirklichkeit, wie ſie die Steigerung der ſinnlichen Empfindung liefert. Dennoch haben ſie ebenſo wenig

wie die logiſchen Argumente verhindern können, daß die Erſcheinungswelt für eine Scheinwelt gehalten wird. Noch in den letzten Jahrzehnten hat im Sinne ſolcher Herabſetzung v. Kirchmann die „Kritik der reinen Vernunft“ zu „erläutern“ verſucht und dadurch dem ſchnödeſten, um nicht zu ſagen: blödeſten Empirismus ein Denkmal geſetzt.

Unterſtützt von Fachphiloſophen, welche mit jeſuitiſcher Abſichtlichkeit den Irrthum nähren, als ob der ſubjective Idealismus die Schwärmerei Berkeley's wäre, der die Außenwelt in eine bloße Phantasmagorie verwandeln wollte, glauben in der That unzählige „gebildete“ Leute, die Erſcheinungswelt Kant's bedeute einen bloßen Schein. Sie ſpotten nicht einmal darüber, ſondern aus Reſpect vor dem großen Namen nehmen ſie das koloſſale Mißverſtändniß ohne weiteres Nachdenken und den höchſt fühlbaren Widerlegungen zum Trotz, die jeder Augenblick des wirklichen Lebens an ihnen ſelbſt vollzieht, gläubig auf. Müßte man aber nicht einen Menſchen für lächerlich überſchnappt halten, der die Ohrfeige, die er bekommt, oder das Geld, das er hergeben muß, oder die bittere Arznei, die er einzunehmen hat, oder die Gicht, die ihn plagt, für einen bloßen „Schein“ anſähe, den er infolge ſeiner ſubjectiven Anlagen ſelbſt producirt hätte. Dann hätte ja auch Jeder ſich ſelber das Buch geſchrieben, das er gerade lieſt.

Vielleicht wird das Mißverſtändniß der Lehre genährt, das richtige Verſtändniß derſelben erſchwert, weil Kant an vielen der wichtigſten Stellen ſeines

Hauptwerkes zwei Ausdrücke gebraucht, die sich mit dem Sinne, den ihnen die unphilosophische Auffassungsweise des gewöhnlichen Lebens unterlegt, nicht decken, die Ausdrücke: Vorstellung und Idealismus oder Idealität. Unter Vorstellung versteht die Umgangssprache entweder das Gegenüberstellen eines bisher unbekannten Gegenstandes oder sie versteht darunter ein Produkt der puren Einbildungskraft; „stellen Sie sich vor" oder „das kann man sich nicht vorstellen, wenn man es nicht gesehen hat" sind Redewendungen, die ausschließlich an die Phantasie appelliren. Der naive Realismus glaubt sich nicht erst vorstellen zu müssen, was er mit Augen sieht, während die Transscendental-Philosophie gerade dasjenige, was man mit Augen sieht, als vom Verstande vorgestellt definirt. — Ebenso beruft sich der Ausdruck „Ideal" auf die Phantasie, der mit diesem Worte ein unerreichtes Muster der Schönheit oder der Vollkommenheit vorschwebt. Der transscendentale Idealismus jedoch begreift etwas sehr Unschönes und sehr Unvollkommenes in sich, nämlich die Wirklichkeit, welcher die Wahrheit fehlt. Diese wäre eine objective Realität und gerade sie, nicht aber ein Ideal, ist der Philosophie das unerreichte Muster. Ihr Idealismus ist das allgemein Vorhandene der Wirklichkeit, also gerade das Gegentheil vom poetischen „Ideal". Die Idealität von Raum und Zeit setzt diese Formen der Anschauung an Werth herab, indem sie ihnen die Wesenheit, die Realität raubt, während es das Geschäft der Phantasie ist, ihren Werth zu erhöhen, indem sie ihnen diese Realität beimißt.

Indeſſen wäre es ein Frevel, den naiven Realismus in ſeinen holden Vorausſetzungen von der Wirklichkeit, als ob ſie das wahre Weſen der Dinge wäre, irgendwie zu ſtören. Philoſophie ſoll nicht populär werden und in meinen Betrachtungen ſuche ich ſie nur Denjenigen verſtändlich zu machen, welche durch ein leidvolles Gemüth dazu angetrieben werden, das Daſein als ein Räthſel zu erkennen und welchen die Hoffnungsloſigkeit, nachdem religiöſe und metaphyſiſche Dogmen ſie im Stich gelaſſen haben, den Muth gibt, dem Räthſel in das unheimliche Geſicht zu ſchauen. Das Weſen, nicht die Löſung dieſes Räthſels, iſt der Peſſimismus. Kant hat ihn mit theoretiſcher Vernunft aufgedeckt, ohne ihn als ein ewiges ſchmerzliches Verhängniß des Daſeins zu erkennen, und da der Philoſoph dennoch ahnte, das Unheil der Welt bloßgelegt zu haben, ſo beeilte er ſich, das enthüllte Elend mit praktiſcher Vernunft zu überdecken, freilich ſo unzureichend wie ein bald dahinſchmelzender Morgenreif die Kahlheit der herbſtlichen Flur verhüllt. Nur für Diejenigen, die durch perſönliches Unglück getrieben ſind, das allgemeine Unheil zu erkennen, den Peſſimismus der Exiſtenz, ziehe ich aus dieſem ſelbſt eine bisher unbeachtet gebliebene Conſequenz.

Für die Uebrigen iſt die Wirklichkeit ſonnig und ſie brauchen von ihrem öden, finſteren Hintergrund nichts zu wiſſen; ſie brauchen nichts zu denken, nicht die Vernunft herbeizurufen, damit ſie mit dumpfen, tragiſchen Seufzern nach Urſprung und Zweck der Welt, nach dem Sinn der Vergänglichkeit und der Nothwen-

digkeit des Todes frage. Wer nicht denkt, will leben, — leben um jeden Preis. Ihm ist die Wirklichkeit ein blühendes, tönendes farbenreiches Gefilde, selbst wenn sie ihm nicht gerade ein Glück ist, wenn ihm das Schicksal nur so viel Unbefangenheit ließ, um harmlos und gedankenlos in die Wirklichkeit hineinzuschauen. So leben Millionen, abwechselnd lustig oder traurig, wie eben das Schicksal eines jeden Tages sie stimmt, und vom Pessimismus als von einem Weltprinzip, von einer allgemeinen Lebenstendenz, wie dieser Pessimismus von Schopenhauer und Hartmann dozirt wird, ist nirgends die Rede. Solche Philosophen machen sich eben aus dem von ihnen gefälschten Pessimismus ein metaphysisches Handwerk, um eine originell scheinende Conclusion aus einer ganz unhaltbaren Prämisse zu ziehen. Der wahre Pessimismus, der Schmerz, daß wir in blos subjective Vorstellungen eingekerkert sind, bleibt zum Glück für die Natur, die sonst nicht weiter bestehen könnte, hinter der Wirklichkeit verborgen, nur den Wenigen erkennbar, welchen die Wirklichkeit nichts Lebenswerthes mehr zu bieten vermag.

Allein auch Diejenigen, die den Schwerpunkt ihres Behagens auf Erden nicht in die sinnliche Empfindung, in den materiellen Kern der Wirklichkeit verlegen, die vielmehr Befriedigung für einen regsamen Geist suchen, finden an der Wirklichkeit noch immer einen unvergleichlichen Zauber: die Wissenschaft. Schwankend, unverläßlich, weil im Innersten nicht die Wahrheit, bietet das wirkliche Leben am Wissen den einzigen Halt der Gewißheit. Daraus erklärt sich die Freude an der Evi-

denz der Mathematik, ſowie daß Demjenigen, der dieſer Wiſſenſchaft ergeben iſt, die richtige Auflöſung ihrer Aufgaben und Probleme, das Verſtändniß ihrer Geſetze am Himmel und auf Erden eine unvergleichliche Genugthuung bietet, eine Lebensfreude. Gewißheit in dieſer ungewiſſen Wirklichkeit! Wie ſehr dieſer Genuß erſt aus der Naturforſchung quillt, muß beſonders betrachtet werden. Weniger ergiebig iſt in dieſer Beziehung die Geſchichte, ſchon weil ſie als Wiſſenſchaft nicht geſchaut und erlebt, ſondern nur gehört und geleſen werden kann, alſo nicht unmittelbar die Wirklichkeit iſt.

Geſchichte.

Die Vernunft iſt genöthigt, ſich die von ihr ſtets angeſtrebte und nie erreichte höchſte Erkenntniß als eine Beſeligung, eine Erlöſung zu denken. In dieſer wäre ſomit die unſelige Ruheloſigkeit der Cauſalität aufgehoben. Der beſtändige Unfriede der Letzteren aber, auf und durch große Maſſen wirkend, iſt die Geſchichte, ſo daß ſich in derſelben der Gegenſatz zwiſchen Leben und Erkenntniß, zwiſchen Sein und Glück manifeſtirt.

Der beſtändige Unfriede braucht nicht immer Krieg genannt zu werden, er kann aus Kämpfen ohne Blut beſtehen und mit den gleißneriſchen Zügen der äußern Ruhe großen Schichten des Volkes brennende Wunden ſchlagen, mit gräßlich ſüßer Erlogenheit ſich den Frieden nennend.

Eigentlich bietet die Geſchichte dem denkenden Geiſte ein Intereſſe nur als Culturgeſchichte. Dieſe aber vollzieht ſich am ſicherſten in Menſchen und Zuſtänden, die ſpurlos vorübergegangen ſind, im Privat- und Familienleben, von dem keine Chronik ſpricht, weit weniger in den Ideen, unter welchen der Geſchichtsſchreiber ganze Epochen unterbringt. Im unlösbaren Zuſammenhang des Seienden ſind alle einzelnen Dinge

unerläßlich nothwendig für den Gang der Welt; jedes Einzelleben, auch das geringſte und unbedeutendſte, iſt Weltgeſchichte, nur daß ſie ſelten erzählt wird. Man könnte faſt ſagen, die Geſchichte gehe hinter dem Rücken der Geſchichtsſchreiber vor.

Könnte aber Bedeutendes damit gewonnen ſein, wenn ſie auch Alles zu erzählen wüßten? „Was kann der Miſère denn Großes begegnen?“ rief Schiller aus, als man zu Ende des vorigen Jahrhunderts das kleinbürgerliche Leben mit ſeinen armſeligen Conflikten auf das Theater brachte. Der Miſère des ganzen Menſchengeſchlechtes kann nichts Großes begegnen, weil nichts, was die Vernunft der geſuchten Erkenntniß nur um einen Schritt näher brächte. Auch der Wechſel iſt ein Stillſtand, wenn er ſich beſtändig wiederholt, dieſelben Ideen nehmen an Macht zu oder ab, und wenn der Mond auch täglich als ein anderer erſcheint, ſo iſt ſein beſtändiger Hörnerwechſel doch keine intereſſante Geſchichte.

Haupt- und Staatsactionen, Schlachten und Verwüſtungen, Vor- oder Zurückſchieben der Grenzpfähle einer Nation, Helden, die mehr oder minder bewundert werden, je nachdem ſie mehr oder weniger Menſchen todtgeſchlagen haben, — dies iſt das Einerlei der äußeren Begebenheiten, die ihren Werth durch die Ideen erhalten ſollen, durch welche ſie verurſacht wurden. Die Ideen bilden zugleich die Unterſchiede im Einerlei und geben ihm beſondere Namen: Parteikriege, Revolutionskriege, Bauernkriege, Religionskriege. Ideen der Vernunft aber bleiben ſich in ihrer völligen Unerſprießlichkeit gleich,

wie mannigfaltig auch ihr Inhalt sei, denn sie sind willkürliche, die Erfahrungen nur zu Prinzipien zusammenfassende Begriffe, die mit demselben Recht angenommen oder verworfen werden können. Dennoch sind sie fähig, das Gemüth der Massen zu entzünden, so daß das Annehmen oder Verwerfen mit Fanatismus geschieht. Der Grund ist, daß im Gemüth versteckt und unaussprechlich, aber hinreißend, der Drang nach Vereinigung und Einheit des ganzen Menschengeschlechtes liegt, der Drang nach der unerreichbaren höchsten Idee, deren unvollkommener und unzureichender Abglanz die eben herrschenden Begriffe sind.

Man betrachte z. B. den Begriff des Patriotismus, einen an sich beschränkten, nicht auf einer verständlichen, klaren Idee beruhenden Begriff. In ihm spiegelt sich aber die höchste Idee, die Einheit und Zusammengehörigkeit der Menschen, wenn auch nur in den Schranken eines bestimmten Volkes. Gut und Blut werden freudig für diesen Begriff geopfert, für den Abglanz der Erlösung, die in der Einmüthigkeit, im liebenden Bunde des Menschengeschlechtes, im Hinwerfen alles irdischen Besitzes für eine himmlisch beseligende Wahrheit bestünde. Denn das Unerkennbare, Unbedingte, Unendliche liegt als Sehnsucht im Gemüthe. Das Volksgemüth anticipirt die Erlösung, nach welcher die Vernunft strebt, ohne sie als Erkenntniß zu erreichen.

Nicht alle Begriffe haben die Macht, eine so große Gemeinsamkeit des Fühlens hervorzurufen, die meisten spalten vielmehr dasselbe Volk gleichsam in viele Völker, nämlich in Parteien, die sich gegenseitig mit Feuer und

Schwert ausrotten möchten, also mit derselben Leidenschaft zu Werke gehen, wie im Kriegsfall ein ganzes Volk gegen ein fremdes Volk. Während aber die große Gemeinsamkeit des Patriotismus keine Reden braucht, keine ausgesprochenen Ideen, um erst zu überzeugen, sondern höchstens um noch mehr zu entflammen, müssen die politischen Parteien die Begriffe, von denen sie beherrscht werden, aufs Tapet bringen. Im Wesentlichen zeigt sich dabei immer, daß die Begriffe entweder aus der Vergangenheit oder aus einer erträumten Zukunft abstrahirt sind, ohne einen Wahrheitskern zu enthalten, der nothwendig und allgemein eingesehen werden müßte. Die Vergangenheit wird von der reactionären, die Zukunft von der revolutionären Partei vertreten. Die Begriffe dieser beiden extremen Parteien sind — *Meinungen*, entbehren also des sichern unumstößlichen Haltes im *Verstande*, welcher in diesem sonst so verworrenen Erdenleben allein ein Wissen, allein eine klare Erkenntniß liefert.

Näher betrachtet, entspringen die Tendenzen der beiden extremen Parteien überhaupt nicht dem Intellect, sondern ausschließlich dem Willen, dem Begehrungsvermögen. Die Reaction will es für exclusive Stände vollauf befriedigen, wohl erkennend, daß dies nicht für alle Welt möglich sei; die sociale Revolution will es für alle Welt befriedigen, was ihr nur dadurch denkbar vorkommt, daß um der Qualen willen, welche die Nichtbefriedigung den Nichtbesitzenden verursacht, das Begehrungsvermögen ganz beseitigt wäre, daß Niemand mehr etwas zu begehren hätte, was ihm

nicht vom Staat gegen Arbeit geliefert würde. Der Socialismus ſucht durch Unterdrückung des Eigenwillens ein Gemeinweſen zu ſchaffen, welches nichts Geringeres wäre, als die Abſchaffung der Natur. Denn die Anregung zum Kampf um's Daſein gibt nur ein Arbeitsertrag, welcher individuelles Eigenthum bleibt. Mit ihm allein iſt die Hoffnung auf mehr Gewinn und mehr Glück gegeben, die unentbehrlichſte Triebfeder zum Kampf ums Daſein. Dieſen braucht die Natur zur Entwicklung alles organiſchen Lebens, und er iſt nicht nur Fluch, ſondern auch Segen: er gibt jedem Tag einen Zweck, den das Leben insgeſammt nicht hat.

Bedürfte es noch eines Philoſophen, um den platt auf der Hand liegenden Unſinn der ſocialiſtiſchen Lehren zu erſchauen, ſo hätte ſchon Herbert Spencer Alles dafür geleiſtet. Vor Allem ſagt er: „Mit den ſteigenden Löhnen und der fortſchreitenden Verringerung der Arbeitszeit, mit der ſtetigen Verbeſſerung der Volksernährung, der Kleidung und Wohnung und der Verallgemeinerung des Unterrichts der breiten Bevölkerungsmaſſe ſteigert ſich auch der Ruf um Hilfe in der ſocialen Noth, ein Nothſchrei, der in den ungleich ſchlechteren Verhältniſſen früherer Jahrhunderte nicht erhoben und nicht vernommen wurde".

Dies erklärt ſich leicht daraus, daß wohl das Begehrungsvermögen einer immer größeren Ausdehnung in den Maſſen fähig iſt, nicht aber Geiſt und Moral. Wären dieſe beiden wichtigſten Momente im menſchlichen Innenleben einer quantitativen und qualitativen Erweiterung, einer Entwicklung zugänglich, ſo könnten ſie von

innen heraus, durch zunehmende Sittlichkeit und Einsicht, dasjenige herbeiführen, was durch noch so tief eindringende Gesetze, durch noch so praktische Institutionen, nimmermehr zu schaffen ist. Geist und Moral würden bei immer weiterer Ausdehnung lehren, daß das Leben unter allen Umständen und Verhältnissen ertragen und gelitten werden muß, weil nur die Erkenntniß der höchsten Idee des Dinges an sich, ewig uns vorschwebend und ewig uns versagt und dadurch die Grundlage des Pessimismus, — weil nur diese Erkenntniß zugleich Weisheit und Glück und folglich die Erlösung wäre.

Spencer argumentirt in seinem Widerspruch gegen den Socialismus nicht philosophisch, sondern gemeinnützig, nicht mit Ideen, sondern mit dem Verstande. Er verkennt nicht die Uebelstände der heutigen Gesellschaftsordnung, will aber begriffen wissen, daß sie nicht absolut mit ihr verbundene, sondern relative, durch Gesetze aufzuhebende Mißstände seien, ohne daß dadurch die Gesellschaftsordnung selbst aufgehoben werden müßte. Er beweist klar, wie der Verstand danach gerungen hat, aus der erzwungenen Arbeit, nämlich aus der Sklaverei des Alterthums, aus der Hörigkeit und der Zunft des Mittelalters heraus zur modernen, freiwilligen Arbeit zu gelangen.

Der socialistische Staat führt zur Zwangsarbeit, zu Alterthum und Mittelalter unaufhaltsam zurück, selbst das schlimmste Kastenwesen bildet sich in ihm aus, da ein Heer von Administratoren und Beaufsichtigern der Arbeit den Arbeitern als Aristokratie und Bureaukratie gegenüberstünde. Der socialistische Staat ist Kaserne und

Zuchthaus zugleich, jedoch ohne die Vortheile, die in dem Zweck dieser beiden unliebsamen Institutionen liegen. Die völlige Unterdrückung des subjectiven Beliebens, der individuellen Aspirationen, zwecklos und daher unbeschränkt, wäre das Grausamste, was der Menschengeist jemals über sich selbst verhängt hat und weit entfernt, ein „Fortschritt" zu sein, repräsentirt der Socialismus einen Rückschritt, bis zu den am meisten barbarischen Anfängen menschlichen Gemeinwesens. So weit Spencer, und aus ihm spricht der Verstand. Allein dieser besiegt nicht das Auftauchen, das Herumtasten und das Irreführen der sich für Erkenntnisse ausgebenden Begriffe der reinen Vernunft.

Dem Schmerz über die Versagung der objectiven Erkenntniß, die das subjective Meinen ausschlösse, sind nur sehr wenige Menschen zugänglich, alle aber sind von den schmerzlichen Consequenzen dieser Versagung mitbetroffen. Denn zu diesen Folgen gehört die Unmöglichkeit, die Welt mit Vernunft zu regieren, mit den die Wahrheit bloß *suchenden*, unsicher reflectirenden Ideen. Die Welt wird von finstern religiösen und finstern politischen Parteien zerrissen. Damit aber dieser Mangel an Licht sich in leidenschaftlich agirenden Parteien kundgebe, muß das Begehrungsvermögen die unklaren Begriffe in sich aufnehmen. Die Meinungen und Prinzipien der Reaction und der Revolution entspringen daher nicht dem Glauben, noch dem logischen Denken, sondern einzig und allein dem bösen Willen. Es ist ein sinnloses Unternehmen, obgleich das unvermeidliche Geschäft der Parlamentsreden und der Journalartikel, was

blos aus dem Begehrungsvermögen kommt und folglich nicht aus der Vernunft stammt, durch Vernunft bekehren, überzeugen, besiegen zu wollen. Der böse Wille ist absolut unvernünftig, aber stark. Er kann nicht durch Vernunft gebrochen, nur durch Thatsachen ohnmächtig gemacht werden. Diese Thatsachen sind der Calvarienberg der Menschheit, unendlich sich fortsetzende Leidensstationen; sie sind Kriege, Revolutions- und Reactions-Epochen, sie sind der objectiv gewordene Pessimismus. Seine Objectivation geht daher auch nicht, wie falsche Philosophen verkünden, aus dem Willen als aus einer objectiven metaphysischen Potenz hervor, sondern aus dem subjectiven Willen, der sich zufällig in einer Masse von Menschen das gleiche Ziel gewählt hat.

Darum wird auch kein Verständiger erwarten, daß man den Socialismus jemals durch Bücher oder Reden vom Unsinn seiner Prinzipien *überzeugen* werde. Einer wirklichen, höchst dringlich erforderlichen Lösung verschiedener socialer Fragen muß nothwendig die Selbstvernichtung des Socialismus vorhergehen, das jämmerliche Scheitern, das historische Mißlingen des Versuches, seine Prinzipien in Thatsachen zu verwirklichen.

Neben den reactionären und revolutionären gibt es nationale und antinationale Parteien, alle des gleichen Ursprungs aus dem Begehrungsvermögen, alle gleich sehr bemüht, die nackte Gemeinheit des Willens in einen Panzer von Begriffen und Tendenzen zu verstecken. Unter den Antinationalen machen besonders die Antisemiten kenntlich, daß zum Begehrungsvermögen auch ein Bedürfniß grenzenlos unverständigen *Hasses* gehört, ohne andern

Zweck als den Haß. Dieſes Bedürfniß fragt nicht viel nach haltbaren Motiven, glücklich mit jedem noch ſo unſcheinbaren Anlaß, ſich auf einzelne Menſchenklaſſen, auf Glaubensſecten, auf Nationen in blinder beſtialiſcher Wuth zu ſtürzen. Verſtand iſt nur inſofern dabei, als die Führer ſehr wohl berechnen, welchen Vortheil ſie für ihr eigenes privates Begehrungsvermögen aus der Agitation ziehen können. Solche Erſcheinungen ſind geeignet, auch in Beſtgeſinnten den auf vielen Gebieten ſchädlichen Peſſimismus unwiſſenſchaftlicher Art zu entzünden, eine Anſicht vom „Elend des Daſeins", die keiner logiſchen Begründung bedürftig iſt, weil die hiſtoriſchen Thatſachen genügend dafür ſprechen.

Eine einzige politiſche Partei gibt es, die auf dem Verſtande allein beruht: den Liberalismus. Nach der Natur des Verſtandes iſt der Liberalismus nüchtern, und hat weder Ideen, noch ruft er poſitive Schöpfungen hervor. Er iſt die Freiheit und dieſe iſt der negative Begriff: die Negation des Unverſtändigen im Staate. Nichts iſt ungereimter, als die idealiſirende Ueberſchätzung des Liberalismus, die Schwärmerei, der in früheren Epochen ſo viele edle Jünglinge zum Opfer fielen, als ob die Freiheit, die nur Unverſtändiges negirt, allein ſchon imſtande wäre, einer Nation die höchſten poſitiven Lebensgüter zu ſchaffen. Dieſer Wahn hat dahin geführt, daß, wenn der poſitive Gewinn nicht eintraf, man noch immer mehr Freiheit erringen zu müſſen glaubte, um ihn herbeizuführen.

Der Liberalismus iſt weder für die Liebe noch für den Haß ein geeignetes Object; beide gehen von der

falschen Voraussetzung aus, daß er Neues zu leisten vermöchte, nur daß ihm die Liebe die höchsten und der Haß die verdammlichsten Thatsachen zumuthet. Der Liberalismus ist jedoch etwas Positives zu schaffen weder vermögend, noch verpflichtet, denn er ist nichts weiter als die pure, simple, bürgerliche Ehrlichkeit, deren Wesen einzig und allein in der Negation des Unrechts, der Veruntreuung, des Betruges besteht. Da er blos Verstand ist, so ist er auch blos Causalität und dieser widerspricht es, wenn für irgend ein Opfer, dem Volke zugemuthet, eine richtige Ursache nicht angegeben werden kann.

Als Staatsprinzip hat der Liberalismus nichts weiter zu thun, als darüber zu wachen, daß das Geld des Volkes nicht gegen den Willen und gegen die Interessen des Volkes ausgegeben werde; er ist nichts weiter als ein braver Schutz- oder Wachmann, dem gegenüber sich nur die Unvernunft zur Begeisterung oder zur Verwünschung entflammen lassen kann und dem auch nur die Unvernunft zumuthen darf, den Codex des Rechtes, über den er zu wachen hat, erst aus seinem eigenen Geiste heraus schöpferisch in die Welt zu setzen.

Denn wie keine Thaten, so darf man auch keine Ideen vom Liberalismus verlangen, weil dies nicht in der Natur des blos negativen Begriffs der Freiheit liegt. Sie bewacht das Gut und Blut des Volkes, damit nicht die uncontrolirbare Willkür der absoluten Machtvollkommenheit sich räuberisch daran vergreife. Adel und Kirche konnte der Liberalismus 1789 nur deshalb be-

kämpfen, weil sie die Lasten der Nation vermehrten, ohne zum Nationalgut das Geringste beizutragen.

Wie viele blutige Kämpfe der Liberalismus auch durchgefochten hat, sie waren immer nur das Niederreißen von Bastillen, niemals der Aufbau auf neuen Fundamenten; sein Feldgeschrei, sein Fahnenspruch, welche schreckliche Masse von Phrasen man auch dazu verwendete, hatte niemals einen andern Inhalt als: weg mit dem Unverstand!

Wenn der Begriff der politischen Freiheit sich zu dem der Gleichheit auswächst, so erfolgt dies nothwendig im Gang der Causalität. Der Verstand vermag keine Ursache zu finden, weshalb gleiche Pflichten nicht gleiche Rechte und umgekehrt bedingen sollten, kein Motiv zu entdecken für Vorrechte und priviligirte Stände. Aus der Gleichheit ergibt sich moralisch angesehen als Consequenz die Brüderlichkeit. Auf realem Boden hatte der Liberalismus niemals einen größern Inhalt als die genannten drei Bestimmungen; auf idealem Boden ist ihm gar Vieles zugemuthet und als Inhalt angedichtet worden nnd zwar in Gestalt der Ideen der reinen Vernunft, die das Schicksal haben, in beständiger Wandelbarkeit täglich zu entstehen und täglich zu zerplatzen.

Nicht zerplatzen aber wollte bis zum heutigen Tage ein Idealismus, welcher dem Liberalismus untrennbar angehängt wird, als ob er Positives zu leisten vermöchte, ein Idealismus, der unausgesetzt in Vereinen, in Zeitungen, in Parlamenten und selbst in Büchern der Wissenschaft als unumstößliche Wahrheit angenommen,

als die Thätigkeit der Welt gefeiert und als Vorschrift gepredigt wird: der Begriff Fortschritt.

Die Frage, ob es überhaupt Fortschritt gebe oder nicht, entspringt blos aus der Verkennung des Unterschiedes zwischen Verstand und Vernunft. Diesen Unterschied, den Dualismus, welcher das Fundament des Kriticismus ausmacht, hat man demselben etwa mit dem gleichen Rechte als Schuld vorgeworfen, wie einem Menschen, daß er überhaupt lebe.

Der Verstand (Causalität) ist die unausgesetzte Thätigkeit im Auseinanderlegen von Ursache und Wirkung. Diese Thätigkeit kann er nur logisch als Grund und Folge oder empirisch an wirklich vorhandenen Gegenständen üben, also an den Naturdingen, deren Beziehungen zu einander er immer mehr erweitert und darin immer größere Entdeckungen und Erfindungen macht. Wer an diesem Fortschritt des Verstandes zweifelte, gehörte in's Narrenhaus, falls er nicht einfach durch die Thatsachen zu belehren wäre, daß ich vor 3000 Jahren eine Büffelhaut trug und heute ein Batisthemd, daß ich damals mit dem Ochsengespann fuhr und heute mit dem Orient-Expreßzug. Nun sind aber die Leute, die damals trugen und fuhren, ganz und gar dieselben Massen geblieben, die sie heute noch sind, ebenso götzendienerisch gegenüber den religiösen Fabeln und ganz ebenso geneigt, wie der Pöbel von London, Paris und Berlin stets zu beweisen bereit ist, ein bestialisches Raubthier zu werden. Dieser Zustand entspringt aber einzig und allein aus dem Umstand, daß nicht wie der Verstand auch die Vernunft fortschreitet.

Ein Vernunftſchluß muß ſelbſt erdacht und nicht erlernt werden, weil er, bloß dem Gedächtniß eingeprägt, keine Wirkung auf den innern Menſchen haben, und als überkommen und nicht ſelbſt erzeugt, immer bezweifelt werden kann. Gäbe es einen einzigen Vernunftſchluß, welcher den Beweis ſeiner apodiktiſchen Wahrheit und Gewißheit zuließe, wie eine naturwiſſenſchaftliche Entdeckung, ſo hätte die Vernunft an dieſem einzigen Schluß ſchon einen ſichern Boden, auf dem ſie fortſchreiten könnte. Statt deſſen begegnen ſich die urälteſten Vernunftſchlüſſe mit den heute ausgedachten in dem gleichen Schickſal, daß man ſie annehmen oder verwerfen, behaupten oder beſtreiten kann. Thatſächlich documentirt ſich die Unmöglichkeit eines Vernunftfortſchrittes in den geſchichtlichen Erſcheinungen aller Zeiten. Der Verſtand hat die Inquiſition abgeſchafft, aber hat er deshalb den blödſinnigen Fanatismus des religiöſen und politiſchen Parteihaſſes, die Wuth, mit der ſich die Menſchen um götzendieneriſcher Dogmen willen blutig bekämpfen, auch nur im Geringſten beſeitigt? Haben wir nicht den geiſt- und haltloſen Nationalitätenhader? Haben wir nicht den Grimm und Neid, die den ſocialiſtiſchen Beſtrebungen am meiſten dazu helfen, Propaganda zu machen? Dieſe Erſcheinungen hätten wir nicht, wenn die Vernunft fortſchreiten könnte. Sind nicht noch vor zwei Jahren Hunderttauſende zum heiligen Rock in Trier gewandert und wären nicht Millionen beim Beſitz der Mittel auch dazu bereit geweſen? „Mächtig fortſchreitender Menſchengeiſt", ſagt die Phraſe. Hat die Statiſtik nicht ſonnenklar nachgewieſen, was Buckle zum Grundpfeiler

ſeiner „Geſchichte der Civiliſation“ machte: daß die Verbrecherzahl im Verhältniß zur Bevölkerungszahl immer die gleiche bleibt und folglich auch die Sittlichkeit? „Mächtig fortſchreitender Menſchengeiſt!“ Iſt nicht eine der höchſten Angelegenheiten, die Kunſt, abwärts gehend, werden nicht die Poeſie und Plaſtik des Alterthums als unerreichbare Muſter allen ſpäteren Tagen dargeſtellt? Fortſchritt!

Dieſe Fragen ließen ſich mit der gleichen ironiſchen Antwort lange fortſetzen. Könnte die Vernunft überzeugend ſein, wie eine Erfahrung in die Maſſe dringen, ſo wäre dadurch nicht etwa bloß ein geiſtiges Ziel erreicht, was nebenſächlich bliebe, ſondern der Friede, das Glück des Menſchengeſchlechtes. Statt deſſen haben wir den Militarismus, den ſchreiendſten Verkünder der Unvernunft, die raſſelnde und donnernde Verhöhnung alles Fortſchrittsglaubens. Was ſind gegen dieſe Wahrheit voll Schrecken und Entſetzen die Fortſchritte des Verſtandes? Er hat es dahin gebracht, die öffentliche Wohlthätigkeit durch Vereine, Inſtitute ꝛc. zu organiſiren und dafür muß man ihm dankbar ſein. Einen Fortſchritt des inneren Wohlthätigkeitsdranges ſelbſt zu bewirken, läge außerhalb ſeiner Thätigkeit.

Der Thätigkeit und den Erkenntniſſen der Vernunft aber fehlt das Kriterion der Verſtandeserkenntniſſe, nothwendig und allgemein eingeſehen werden zu müſſen.

Der Dualismus zwiſchen zwei Gehirnfunctionen, von denen der Verſtand mit begrenzter Macht ausgeſtattet, die Vernunft mit grenzenloſer Ohnmacht belegt iſt, dieſer Dualismus iſt ein Naturgeſetz und kann als ſolches nicht in Fortſchritt verwandelt werden, weil

Naturgesetze durch Forschen und Denken nicht aufgehoben, sondern nur bestätigt werden können. Auf der einen Seite die Erfahrungswelt, auf der anderen Seite das vergebliche Suchen nach dem Erklärungsmotiv (Urprincip) der Erfahrung, welches mit logischer Nothwendigkeit nicht selbst wieder Erfahrung sein kann, sondern außerhalb derselben liegen muß, — dieser Dualismus innerhalb eines Naturproductes, des menschlichen Gehirns, berechtigt zu dem Ausspruch: im Menschen ist die Natur mit sich selbst zerfallen. In dem immer ohnmächtigen Suchen der Vernunft manifestirt sich das immer unbefriedigte metaphysische Bedürfniß der Menschheit und es kann nicht durch gemeinen Erdenstaub gestillt werden, auch nicht, wenn er einen neuen Namen empfängt, den Namen eines unbewiesenen und blos zum Glauben empfohlenen Fortschrittes.

Aus diesem Gesichtspunkt verliert der Liberalismus die ihm angedichteten idealen Momente, die ihn übrigens, weil sie Unerfüllbares von ihm verlangen, oft in Verachtung bringen. Er ist der pure Verstand und dieser ist ideenlos, verdient aber die höchste Achtung als blos politischer „Fortschritt", wenn er sich nämlich darauf beschränkt, die concreten Verhältnisse zu überwachen und durch die Gesetzgebung abzuwehren, was sie zum Schaden des Gemeinwesens gestalten könnte.

Wodurch aber wird ein Interesse an der Geschichte hervorgerufen, wenn sie sich immer nur in demselben Kreise bewegt zwischen abzuwehrenden Ideen und nützlicher Wirklichkeit, wenn sich das Niveau der Weltgeschichte niemals so weit erhöht, daß es der Erkenntniß

des wahren Weſens der Welt näher brächte? Der Geſchichtsſchreibung bleiben zwei Wege offen: ſie iſt entweder Muſe oder Statiſtik, Klio oder Minerva.

Als Muſe iſt die Geſchichtsſchreibung, ſie mag noch ſo ernſthaft und noch ſo quellenmäßig zu Werke gehen, immer mehr oder minder hiſtoriſcher Roman. Der Verlauf einer geſchichtlichen Epoche hängt in dieſem Falle vom Autor ab, der ſie beſchreibt, von der Deutung, die er beiſtimmend oder ablehnend den die bezügliche Epoche beherrſchenden Tendenzen gibt, was auch die Veranlaſſung iſt, daß Ofterzähltes faſt jeder Generation von Neuem erzählt werden muß. Die einander ablöſenden und niemals zu einer endgiltigen Erkenntniß gelangenden Ideen verändern unaufhörlich den Standpunkt der Betrachtung und folglich des Urtheils. Ebenſo iſt der Autor allein der Schöpfer ſeiner geſchichtlichen Helden und wieder iſt es die wandelbare Unentſchiedenheit der Ideen der Vernunft, welche z. B. Napoleon I. bei dem einen Geſchichtsſchreiber zu einem Halbgott, bei dem andern zu einem Räuberhauptmann macht. Die Geſchichtsſchreibung iſt Romandichtung, — aber auch dieſe kann für unphiloſophiſche Leute zum Genuß der Wirklichkeit beitragen.

Den Beruf als Minerva hat H. Th. Buckle der Geſchichtsſchreibung vorgezeichnet. Seine nur als Fragment hinterlaſſene „Geſchichte der Civiliſation in England“ geht von dem Gedanken aus, daß die menſchlichen Handlungen aus Naturgeſetzen abzuleiten und zu beurtheilen ſeien, daß alſo die Quellen zur Geſchichte eines Volkes in den Verhältniſſen ſeines Bodens, ſeines

Klima's, ſeiner Erwerbsthätigkeit, kurz in Allem liegen, was ſtatiſtiſch nachgewieſen werden könne. So fiele allerdings Geſchichtsſchreibung aus dem Bereich des Meinens heraus und würde zur wahren Wiſſenſchaft. Jeder Einzelne muß ſich fragen, wie weit ſein geiſtiges Intereſſe oder der Zuſammenhang des Gemüthes mit ſeiner Nation ihm dieſe ſtatiſtiſchen Kenntniſſe wiſſenswerth machen kann.

Unter allen Umſtänden zeigt uns die Geſchichte eine armſelige Menſchencreatur ähnlich dem Pferde, das dazu gebraucht wird, das Rad einer Tretmühle in Bewegung zu ſetzen. Die Augen werden dem armen Thiere verſchloſſen, damit es nicht merke, daß es ſich unaufhörlich in demſelben Kreiſe dreht, eine Empfindung, die nicht auszuhalten wäre. Mit der Binde vor den Augen, ohne Ahnung, immer wieder denſelben Rundweg zu beſchreiben, iſt das arme Thier der feſten Ueberzeugung, — beſtändig fortzuſchreiten. Um es im Gange munter zu erhalten, wird ihm zu beſtimmten Zeiten eine Melodie vorgepfiffen, die es ſonſt nur bei der Fütterung vernimmt, eine anregende Idee, auf deren Verwirklichung es unaufhaltſam loszuſchreiten wähnt.

Naturforschung.

Sicherer noch und in weit ausgedehnterem Maße als die Mathematik vermittelt die Naturwissenschaft den freudigen Genuß der Wirklichkeit. Er besteht in der ausschließlichen Hingebung an die Erscheinungswelt, als ob sie das Wesen der Dinge selbst wäre und ihre Erkenntniß eine Grenze nicht an der Unendlichkeit, sondern nur an ihrer quantitativen Endlosigkeit hätte, für welche die Kürze eines einzelnen forschenden Menschenlebens nicht ausreicht.

Beide Wissenschaften haben an Stelle schwankender und unsicherer Ideen einen schon im voraus gegebenen unerschütterlichen Boden und empfangen dadurch im zweifelvollen Erdenleben die Wohlthat der apodiktischen Gewißheit, des Wissens. Während aber die Mathematik nur die aprioriſchen Bedingungen des Erkennens zum Gegenstande hat und mit der Verknüpfung von Zahlengrößen und Raumgestaltungen nur die Möglichkeit und Beschaffenheit der Erfahrung beweist, öffnet sich dem Naturforscher das unermeßliche Feld der Erfahrung selbst. Er schwelgt im Stoffe, er zersetzt ihn zur Kraft, er baut sich durch die Verbindung der Kräfte, ihre Verwandtschaft und ihre Feindseligkeit benützend, eine Welt

auf, die keine andere mehr braucht. Nothwendige Voraussetzung aber dafür ist, daß dieser Endpunkt seines Wirkens auch schon sein Ausgangspunkt sei, daß er unverbrüchlich mit seinem ganzen Sinnen und Trachten bei seinem Gegenstande bleibe, bei der Materie.

„Eigentliche Wissenschaft kann nur diejenige genannt werden, deren Gewißheit apodiktisch ist," sagt Kant. Die apodiktische ist von der empirischen Gewißheit zu unterscheiden, nämlich vom Zufälligen in der Erfahrung, das nicht mit Nothwendigkeit unter gegebenen Umständen eintreten muß. Die Nothwendigkeit führt nur die Erkenntniß aus aprioriſchen Bedingungen mit sich und die Experimente des Naturforschers sind die Zurückführung der empirischen auf die apodiktische Gewißheit. Naturlehre, Naturgeschichte und Naturbeschreibung enthalten empirische Gewißheit, die sich erst in der Naturwissenschaft zur apodiktischen vollendet. Damit ist die Thätigkeit des Naturforschers beschlossen und daraus geht der unbeschreibliche Friedenszustand zwischen seinem Gemüthe und der Wirklichkeit hervor. Weshalb sollte er sich diesen Frieden durch reine, d. h. nicht auf Erfahrung und ihre Regelung gerichtete Philosophie, durch Vernunfterkenntnisse aus bloßen Begriffen, durch Metaphysik stören?

Indessen hat gerade in neuester Zeit der ungeheuere Aufschwung der Naturwissenschaft durch die neuen Lebensprinzipien, die ihr die Entdeckungen Darwin's einflößten, die gewiegtesten Naturforscher zur Einmischung metaphysischer Standpunkte oder reiner Vernunftschlüsse in ihre Thätigkeit verleitet. Durch die gefälschte Aus-

nützung, durch die Uebertragung der Darwin'schen Selections- (Entwicklungs-) Theorie, welche einen unermeßlichen Fortschritt der exacten Wissenschaften bedeutet, auf das nur künstlich damit in Verbindung gebrachte speculative Gebiet wird die naturwissenschaftliche Freude an der Wirklichkeit zerstört. Man benützt die Lehre, entweder um das Incommensurable, womit sich überhaupt nicht rechnen läßt, die Jahrmillionen, zum Factor einer Bemessung künftiger Organisationen und Ziele der Menschheit zu verwenden, oder man überträgt die Entwicklungslehre auf das Reich der Ideen, welche überhaupt keiner Entwickelung fähig sind.

Man hat beispielsweise sogar von einer Entwicklung der religiösen Ideen gesprochen. Entwickeln aber kann sich überhaupt nur, was auf eine stoffliche Grundlage zurückzuführen ist, deren Qualitäten uns folglich auf dem Wege der Erfahrung zugänglich sind, so daß wir auch die Vergrößerung der Fähigkeiten und die Erweiterung der Lebensbedingungen, was eben die Entwicklung ausmacht, im Vergleich mit dem ursprünglichen Grundstoff constatiren können. Die Ideen jedoch, deren ursprüngliche Wesenheit sich allem Berechnen und Bemessen entzieht, entwickeln sich nicht, sondern verändern sich nur und zwar ausschließlich nach zufälligen, keiner Regel unterworfenen Anlässen. Zwischen der göttlichen Verehrung, welche die Siamesen dem „weißen Elephanten" darbringen, und den Wallfahrten der Wundergläubigen zum Gnadenbild von Lourdes ist kein Unterschied der Entwicklung, sondern nur der Formen. Sogar der Unterschied zwischen dem Offenbarungs-Theismus und

Vernunft-Deismus ist, genau besehen, keine Entwicklung, obgleich man einen Fortschritt des Menschengeistes, die sogenannte Aufklärungsperiode darin erblicken wollte, sondern nur eine Formveränderung der ursprünglichen Idee.

Was auf dem Gebiete der Ideen, der reinen Vernunftschlüsse ohne mögliche Erfahrung ein haltloser und folglich unzulässiger Idealismus bleibt: der Begriff des Fortschrittes, das ist auf dem Gebiete der verstandesmäßigen Erkenntniß, also der Wissenschaft, eine verwirklichte Thatsache. Deshalb sollte man meinen, der Jünger der Wissenschaft müßte mit vollauf befriedigtem Glücksgefühle die „frische grüne Weide" der Wirklichkeit beschreiten und dabei der „dürren Haide" der Speculation beständig den Rücken wenden. Dennoch unterlag sogar Ernst Haeckel, der Naturforscher, dem die lebende Generation wahre geistige Lebensgenüsse, die unschätzbare Erfrischung durch wissenschaftliche und folglich verstandesmäßige Erkenntniß verdankt, der Versuchung, über die Grenze zu springen, wobei er allerdings mit dogmatischer Uebereilung Weide und Haide für einen und denselben Boden erklärte, für Monismus. Dieser soll eben die Niederreißung der Grenzpfähle sein, das „Band zwischen Religion und Wissenschaft".

Der Forscher in Stoff und Kraft, Haeckel, wird von seinem Gegenstande bis zum Fanatismus ergriffen, so daß er ihm Göttlichkeit beimißt und zu einer alle Momente des Lebens umfassenden Gottesverehrung für die Natur auffordert. Diese Bigotterie führt den Namen Monismus und beharrt wie jeder Aberglaube heftig auf der realen Beschaffenheit, auf der wirklichen Existenz einer Voraus-

setzung, die noch nicht bewiesen werden konnte und dadurch zu einem Dogma sich gestaltet. Dogmen sind der Inhalt der Religionen und diejenige Religion, für welche Ernst Haeckel ein Band mit der Wissenschaft gefunden zu haben glaubt, ist nicht eine bei den verschiedenen Völkern der Erde bereits historisch gewordene Konfession, sondern ein angeblich neugestalteter, in Wahrheit aber ewig vorhandener Glaube, den man vor 200 Jahren Pantheismus und heute Monismus taufte.

Der bisherige Inhalt der vorliegenden Betrachtungen macht eine spezielle Widerlegung des Versuches, mit dem neuconstruirten Luftschiff in den Himmel zu gelangen, bereits unnöthig. Nothwendig müssen sich den Beherrschern der Wissenschaft als eine solche auch die Ergebnisse der Erkenntnißtheorie aufdrängen. Raum, Zeit und Causalität ermangeln nicht, sich ihnen als ein bloß subjectiver Prozeß des menschlichen Gehirns zu erkennen zu geben. Wenn auf andern Sternen ein anders beschaffenes Gehirn operirte, so käme eine ganz andere Erkenntniß der Dinge zum Vollzug. Jedenfalls ist unsere „Welt" bloß unsere Wirklichkeit, nicht aber die Wahrheit selbst. „Unsere subjective menschliche Zeit- und Naturauffassung," sagt Liebmann — „ist ein bornirtes, von immanenten specifischen Schranken einer bestimmt gearteten Intelligenz determinirtes Zerrbild des Weltlaufs".

In einem naturwissenschaftlich schätzbaren Buche von R. Koch finde ich ein Citat aus einem Vortrag des berühmten Naturforschers H. B. v. Bär in folgender

Weise wiedergegeben: „Er zeigt, wie wir Menschen Beharrlichkeit und Veränderung in der Natur nur an unserem subjectiv menschlichen Maßstabe messen, und daß zeitlich anders denkenden Geschöpfen das Naturgeschehen ganz anders vorkommen müßte. Der schnellste menschliche Gedanke, sagt er, braucht mindestens 1/10 Secunde zu seiner Ausführung. Stellen wir uns nun Wesen vor, — und warum sollte es solche nicht geben — die ebenfalls wie der Mensch immer nur eine Vorstellung auf einmal haben, aber statt 8 in der Secunde 10 Mal so viel, also 80. Solche Menschen würden eine Flintenkugel, die wir im Fluge nicht mehr erkennen, ganz gemächlich dahinfliegen sehen. Anderen Wesen dagegen, die viel langsamer dächten als wir Menschen, würde das, was uns beharrlich dünkt, schnell vergehen. Die Sonne würde ihnen über den Himmel schnell dahinsausen und Gras und Bäume in rasender Eile emporschießen und wieder verwelken".

So bestätigt die modernste Naturforschung nach mehr als 100 Jahren, daß Kant's große Entdeckungen eine Wissenschaft bilden. Wie kommt gerade einer der besten unter den Naturforschern, Ernst Haeckel, zur Bestreitung des Kant'schen Dualismus, zur Verleugnung des subjectiven Idealismus, zur Annahme eines aus demselben hervorgehenden objectiven Ideals der Erkenntniß, welches sich uns einmal als das wahre Wesen, als das Ding an sich der Erscheinungen präsentiren sollte! Mit dem „Monismus" ist ein Abfall von der Wissenschaft vollzogen, was man füglich den speculativen Metaphysikern allein überlassen sollte.

Vielleicht wäre hier auch ein Blick auf die Philosophie Dühring's zu werfen. Denn obgleich sie einen spiritualistischen und nicht einen naturwissenschaftlichen Ausgangspunkt hat, behauptet sie doch, auf durchaus realistischer Grundlage zu stehen. Annehmbar wäre sie auch in der That so weit, als sie den Verstand zum einzigen intellectuellen Factor des Erkennens macht. Allein nach einer alten Methode der Täuschung schmuggelt sie unvermerkt Bestimmungen in den Begriff, die sich angeblich schon ursprünglich darin vorfinden sollen, und die Aufhellung dieses Verfahrens und die Sonderung der widerrechtlichen Vermischungen würde eine subtile Untersuchung erheischen, die weit über das Interesse hinausginge, welches ich für die vorliegenden Betrachtungen in Anspruch nehme.

Ergreifender als das unvermuthete Zusammentreffen der philosophischen Abstractionen mit den Widersprüchen des wirklichen Lebens ist es, wenn umgekehrt der Naturforscher mitten in der arbeitsamen Freude an der brutalsten Stofflichkeit plötzlich idealen Momenten begegnet, vor denen seine Arbeit stille steht. Der erstere Fall ist sogar mehr komisch als ergreifend. Der Philosoph mit seinen absichtsvollen Deductionen weiß Alles, erklärt Alles, läßt kein Räthsel in der Natur gelten, und wirft sie ihm doch unversehens eines an den Kopf, so läßt er sein Verdutztsein nicht merken und hat auch dafür gleich eine abstracte Definition. Dem Betrachter steigt ein Spott in der Seele auf, der unaussprechlich wäre, wenn ihn nicht Heinrich Heine mit unsterblichen Versen ausgesprochen hätte:

„Zu fragmentariſch iſt Welt und Leben!
Ich will mich zum deutſchen Profeſſor begeben.
Der weiß es ſo hübſch zuſammenzuſetzen
Und macht ein verſtändlich Syſtem daraus,
Mit ſeinen Nachtmützen und Schlafrockfetzen
Stopft er die Lücken des Weltenbau's."

Anders iſt es, wenn der Naturforſcher hinter den aprioriſchen Geſetzen des Denkens und Wahrnehmens, mit denen er allein operiren kann, weil ſie allein es ſind, die ihm Wiſſenſchaft liefern können, plötzlich eine metaphyſiſche Stimme zu vernehmen glaubt, die ihm mit ihrer Mahnung an die Vergeblichkeit des Ringens nach Wahrheit ſchauerlich durch die Seele fährt. Rührend war mir darum immer ſchon wegen der Fachthätigkeit ihres Verfaſſers eine kleine Schrift: „Die Solidarität alles Thierlebens" von dem berühmten mediciniſchen Forſcher und Profeſſor der pathologiſchen Anatomie weiland Karl Rokitansky. Auf dem Wege der Entwicklungstheorie verfolgte er das thieriſche Leben von ſeinem Entſtehen an, nachdem das thieriſche Protoplasma, urſprünglich als ſolches erſtanden, oder aus dem pflanzlichen hervorgegangen, in's Daſein getreten und ſich in dem umgebenden Medium vermöge der ſeinem Hunger zur Seite gehenden erſtaunlichen Subactions- und Aſſimilationskraft erhielt, heranwuchs. In ſeinen Ausführungen bis zur menſchlichen Individualität gelangt, überkommen den Verfaſſer leiſe demüthige Erinnerungen an die Grenze der Erkennbarkeit, denſelben Mann, der, ſeit er der Wiſſenſchaft angehörte, täglich eine Leiche zerſchnitt, ſo daß ihn die blutigen

Fleiſchklumpen mit ihrer beleidigenden Sinnfälligkeit wohl hätten verleiten können, an den Alleinbeſtand von Stoff und Kraft zu glauben.

Dieſer Glaube ſoll jedoch keinem Naturforſcher verdacht, vielmehr ihm als Bedingung ſeines Berufes zur Pflicht gemacht werden. Das Auftreten Darwin's hat begeiſterten Schwung in die Naturforſchung gebracht und wer ſich ihr ergibt, fühlt ſein ganzes Sein und Denken von ihr ausgefüllt. Sie gewährt ihm, was der Geiſtesforſchung verſagt bleibt, die Hoffnung, den Fortſchritt, das ſtete Anwachſen der Reſultate verſtandesmäßiger Thätigkeit. Ihm iſt die Veränderung, die Vergänglichkeit zugleich die Seele der Natur, wenn der philoſophiſche Forſcher nur die Zweckloſigkeit in der ewigen Wandelbarkeit vor ſich ſieht. Nicht an ſich iſt die Vergänglichkeit zu beklagen, um keines der Lebensgüter, die ſie entführt, iſt zu trauern, da ſie ja endlich auch das Leben ſelbſt und mit ihm die Trauer entführt. Nicht die Vergänglichkeit iſt zu beklagen, ſondern daß hinter ihr nicht das Unvergängliche erſcheint.

Darum iſt die ganze Metaphyſik, die durch die Natur geht, die Sehnſucht. Sie iſt die einzig wahre Metaphyſik, weil ſie Erfahrung möglich macht und ſelbſt Erfahrung iſt: ſie iſt das Gemüth. Nur kann dieſes kein Lehrbuch werden, kein Syſtem, weil dem Gemüthe Worte und Begriffe fehlen. Wäre durch ſolche die Sehnſucht zu erklären, ſo wäre ſie das Wiſſen, ſie wäre geſtillt, aber ſchon Worte und Begriffe reichten hin, um das Unendliche in die Endlichkeit zu verwandeln oder umgekehrt und die geſtillte Sehnſucht wäre das

Aufhören der Natur. Auf dieſe allein ſich beſchränkend, gewinnt der Forſcher an der puren nackten Cauſalität ſelbſt im ewig Vergänglichen das ewig Bleibende. Richtet ſich die Sehnſucht des Geiſtesforſchers auf das Unwandelbare, ſo iſt dem Naturforſcher die Wandelbarkeit ſelbſt die erfüllte Sehnſucht.

Befriedigung ſolcher Art gewährt ſchon dem nicht ſelbſt Thätigen das Verfolgen der Ergebniſſe der Naturſtudien unſerer Zeit, ſogar auf dem Gebiete, das am wenigſten anziehend zu ſein ſcheint, weil es nicht die organiſche Natur umfaßt, auf dem der Geologie. Auch die Geſchichte der Erde vollzieht ſich in geſetzmäßiger Entwicklung. Ein von der Sonne abgelöſter Gluthball, der ſich beſtändig abkühlt, ſich in dieſem Proceß unter vielen Evolutionen zu einer Erdrinde geſtaltet hat, Waſſer, Luft und Organismen erzeugte und in endlicher gänzlicher Abkältung alle ſeine Producte wieder vernichtet haben wird, um als lebloſe Maſſe in einen Sonnenball zurückzuverſinken, — das iſt die „Welt“. Der Menſchengeiſt dehnt zu einer ſolchen aus, was nichts weiter als eine unorganiſche Gluthmaſſe iſt und umſpinnt ſie mit Ideen, Tendenzen, mit Göttern, Erlöſungsträumen und „ewigen“ Wahrheiten, mit einem ſcheinbaren Himmelsgewölbe, mit Erkenntniſſen Alles umfaſſender Weisheit! Dieſe Materie und dieſer Geiſt ſind Producte der ſubjectiven Brille der Menſchennatur, die ihr Augenglas für ein metaphyſiſches Teleskop hält. Solche Täuſchung aber durchſchauen zu können, iſt ja ſelbſt ſchon ein befriedigendes Reſultat der Naturwiſſenſchaft, der Segen apodiktiſcher Gewißheit.

Vom Betrachten der Erdbeschaffenheit rückt das Studium zur Zellen-Lehre vor. Da dringt das große Welträthsel in Gestalt des Organischen auf den Menschengeist ein. Die erste Zelle war der erste Organismus. Wie ist sie entstanden? Das Geheimniß der Urzelle ist bis zum heutigen Tage unerforscht geblieben, nachdem die Wissenschaft erkannt und bewiesen hat, daß aus Erde und Gestein eine Zelle unter den jetzt erkennbaren Bedingungen nicht hätte entstehen können. Jede entsteht nur wieder aus Zellen. Parallel mit dieser Erkenntniß läuft die logische Unmöglichkeit, sich die erste Ursache zu denken, den Anfang der Causalität — und doch ist dieser Anfang der Urquell aller Religionen. Zellen rechnen wir zur Materie; was ist sie? Kant erbot sich, wenn man ihm Materie gäbe, mit eigenen Händen eine Welt daraus zu schaffen.

Die Unerkennbarkeit des Dinges an sich verwandelt sich für den Naturforscher in die Unerkennbarkeit der Materie. Die Frage, was Materie sei, hat aus rein speculativem Gesichtspunkte Kant schon bei der Erklärung der Idealität des Raumes erschöpfend beantwortet: „nicht eine Eigenschaft, die den Dingen außer unseren Sinnen an sich anhängt, sondern jene subjective Form unserer Sinnlichkeit, unter welcher uns Gegenstände äußerer Sinne, die wir, wie sie an sich beschaffen sind, nicht kennen, erscheinen, welche Erscheinung wir dann Materie nennen."

Johannes Huber, der als Geschichtsschreiber der Philosophie, wenn auch keineswegs als selbstständiger Philosoph, sehr respectabel ist, hatte den hübschen Ein-

fall, gestützt auf das indogermanische Wörterbuch, den Sinn des Wortes „Materie" etymologisch zu eruiren: „Das Wort „Materie" ist eine abgeleitete Bildung aus der Sanscritwurzel „mâ", welche soviel als Schaffen, Bilden, Wirken ausdrückt. Mâtar, mater, matrix, Mutter, materia enthalten lauter verwandte oder identische Begriffe, nämlich die Begriffe der Schöpferin, Bildnerin, Wirkerin. Unter Materie versteht man demnach die allgemeine Schöpfungskraft, den ursprünglichen und einheitlichen Mutterschooß, aus dem Alles geboren wird, und so hieße Materialismus streng genommen eine Lehre, welche einen gemeinsamen Grund aller Dinge behauptet. Aber noch gar nichts wäre hiemit über die Natur dieses Prinzips ausgemacht."

Dies sind philosophische Gesichtspunkte, allein die Naturforschung hat handgreiflich darzuthun, wie weit ihr Erkennen reiche. Während nun das Problem, was Materie sei, in Jahrtausenden seiner Lösung nicht näher rückte, hat gerade die moderne Naturforschung hierin eine unschätzbare Errungenschaft aufzuweisen: die unumstößliche Gewißheit der Unlösbarkeit des Problems, was dem in naturwissenschaftlicher Beziehung so brauchbaren Materialismus die Anmaßung verleidet, eine Lösung des Welträthsels in sich schließen zu wollen. Entscheidend dafür ist Du Bois Reymond's Rede über die Grenzen des Naturerkennens, welche ebenso die Nothwendigkeit der Annahme des physikalischen Atoms nachweist, wie den Uebergang zur Idee des philosophischen, d. h. nicht mehr als theilbar gedachten Atoms, ohne durch das Letztere einen Aufschluß über

die Eigenschaften der Materie, wie Theilbarkeit, Bewegung ꝛc. gewinnen zu können.

Hiermit bestätigen sich die rein spiritualistischen Erkenntnisse Kant's auf naturwissenschaftlichem Wege. Qualitäten und Formen, alle Eigenschaften, die wir der Materie zuschreiben, sind blos ihre Wirkungen auf unser sinnliches Bewußtsein, aber was sie selbst sei und ob sie überhaupt sei, wenngleich wir durch das in uns waltende Causalgesetz gezwungen sind, sie als Ursache anzunehmen, entzieht sich für immer unserer Erkenntniß.

So steht die einzig mögliche Erkenntniß, die subjective, transscendental bedingte Erkenntniß bei jeder Bewegung auf ihrer unüberschreitbaren Grenze. Allein auch nur von der Letztern eine deutliche Ueberzeugung gewonnen zu haben, ist ein Triumph der Wissenschaft, und so vermag man mit Beistimmung dem Frohlocken des Naturforschers zu lauschen:

„Wie vor dem anbrechenden Tag erblichen vor der Wissenschaft Geister und Gespenster. Sie brach die Herrschaft allerheiliger Lüge, sie löschte die Scheiterhaufen der Hexen und Ketzer. Aus dem werkzeugmachenden Thiere ward der Mensch zum vernünftigen Wesen, das mit dem Dampfe reist, mit dem Blitze schreibt und mit den Sonnenstrahlen malt. — Die Zurückverwandlung des in den schwarzen Diamanten aufgespeicherten Sonnenlichts in Arbeit vermillionenfachte des Menschen Kraft. Die sieben Weltwunder des Alterthums, die Römerwerke verschwinden neben alltäglichen Unternehmungen des heutigen Geschlechts. Der Umfang des Planeten ward ihm zu enge. Kaum daß dessen Höhen und Tiefen ihm

noch ein Geheimniß verbergen. Wohin körperlich zu gelangen dem Menſchen verſagt bleibt, dahin dringt mittelſt des Zauberſchlüſſels der Rechnung ſein Geiſt. In ſchwärzeſter Nacht, im wildeſten Meer ſteuert ſein Schiff den kürzeſten Kurs; klug entweicht er dem verderblichen Ringe des Tyfoons. Was die Wünſchelruthe vorſpiegelte, hält die Geologie. Freigebig erbohrt ſie Waſſer, Salz, Kohle, Steinöl. Noch mehrt ſich die Zahl der Metalle und noch fand die Chemie den Stein der Weiſen nicht; morgen vielleicht beſitzt ſie ihn. Einſtweilen wetteifert ſie mit der organiſchen Natur in Erzeugung des Nützlichen und Angenehmen. Den ſchwarzen ſtinkenden Abfällen der Leuchtgasbereitung, welche jede Stadt in ein Baku verwandelt, entlehnt ſie Farben, vor denen die Pracht tropiſchen Gefieders erbleicht. Sie bereitet Wohlgerüche ohne Sonne und Blumenbeet. — Leicht und frei athmet's ſich auf luftigem Gipfel der Wiſſenſchaft. Kaum hörbar dringt zum geiſtigen Ohr aus der heißen Niederung das Geſumme des gemeinen Menſchengewühls, die Klage gekränkten Ehrgeizes, der Schlachtruf der Völker!"

So ſpricht du Bois-Reymond. Auf der Höhe ſeiner Wiſſenſchaft, im Triumphgefühl ihrer Leiſtungen, verſchließt er ſein geiſtiges Ohr den Klagen, die aus der Niederung dringen, aus dem gemeinen Menſchengewirrr, aus dem Munde des gekränkten Ehrgeizes, aus dem Donner der Völkerſchlachten. Wie aber, wenn gerade das Umgekehrte die Wahrheit wäre? Vielleicht tönt in jenen Klagen der Schrei nach der Wiſſenſchaft, der erſehnten, der unmöglichen, nach der ewig verlangt wird,

die das Heil wäre für alle Wunden der Einzelnen, wie der Völker. Darum braucht ſich der Naturforſcher nicht zu kümmern, er hat die Wiſſenſchaft der Wirklichkeit, wenn nicht der Wahrheit, und er hätte ſeine Erkenntniſſe nicht auf die Höhe der blendenden Erfolge und des weltumfaſſenden Nutzens bringen können, wenn er ſich darum gekümmert hätte, wenn er nicht taub geblieben wäre für die Frage: was nützt der Nutzen?

In ſeiner berühmten Rede, in der er dem Kant'ſchen „ignoramus“ das naturwiſſenſchaftliche „ignorabimus“ hinzufügte, übertrug du Bois-Reymond die Grenze zwiſchen der Erkennbarkeit und der Unerkennbarkeit auf das eigentliche Gebiet der Naturforſchung, auf die Materie. Der allerniedrigſte geiſtige Vorgang bleibt auf ſolche Weiſe unerklärt, und der Materialismus ſcheitert kläglich, ſobald er es unternimmt, das Seelenleben als eine Wirkung mechaniſcher Urſachen darzuſtellen. Es bietet ſich nirgends im Reiche des Materiellen ein Punkt dar, von dem aus es anginge, mit den Verfahren, welche uns für die Erforſchung des ſinnlich Wahrnehmbaren zu Gebote ſtehen, in das Weſen und die Natur des Geiſtes einzudringen. Hier iſt der Materie eine unüberſteigliche Grenze geſetzt, welche wir nicht zu durchbrechen vermögen. Aber diesſeits dieſer Grenze iſt der Naturforſcher Herr und Meiſter. Er bewegt ſich mit voller Freiheit innerhalb des Gebietes, welches er ſich ſelbſt für eine fruchtbringende Thätigkeit abgeſteckt hat, und beſcheidet ſich in der feſten Ueberzeugung, daß das Räthſel, was Materie und Kraft ſeien, für jetzt und für alle Zukunft unlösbar iſt, — unlösbar, weil

unſer Verſtand nur den mechaniſchen Cauſalzuſammenhang zu erfaſſen vermag. Hinſichtlich jenes größten aller Probleme ſind wir zu dem Zugeſtändniß gezwungen: Ignorabimus in aeternum (wir werden es in Ewigkeit nicht wiſſen).

Dieſes „ignorabimus“ überträgt auf unſere Erde, was Dante an die Eingangspforte der Hölle ſchrieb: „lasciate ogni speranza!“ Das einzige Wort beſtätigt durch die Erkenntniß der Natur ſelbſt, was Kant ſpeculativ entdeckt hat: den wiſſenſchaftlichen Peſſimismus, die ewig ſich wiederholende und niemals zu einer Verſöhnung führende Tragödie des menſchlichen Daſeins. Nur iſt in dieſer tragiſchen Bedeutung die Erkenntniß weder von ihrem Entdecker noch von ſeinem Nachfolger aufgefaßt worden. Der Naturforſcher allein kann ſich mit dem Gebiet der Wirklichkeit tröſten, vorausgeſetzt daß er ſich begnügt, den materiellen Erſcheinungen hingegeben zu ſein, als ob ſie ſelbſt das letzte Ziel wären; er kann nur leiſten, was ihm obliegt, er kann ſeinen Beruf nur erfüllen, wenn er ganz und gar Materialiſt iſt.

In demſelben Sinne weiſt F. A. Lange in ſeiner „Geſchichte des Materialismus“ die Nothwendigkeit des craſſeſten Materialismus für den Naturforſcher nach, wenn er an ſein Ziel gelangen will, unentbehrlich ſeien ihm die ſcharfe und vorurtheilsfreie Betrachtung der Sinnenwelt und die rückſichtsloſe Conſequenz der Schlußfolgerungen.

Die Ideen.

Gerade F. A. Lange, dessen Werk eigentlich eine Verherrlichung der Erkenntnißtheorie abgeben soll und zu dem Zwecke geschrieben ist, die Wissenschaft vom Schwärmen in metaphysischen Phantomen abzuhalten, hat den Fehler zu erkennen gegeben, der großen deutschen Gelehrten von jeher nachgesagt wurde: die absolute Trennung des Wissens vom Leben, insoferne das Letztere durch den Schlag des Menschenherzens an die Pforte des Wissens pocht. Wie Kant selbst, hat auch F. A. Lange nicht die geringste Ahnung, daß die unausfüllbare Kluft zwischen dem subjectiven Idealismus und dem unerreichbaren wahren Object der letzten Erkenntniß den wissenschaftlichen Pessimismus bedingt. Er ist die Herabsetzung der Menschheit zu einem Werkzeug für unbekannte Zwecke, zu Spielkarten, welche niemals den Sinn des Spieles verstehen, das sie ermöglichen. Wo F. A. Lange Blut und Brand infolge der socialistischen Bewegung voraussieht, ist er himmelweit davon entfernt, eine nothwendige Lebensconsequenz der durch die Transscendental-Philosophie aufgedeckten Unerkennbarkeit der Wahrheit darin zu erblicken, sondern viel eher geneigt, einen Fortschritt dahinter zu wittern, weil er von den

unmittelbaren Folgen der durch transscendentale Bedingungen festgestellten Wissenschaft für das empirische Leben keine Ahnung oder keine Anerkennung hat. Dem deutschen Gelehrten genügt es, sich mit Leidenschaft in die Arme der Ideen zu werfen.

Was sind Ideen? Nothbehelfe trügerischer Art, Surrogate, welche die reine Vernunft dafür gibt, daß sie nicht zur Verwirklichung ihrer höchsten Idee: der Befreiung von der Causalität, gelangen kann. Ideen, welche den Fortschritt in der Geschichte bewirken sollen, bringen nur fortgesetzte Täuschungen hervor, weil sie selbst Trugbilder, Kinder der falschen Voraussetzung sind, daß sie gleich den Verstandesbegriffen, gleich der Causalität, nothwendig und allgemein eingesehen werden müßten. Ideen wollen sich selbst zur Ursache machen, zur Causalität. Ideen der Vernunft wollen sich die Macht aneignen, gleich den Naturgesetzen des Verstandes die Allgemeinheit zu beherrschen.

F. A. Lange ahnt in den künftigen Evolutionen der Geschichte, und zwar als Ziel der blutigen Bahnen, welche der Socialismus zu beschreiten trachtet, einen Fortschritt der Menschheit mittelst der Gewalt der Idee.

Bei den Spartanern wurde der Bestohlene gestraft und nicht der Dieb, was das Volk zur Wachsamkeit erziehen sollte. Immer können unter der Herrschaft einer Idee die scheinbar festesten Sittengesetze sich verändern oder gänzlich verlieren. Das schreiendste Beispiel dafür ist der Krieg zwischen civilisirten Völkern. Menschen, die von Jugend an mit Lehren der Moral und Religion

gesättigt wurden, ergeben sich plötzlich mit Lust und Eifer, mit Muth und Wuth dem Laster des Mordens und der Zerstörung und dem Raub fremden Eigenthums, noch dazu ohne von persönlicher Leidenschaft getrieben zu sein, blos unter der Herrschaft einer Idee. Vielleicht athmet unter einer solchen in kaum bemerkbaren Zügen eine allgemeine Wahrheit, allein sie verliert ihren Werth mit ihrer Erkennbarkeit, weil sie als Idee nicht zur allgemeinen Giltigkeit einer wissenschaftlichen Erkenntniß gebracht werden kann.

Die Ahnung einer Wahrheit, die doch nicht zum Vorschein kommen will, macht aus den Ideen ebensowohl ein schreckliches Verhängniß als eine Seligkeit des Menschengeistes. Das Verhängniß besteht aus den nothwendig eintretenden Irrthümern überall dort, wo eine erfahrungsmäßige Evidenz nicht zu erreichen ist; die Seligkeit besteht in der nie erlöschenden Hoffnung, jener Evidenz, und folglich der Wahrheit dennoch auf den Grund zu kommen.

Man betrachte einmal nüchtern das Verhalten der „Allgemeinheit" zu den Ideen der Vernunft, die auch Zeitgeist, oder Strömungen, oder Richtungen einer Epoche, oder Tendenzen eines Zeitalters u. s. w. genannt werden. Ein denkender Mensch ist zu allen Zeiten ein Gegner seiner Zeit gewesen, denn in der Anschauungsform der Zeit stellt sich ihm das Leben selbst dar, dessen Gegner er eben durch das Denken geworden ist. Plötzlich taucht eine neue „Idee" auf und sie wird zu einer „allgemeinen" oder zu einer Zeitidee, weil man unter „Zeit" immer nur die lärmenden und blendenden Be-

thätigungen, die lauten Töne und die ſchreienden Farben verſteht, mit welchen die „Allgemeinheit“ an den Tag legt, daß ſie in den Vordergrund gelangte, in Gebrauch gekommene Gedanken und Ideen nicht verſtanden, ſondern ſich dieſelben nur in ganz äußerlichen Formen, in Phraſen und Redensarten angeeignet hat.

In Wahrheit verändert ſich ein Volk niemals, und was nur zufällig in Geſtalt geiſtiger und künſtleriſcher Leiſtungen oder auch nur als Zeitungspreſſe die öffentliche Aufmerkſamkeit beherrſcht, iſt noch immer nicht das Volk in ſeiner Weſenheit. Will man ſich numeriſch davon überzeugen, ſo wird man immer finden, daß viele Millionen mitten im Wechſel der ſogenannten Zeitſtrömungen, welchen Tauſende folgen — eine verſchwindende Minorität — ihrem alten Glauben und Aberglauben, ihrem angewöhnten Idealismus felſenfeſt treu bleiben. Der gewöhnliche Irrthum Derjenigen, die Ideen verkünden, die in Büchern oder Blättern Zeitſtrömungen ausposaunen, beſteht darin, daß ſie jene ſchreiende und fackelnde Minorität, eben nur, weil ſie in die Ohren ſchallt und in die Augen ſpringt, mit den dunkeln und ſchweigenden Millionen verwechſeln, die ungeſtört ihre alten Bahnen dahinſchreiten. Sie bleiben und die Strömungen fließen nicht nur, ſondern verfließen auch. Nach ewigen Naturgeſetzen wie das Wetter, Geſetzen, die aber — was von den Ideen-Verkündern nicht bedacht wird — ſo wenig wie die Meteorologie eine ſichere Erkenntniß oder ein menſchliches Eingreifen oder gar eine Vorherſagung zulaſſen, vollzieht ſich die Geſchichte. Für Denjenigen, der über dem Erdboden

wohnen könnte, über den Wolken, wäre das Wetter ungeachtet und wegen seines beständigen Wechsels von Regen und Sonnenschein, Kälte und Wärme, gar nicht vorhanden, während Derjenige, der mitten darin leben muß, sehr empfindlich gegen die so verschiedenen Gestaltungen des Wetters ist. Für Denjenigen, der als ein höherer Geist seinen Standpunkt über der Geschichte seiner Zeit nehmen könnte, wären ihre Erscheinungen immer die nämlichen, wie sie seit Anfang der Menschengeschichte sich trotz des Wechsels der Ideen gleich geblieben sind, während der mitten in der Zeit Lebende ihre zufälligen Gestaltungen allerdings als ein ganz neues Leid, als ein ganz neues Elend empfindet und dagegen durch Ideen anzukämpfen sucht.

In einem einzigen Falle können Ideen der Vernunft, und umso sicherer, je mehr sie vom Verstande verlassen sind, die Gestalt der Allgemeinheit annehmen, wenn sie sich nämlich an das Begehrungsvermögen wenden. So haben in frühern Epochen religiöse Ideen Parteikämpfe entzündet und Völkerschlachten hervorgerufen, weil nach der Erkenntniß, daß auf Erden nicht viel zu haben ist, durch Ideen der Weg zur „ewigen Seligkeit" festgestellt werden sollte. So gewinnt heutzutage der Socialismus die Allgemeinheit, weil er mit seinen Ideen die Seligkeit schon auf Erden verspricht. Wie haltlos und vergänglich aber die Ideen, auch wenn sie durch die Allgemeinheit Geschichte geworden sind, das beweist der unvermeidliche Zerfall der Systeme, Gesellschaftsordnungen und Staatseinrichtungen, wenn sie durch bloße Ideen der Vernunft Thatsachen

geworden ſind. Anders iſt es mit den Revolutionen, welche blos die bürgerliche Freiheit bezwecken; hier iſt es nicht mehr die Vernunft, welche grundſätzlich Neues ſchaffen zu können den Wahn hat; hier iſt es der Verſtand, der Liberalismus mit ſeiner bloß negativen Thätigkeit, welcher ſich an das Begehrungsvermögen wendet in ſeiner edlen Geſtalt als Verlangen nach Gerechtigkeit. In unendlicher Fülle aber ſchwirren die Ideen umher, die nicht ein nothwendiges Beſtreben des Verſtandes ſind. Abgeſehen von den Ideen der Metaphyſik und den Ideen der Moral, denen allen die Ueberzeugungskraft des Wiſſens mangelt, ließe ſich noch ein langes Regiſter von gleichwerthigen „Ideen des Zeitalters“ anfertigen: „die raſchlebige Epoche“; — „die ausſchließlich materiellen Intereſſen der Gegenwart“; — „das gänzliche Verſchwinden der Philoſophie hinter Naturwiſſenſchaft und Politik im nächſten Jahrhundert“; — „das Aufhören aller Romantik und Schwärmerei in der Liebe“; — „der Realismus oder Naturalismus als die einzig wirkſame Grundlage der Kunſt, der Literatur“ u. ſ. w. Alle dieſe und ähnliche „Ideen des Zeitalters“ werden durch Bücher und Zeitungen generaliſirt und ihnen dadurch die „Allgemeinheit“ angelogen. Zu dieſer aber fehlen die Millionen, die ſich nicht darum kümmern, und fehlt den Ideen ſelbſt die Ueberzeugungskraft des Wiſſens, was nicht hindert, daß ſie — wieder eine Idee der „Allgemeinheit“ — für höchſt bedeutſame Wendepunkte in der Culturgeſchichte angeſehen werden. In Wahrheit aber haben ſie nicht die Dauer der geringſten nützlichen Erfindung, nicht den Werth eines Zündhölzchens.

Für den denkenden Einzelnen, durch ſeinen Geiſt oder durch ſein Unglück berufen, nach dem Zweck des Daſeins zu fragen, iſt dieſe Frage ſelbſt die Idee der reinen Vernunft. Die Nichtbeantwortung gibt dem Daſein ſeine peſſimiſtiſche Geſtalt, führt aber auch zur einzig möglichen Conſequenz des wiſſenſchaftlichen Peſſimismus: zur Unterſuchung der Frage oder der höchſten Idee der reinen Vernunft.

Vierte Abtheilung.

Die Consequenz des wissenschaftlichen Pessimismus.

Die Idee der reinen Vernunft als grundloser Optimismus.

Die Wissenschaft des Erkennens lehrt, daß wir, eingekerkert in ein subjectives Denk- und Gefühlsvermögen, mit unserem Wissen nicht weiter gelangen, als bis an die Grenze der objectiven Wahrheit, von deren Unendlichkeit wir einzig und allein die Erkenntniß in unser Bewußtsein bringen, daß es unmöglich ist, mittelst der endlichen Beschaffenheit unserer Natur Aufschluß über den Ursprung und Zweck des Daseins zu erlangen. Dieser Naturzustand ist der wissenschaftlich begründete Pessimismus, oder das verwerfende Urtheil über die Beschaffenheit der Natur.

Unsere Trauer um ein einzelnes Schicksal ist oft viel größer, als es dieses Schicksal selbst verdient. Das weist darauf hin, daß es etwas Größeres ist, das wir betrauern und das uns nicht unmittelbar zur Erkenntniß kommt. Dieses Größere ist das Sein selbst, die Natur. Sie ist objectiv gewordene Causalität und diese ist es, die wir in jedem Schmerze bewußt oder unbewußt beweinen.

Mächtig wirkt und leuchtet das künstlerische Genie Schelling's in der Kraft und Glut, womit es dem

allgemeinen Elend des Daſeins Ausdruck verleiht: „Alles, was wird, kann nur im Unmuth werden und wie Angſt die Grundempfindung jedes lebenden Geſchöpfes iſt, ſo iſt Alles, was lebt, nur im Streit empfangen und geboren . . .“ „Schmerz iſt etwas Allgemeines und Nothwendiges in allem Leben. Schmerz kommt nur von dem Sein.“ — „Auf allem Leben ruht ein Schleier der Schwermuth, eine tiefe, unzerſtörliche Melancholie.“ Er bezeichnet den Weg, den ein unbekanntes Weſen durch die Natur hindurch zurücklege, als einen Schmerzensweg, und ruft dafür den Zug des Schmerzes, der auf dem Antlitz der ganzen Natur und ſelbſt auf dem Angeſichte der Thiere liege, als Zeugen auf. Die Geſchichte iſt ihm eine große Tragödie.

Der Trug der Natur, die uns eine Wirklichkeit hart und bitter empfinden läßt, die Wahrheit aber, die hinter dieſer ſich verbirgt, unſerm Erkenntnißvermögen verſagt, iſt ein Zuſtand der Unſeligkeit und drängt die erſchütternde Ahnung auf, daß der Glücksmangel und die ungeheuren Leiden der Creatur, die wir überall wahrnehmen, das grauſame Verhängniß, welches namentlich der Unſchuld in Geſtalt kranker Kinder und gequälter Thiere bereitet iſt, dazu das ewige ſinnloſe Geflochtenſein auf das Rad der Mühſal, kurz daß alle Uebel dieſes Jammerthales mit dem Fehlen der höchſten objectiven Erkenntniß einen geheimnißvollen Zuſammenhang haben. Auch im Leben des Einzelnen macht ſich, was er als das Fehlen des Glückes beklagt, im Grunde als das Fehlen der höchſten Erkenntniß fühlbar. So lange dem Räthſel der Welt der Schleier nicht entriſſen iſt, iſt

auch das Glück nur eine Larve, hinter welcher ſich ſein wahres Geſicht unerkennbar verbirgt. Selbſt Diejenigen, die ein heißerſehntes Gut, durch welches ſie glücklich zu werden hofften, endlich erreichten, müſſen bekennen, daß ihnen das Ringen unendlich *mehr* verſprach als das endliche Erringen geleiſtet hat. Könnten auch nur nach Offenbarung der höchſten Wahrheit Feindſeligkeit und Bosheit der Menſchen noch beſtehen, die Leiden, mit denen jeder Strebende zu kämpfen hat? Natur und Schickſal ſind von Cauſalität *bedingt*, von beſtändigen Urſachen und Wirkungen, und könnten in der *Unbedingtheit* nicht mehr beſtehen, in der oberſten Wahrheit, die folglich keine Urſache mehr hinter ſich haben könnte.

Die höchſte Weisheit, die unerreichbare, wäre auch das höchſte, auf Erden unerreichbare, Glück oder lehrte, dasſelbe freudig entbehren zu können. Selbſt dem anſcheinend Glücklichen dringt die Nichtigkeit und Erbärmlichkeit des Seins zu Gemüthe, weil es für das Erhabenſte auf Erden, für Moral und Sittlichkeit, keine Motive auf Erden ſelbſt gibt, im Bereich der Cauſalität, ſondern dieſe Motive in das Unerkennbare, Transſcendente hineinreichen, an deſſen Grenze wir mit unſerem Verſtande entſagend und verzagend ſtehen bleiben müſſen. Durch dieſe Ableitung des Unglücks aus der Verweigerung der höchſten Erkenntniß, iſt der von der Wiſſenſchaft des Erkennens logiſch begründete Peſſimismus zugleich materiell begründet.

Allein der Verſtand und die Sinne machen nicht den ganzen ſubjectiven Apparat aus, durch den wir uns

eine Außenwelt und ihre Werthschätzung bilden. Kant sagt: „Alle unsere Erkenntniß hebt von den Sinnen an, geht von da zum Verstande und endigt bei der Vernunft, über welcher nichts Höheres in uns angetroffen wird, um den Stoff der Anschauung zu bearbeiten und unter die höchste Einheit des Denkens zu bringen.“ Die Vernunft hat eine zweifache Thätigkeit: zunächst sucht sie die Verstandeserkenntnisse, durch welche eine Erscheinungs- oder Erfahrungswelt zu Stande gekommen ist, mittelst Prinzipien in immer höhere Einheit zu bringen, zu einem immer deutlichern und allgemeineren Begriff zu erheben, um der Erfahrung Sinn und Bedeutung zu geben; sodann aber bemüht sich die Vernunft, von der Erfahrung losgelöst, also als reine Vernunft an und für sich, ihre höchste Idee zu verwirklichen. Ehe diese in Betracht gezogen werden kann, muß die Vernunft blos als Vermögen der Prinzipien, also blos in ihrer erst-erwähnten Thätigkeit, zum Verständniß gebracht werden.

Die Prinzipien entspringen aus Ideen, weil aber die Ideen der Vernunft nicht apriorische Gesetze der Natur sind, so haben sie auch nicht das Kennzeichen der Wissenschaft: nothwendig und allgemein eingesehen werden zu müssen. Daraus entspringt die Verschiedenheit, die Willkürlichkeit der Meinungen in allen Forschungs-Disziplinen, die wie Politik, Ethik, Rechtsphilosophie ꝛc. auf Ideen der Vernunft beruhen. Die Vernunft bringt nur die Dinge in den Zusammenhang einer Idee und regelt dadurch die Werthschätzung und die Anwendung der Dinge. Durch Vernunftideen wird verschiedenen Sphären des Lebens, obgleich es niemals

ſelbſt des Beſtandes werth erſcheint, eine imaginäre Schätzung ertheilt, freilich ſo vorübergehend und unſicher, wie es eben die Ideen, die keine aprioriſchen Verſtandeserkenntniſſe ſind, ſelbſt ſein müſſen.

Ganze Bibliotheken und ganze Culturepochen ſind mit dem Irrthum angefüllt, daß Schlüſſe aus reiner Vernunft zu Prinzipien geſtaltet, aus bloßen Ideen abgeleitet, alſo nicht zur Möglichkeit einer Erfahrung brauchbar, trotzdem objective Giltigkeit haben könnten, allgemein eingeſehen werden müßten und folglich, wenn nur genügend gepredigt und verbreitet, feſte Stufen zum ſittlichen und geiſtigen Aufſteigen der Menſchheit zu ſein vermöchten. Obgleich nun gerade das Gegentheil das Richtige iſt, obgleich Ideen nichts Weſenhaftes haben, worauf ſich weiterbauen ließe, ſondern vom Nächſtbeſten wieder durch eine andere Idee umgeſtoßen werden können, ſind Ideen doch für das praktiſche Leben unentbehrlich, ſoweit es ein Gemeinweſen bildet. Gemeinſamkeit der Menſchen zu nicht unmittelbar realen Zwecken iſt eine Fiction und kann daher wieder nur durch falſche Vorausſetzungen aufrecht erhalten werden. Selbſt wo es ſich ausſchließlich um reale Zwecke handelt, über welche ſcheinbar nur der Verſtand herrſcht, wie in der politiſchen Geſetzgebung oder in ſocialen Anordnungen, treten zuletzt immer wieder Fragen auf, die der Verſtand allein nicht zu löſen vermag, weil ſie an eine unbekannte höchſte Erkenntniß ſittlichen oder geiſtigen Inhalts, an das Ideal im Menſchenherzen appelliren. Solche Fragen ſtoßen an das Beſtreben des Gemüths nach Einheit oder Vereinigung aller Menſchen

in derſelben höchſten Idee der Vernunft, die nicht einmal als ein Begriff realiſirbar iſt. Dieſe Einheit würde alle Verſchiedenheiten der Individuen und folglich alle Bedingtheit der Natur, der Cauſalität, gänzlich aufheben und das undenkbare Unbedingte an die Stelle ſetzen. Das Gemüth anticipirt dieſe Einheit durch ſeinen Wunſch und ſeine Sehnſucht und iſt beſtrebt, die Einheit im Fühlen und Denken, im Wollen und Handeln, durch Ideen herbeizuführen, die aber für den Zweck ohnmächtig bleiben und nur die Fiction nähren, daß das Erſehnte das Erreichbare wäre. Zur Aufrechterhaltung der Fiction des Gemeinweſens ſind daher auch die fictiven Ideen unerläßlich.

Die Philoſophie hat mit ſolchen Täuſchungen nichts zu thun. Dennoch gibt es gutmüthige Leute mit ſchwachem Denkvermögen, die von der Zukunft eine Philoſophie erwarten, fähig, durch ein neues Prinzip, durch eine neue Idee zur Wiſſenſchaft der Wiſſenſchaften zu werden. Sie würde alle Erſcheinungen des Lebens, alles Wollen und Denken der Menſchen unter einen und denſelben Geſichtspunkt bringen, unter den einer noch nicht dageweſenen, aber nun für ewig feſtſtehenden „Weltanſchauung", ſodaß Kampf und Streit aufhörten und dadurch die wahre Weltbeglückung einträte. Dabei ahnen dieſe gutmüthigen Leute gar nicht, daß die Lebenserfahrungen und die Denkergebniſſe zwei feindlich getrennte Lager ſind, daß das Sein als das durchaus Bedingte zum Abfall vom Denken ſich geſtaltet, welches in ſeiner höchſten Idee das Unbedingte fordert. Eine Syntheſis zwiſchen zwei einander abſolut ausſchließenden Gegen-

sätzen kann durch eine dialektische Methode nur zwischen Begriffen, nicht aber zwischen empirischer Anschauung und transscendenter Grundbestimmung, zwischen der Erfahrungswelt und dem Jenseits aller möglichen Erfahrung oder der Vernunftidee bewerkstelligt werden.

Die Ideen der Vernunft dienen als Principien zur Regelung und zur Erhöhung der Erfahrungswelt. Erhöht wird dieselbe, wenn die Mannigfaltigkeit der Erscheinungen möglichst umfassend unter die Einheit eines Begriffes gebracht wird, was eben den logischen Gebrauch der Vernunft ausmacht. Sie trachtet gleichsam die empirische Bedingtheit der Dinge mehr und mehr zu verringern, sie immer höher zu sich selbst, zu ihrem höchsten Princip, zu ihrer höchsten Idee zu erheben. Daraus ergiebt sich nun die zweite der erwähnten Thätigkeiten der Vernunft, nämlich: von der Erfahrung losgelöst, somit als reine Vernunft, die Welt in ihre höchste Idee aufzulösen.

Die Vernunft ist an und für sich leer, sie hat keinen weitern Inhalt als die Idee, die sie kraft der ihr ebenfalls innewohnenden Causalität (Drang nach Wirkung) dem Gemüthe als Wunsch einpflanzt: die Idee der Freiheit von den Fesseln und Beschränkungen der irdischen Erkenntniß und des irdischen Lebens. Da Erkenntniß und Leben ganz aus causalen Bedingungen zusammengesetzt sind, so ist die Idee die der Befreiung von der Causalität oder die Unbedingtheit.

Das Herz ist durch jenen Wunsch von Freude ergriffen, durch den Wunsch nach „etwas Höherm", wie man im gewöhnlichen Leben sagt, ohne daß die Ver-

nunft der Sehnſucht nach dem Höhern einen beſtimmten, erkennbaren Gedanken-Inhalt zu geben vermöchte. Gerne nimmt deshalb die Sehnſucht bei Verſagung der Vernunft die Phantaſie zu Hilfe und ſucht ſich durch Fabeln, Mythen, einen Glauben, zu befriedigen. Die Freude aber, daß der Endlichkeit die Unendlichkeit, wenn auch nur als Sehnſucht, gegenüber ſteht, eine Freude, die ſelbſt aus dem Unendlichen ſtammend, keine Erklärung, kein erkennbares Motiv hat, iſt der grundloſe Optimismus, der angeſichts jener Sehnſucht die irdiſchen Schmerzen und Bedrängniſſe mit dem Bewußtſein ihrer Nichtigkeit durchweht und wenn es im Gemüth völlig Finſterniß werden will, ein unvergängliches Licht darüber verbreitet.

Die Vernunft kann für die verſtandesmäßige Erkenntniß der Gegenſtände der Erfahrungswelt nicht das Geringſte leiſten. Nicht einmal das nächſtliegende Verſtandesgeſetz, der Satz vom zureichenden Grunde, iſt aus der Vernunft hervorgegangen.

Darum ſagt Kant mit Recht:

„Daß Alles, was geſchieht, eine Urſache habe, iſt gar kein durch Vernunft erkannter und vorgeſchriebener Grundſatz. Er macht die Einheit der Erfahrung möglich und entlehnt nichts von der Vernunft, welche ohne dieſe Beziehung auf mögliche Erfahrung, aus bloßen Begriffen, keine ſolche ſynthetiſche Einheit hätte gebieten können.“

Die Cauſalität iſt alſo die Einheit der Verſtandeserkenntniſſe und die Vernunft konnte die Cauſalität nicht ſchaffen und kann ſie nicht aufheben. Die Vernunft gibt dem Leben nur eine Beziehung auf ihre höchſte Idee

und alle einzelnen Ideen, die sie deshalb producirt und wodurch sie das praktische Leben regelt, sind wegen dieser Beziehung unschätzbar, und verwerflich nur dadurch, daß sie selbst schon die unerreichbare letzte Wahrheit sein wollen, der Vernunft also die mit Gewißheit verbundenen irdischen Erkenntnisse zuschreiben, die nur der Verstand liefert. Die Vernunft liefert blos die tief im Gemüth wurzelnde Idee der Aufhebung der Causalität, die Idee der Freiheit, der Unbedingtheit. So einfach und harmlos spricht Kant die Idee der Unbedingtheit aus, als ob damit nichts weiter als eine logische Schranke des Denkens zu bezeichnen wäre. Er hat keine Ahnung, daß dadurch eine neue welthistorische Beleuchtung auf die ganze bisherige Entfaltung des Menschengeistes fiel. In Wahrheit ist die Unbedingtheit als die höchste Sehnsucht des Gemüthes der Ursprung des Gottes-Begriffes, und der Irrthum, daß die Forderung nicht bloß berechtigt, sondern auch erfüllbar wäre, daß der Unbedingtheit ein realer Inhalt zu geben wäre, dieser Irrthum ist die Quelle aller Theologie und aller dogmatischen Methaphysik, aller monotheistischen Religionen und aller pantheistischen Systeme.

Die Causalität ist in das Unbedingte aufgelöst, sobald nur eine erste Ursache gefunden ist, die als Schöpferin aller folgenden Wirkungen selbst keine Wirkung ist und folglich keine andere Ursache mehr hinter sich hat. Dies ist die Personification der Freiheit, der Ablösung von aller Bedingtheit; die Annahme eines Schöpfers gibt der Idee der Unbedingtheit einen realen Inhalt. War dieser gefunden, so war alles Dunkel

beſeitigt, alle Räthſel der Welt erklärten ſich wunderleicht. Um dieſe Perſonification drehten ſich alle Erſcheinungen wie im Kopernikaniſchen Syſtem die Planeten um den ewig ſtill und feſt ruhenden Mittelpunkt der Sonne. Dieſes Drehen um den einzigen Lichtſpender iſt der Grundgedanke des Pantheismus, und in der That iſt er im 16. Jahrhundert neu erwacht, als Kopernikus ſeine weltumwälzende Aſtronomie offenbarte, als hätte ihr Grundgedanke mehr denn ein Bild und Symbol, als hätte er zugleich der Grundgedanke einer weltumfaſſenden Philoſophie werden ſollen. Ihre Spuren ſind ſchon im griechiſchen Alterthum nachzuweiſen, aber die durch Kopernikus entzündete Erneuerung des Pantheismus ging in ihren Anfängen von Giordano Bruno aus und fand im nächſten Jahrhundert ihren Abſchluß in Spinoza.

Schwer iſt der Verſuchung zu widerſtehen, einen geſchichtlichen Abriß der Philoſophie vom 16. Jahrhundert bis zu Leipniz-Wolff unmittelbar vor dem Auftreten Kant's aus dem einzigen Geſichtspunkt zu liefern, daß das Unbedingte, die ewig unerfüllbare Sehnſucht des Menſchenherzens, im oberſten Gottes-Prinzip verwirklicht wäre und folglich die Welt herrlich und in Freuden exiſtirte. Das Anziehendſte dabei wäre vielleicht, ſogar Leſſing noch in der Einheit von Gott und Welt befangen zu ſehen, zu beobachten, daß er, wie in ſeiner „Erziehung des Menſchengeſchlechtes", die poſitiven Religionen nur als Entwicklungsſtufen des menſchlichen Verſtandes und folglich als nicht frei von Irrthümern anerkennt, und doch auch in den letztern, weil ſie von

der Vorsehung bestimmte Entwicklungsstufen wären, das Wirken Gottes erblickt und die Welt als die beste anerkennt. In dem ganzen philosophischen Bewußtsein von drei Jahrhunderten war also das Unbedingte ohne die geringste Mithilfe der Erfahrung, aus bloßen Begriffen der reinen Vernunft, zu der Rolle einer höchsten, selbstverständlichen, unbezweifelbaren, die Welt erlösenden Erkenntniß gelangt.

Da zerriß plötzlich Kant den dogmatischen Schleier. Wie Kanonenschüsse den Nebel zertheilen können, so sprengten die Donnergeschütze seiner Kritik den Wahn, mit dem sich das Unbedingte ausgestopft, zu einer Figur lebendiger und wahrer Erkenntniß scheinbar gestaltet hatte. Das Unbedingte ist eine bloße Negation, ohne einen auch nur zum geringsten Theile erkennbaren positiven Inhalt. Schon sprachlich eine Negation, kann es nur durch Negationen erklärt und umschrieben werden: es will über Alles hinaus, was in Begriffe und Worte zu fassen ist, und folglich ist es das Unaussprechliche; es will mit der Causalität die Endlichkeit beseitigen und folglich ist es die Unendlichkeit. Nur bis zur Negation reicht die Thätigkeit der reinen Vernunft; hier ist die Grenze, über welche hinaus keine äußere und keine innere Erfahrung reicht, kein Werden der Dinge, kein Fortschritt der Erkenntniß, kein höchstes Vernunftprinzip. Das letzte Wort, was gesprochen werden kann, ist: Unerkennbarkeit.

Zur Charakteristik der Transscendental-Philosophie bemerkte weiland Professor Fortlage in einem seiner vortrefflichen Vorträge: „Wer sich einem gründlichen

Studium der Vernunftkritik unterzieht, dem ſpringen die Theile zur heutigen Ideenentwicklung daraus aller Orten in überraſchender Fülle entgegen. Ihm zeigt ſich das Kant'ſche Syſtem als ein Begriffsorganismus, der ſeine Denkbewegungen fortſetzt bis zu einer Grenze, wo er ſich vorſichtig und behutſam ſelbſt ein Ziel ſteckt und eigenmächtig abbricht".

Er hat ſich ſelbſt ein Ziel geſetzt und eigenmächtig abgebrochen, als ihn die leiſe Ahnung überkam, daß die von ihm entdeckte und feſtgeſtellte Wiſſenſchaft des Erkennens in weiterer Ausführung der Menſchheit das Bewußtſein ihres abſoluten und ewigen Getrenntſeins von der Erlöſung ins Herz pflanzen würde. Eilig bemühte er ſich, dieſe Conſequenz zu verſchleiern, indem er verſuchte, was die reine Vernunft theoretiſch nicht leiſten konnte, ihr praktiſch, nämlich als Imperativ des ſittlichen Handelns unterzuſchieben. So bog er die Conſequenz des von ihm begründeten Peſſimismus um, während ſie richtig weiter geführt zu einem bisher nicht erkannten Optimismus geleitet hätte. Denn daß wir die Endlichkeit als die Grenze des Erkennens wiſſen, daß wir die Endlichkeit nicht ſelbſt ſchon als die Unendlichkeit auffaſſen müſſen, wie es der Fall wäre, wenn wir kein Bewußtſein von der Grenze hätten, — dies gewährt den unſchätzbaren und einzigen Segen der Menſchheit, ihr in Geſtalt der reinen Vernunft mit auf den Erdenweg gegeben. Mitten in der Unſeligkeit des ſubjectiven Kerkers, der unſer Erkennen von der objectiven Wahrheit abtrennt, empfinden wir als Seligkeit, daß wir uns blos in einem Kerker wiſſen, daß alſo,

wenn auch blos als Sehnſucht, der Endlichkeit die Unendlichkeit gegenüberſteht. Dieſem Fühlen gänzlich hingegeben, brauchen wir nur das ſinnliche Empfinden, die verſtandesmäßig conſtruirte Erfahrungswelt in ihrem Werthe für uns herabzuſetzen, und wir leben im Gefühle der Unendlichkeit, in der unbedingten Freiheit, die unſerem Erkennen verſagt iſt, von der wir nur die negative Bezeichnung des Unendlichen zur Verfügung haben, die aber poſitiv unſerem Gemüthe innewohnt.

Im Menſchen iſt, wie ich ſchon ſagte, die Natur mit ſich ſelbſt zerfallen; in ihrer Thätigkeit ausſchließlich Verſtand oder Cauſalität, löſt ſich ein für das Erkennen unbrauchbarer Theil als Vernunftidee von ihr los. In dieſer Idee liegt der Friede, welcher ſich von der Cauſalität der Natur nicht mehr anfechten läßt, ſie gänzlich verwirft, auf Erden ſchon die Ewigkeit erfaſſt und folglich die irdiſche Unſeligkeit in eine unausſprechliche, weil immer nur empfundene Seligkeit verwandelt. Da dieſe wort- und begriffsloſe Seligkeit von der Cauſalität frei geworden iſt, ſo hat ſie auch keine rationalen Gründe für ihr Beſtehen: ſie iſt ein grundloſer Optimismus.

Die Grenze des Erkennens iſt auch die Grenze des Peſſimismus und die Empfindung dieſer Grenze ſchließt einen grundloſen Optimismus mit ein.

Was wir unwillkürlich als das Unausſprechliche, als das Ewige, als etwas Unendliches bezeichnen, die Erhabenheit des ſittlichen Opfers, die überwältigende Schönheit in Natur und Kunſt, iſt Abglanz des Ueberirdiſchen jenſeits der Grenze der Natur, nährt alſo die Sehnſucht nach dem Unbedingten und daß es das innerſte

Fühlen trotzdem beglückt, ist die Thätigkeit des grundlosen, weil auf das Unbedingte gerichteten Optimismus, dessen irdische Thätigkeit daher in Ethik, Aesthetik und philosophische Lebensführung des Einzelnen zerfällt.

Wo das Erkennen aufhört, dort hört auch der von der Erkenntniß begründete Pessimismus auf, und mit diesem Aufhören ist auch schon unmittelbar sein Gegensatz, der Optimismus, gegeben, nur daß er vom Erkennen nicht begründet werden kann. Er ist das Gefühl der Unendlichkeit und dieses verstärkt sich in dem Maße, als wir uns mit Sinnen und Begehren von der Endlichkeit abkehren. Ja, die Freude an dem Gefühle breitet selbst Heiterkeit über die von uns verstoßene Endlichkeit, vorausgesetzt daß wir für ihre Erscheinungen nur mehr eine willensfreie Betrachtung haben.

Zur Ethik des grundlosen Optimismus.

I. Sittlichkeit als Lehrmeinung.

Ein Hungriger bemächtigt sich gierig der ihm gebotenen Speise, — das ist die Natur. Er überreicht die Speise einem andern Hungrigen, der keine hat und hungert selbst weiter, — das geht über die Natur hinaus. In ihrem ganzen Bereiche, das durch und durch Causalität ist, findet sich kein Motiv für das sittliche Opfer; es kann nur kraft einer Gemüthsverfassung gebracht werden, die selbst keinen Erklärungsgrund für die Freudigkeit und Willigkeit der sittlichen Handlung besitzt, und so stammt das Opfer aus dem grundlosen Optimismus, aus der Idee der Unbedingtheit, aus der Befreiung von der Causalität, aus dem Gefühl des Unendlichen.

Flachköpfe gerathen häufig in den Irrthum, auch der sittlichen Handlung Egoismus unterzuschieben. Der menschliche Verstand ist gezwungen, für jede Wirkung eine Ursache, für jede Handlung einen Grund anzunehmen, denn dies ist die irdische Natur des Verstandes und wo er sie verläugnete, träte der Wahnsinn ein. Da nun die sittlichen Handlungen keinen irdisch erkennbaren Grund haben, weil bei ihnen allein das Motiv

im Ueberirdiſchen, im Unendlichen, im Unerkennbaren wurzelt, nämlich in der Verleugnung des Egoismus, welcher die Natur iſt, ſo ſieht ſich der natürliche gemeine Menſchenverſtand verleitet, auch den ſittlichen Handlungen einen irdiſchen Grund unterzuſchieben und glaubt deshalb die Selbſtbefriedigung, die innere Genugthuung, welche eine opfermnthige Handlung zurückläßt, auch als Egoismus bezeichnen zu können. Allein abgeſehen davon, daß dieſe Selbſtbefriedigung nicht immer eintritt, ſo iſt ſie, ſtatt Egoismus oder Ichheit zu ſein, vielmehr das Gefühl einer Abtödtung des Ich's, eine ſelbſt wieder unerkennbare Vermählung mit dem über das Ich hinausgehenden Unerkennbaren, Unendlichen. Dazu kommt, daß dieſe Befriedigung über eine ſittliche Handlung nicht vor der Uebung derſelben vorausgeſehen werden kann, folglich auch nicht als Motiv derſelben dienen kann, während nur die aus einem abſichtlichen Motiv vollzogene Handlung eine Handlung des Egoismus genannt werden darf.

Das ethiſche Verhalten iſt unter allen Umſtänden ein Opfer, die Aufopferung des empiriſchen Willens. Dadurch wird zu der Betrachtung angeregt, wie ſich die Philoſophen neuerer Zeit den Willen zurechtgelegt haben und namentlich fällt der Blick auf jenen Theil der „Kritik der praktiſchen Vernunft", welcher die Möglichkeit einer Cauſalität durch Freiheit, die Vereinbarung der letzteren mit der Nothwendigkeit, oder die intelligible Freiheit des Willens behandelt. Weil aber Schopenhauer verbreiteter und geleſener iſt als Kant und ſich in dieſem Punkte mit ausdrücklicher Beiſtimmung

auf Kant beruft, so sei erst der Erfinder des metaphysischen Willens abgethan. Schopenhauer hat so viele unauflösbare Widersprüche erzeugt, daß er in dieser Beziehung einem mit Kindern reichgesegneten Familienvater zu vergleichen wäre, und die Berufung in den „Grundproblemen der Ethik" auf Kant's intelligiblen Willen ist eine doppelte Inconsequenz, was jedoch nachzuweisen, nicht in den Rahmen dieser Betrachtungen paßte.

Hingegen ist Schopenhauer's Maxime von der Verneinung des Willens zum Leben so allgemein bekannt und so viel bewundert, daß auch die Beleuchtung dieses merkwürdigen Postulates auf allgemeine Verständlichkeit rechnen kann. Der Wille zum Leben soll verneint werden. Wer soll verneinen? Der Intellect? Dieser aber ist einem Imperativ nicht zugänglich; auf ein Sollen horcht, einem Sollen gehorcht nur der Wille. Somit wäre es der Wille, welcher den Willen zu verneinen hätte. So lange er aber verneint, will er verneinen — und so lange er will, ist er nicht verneint. — In ein solches Hexen-Einmaleins geräth die Betrachtung der vielbewunderten Lehre.

Was kann man sich überhaupt unter der Verneinung des Willens zum Leben Verständiges denken? Die Functionen des Leibes, Hunger und Durst, die Athemzüge sind eine Bejahung des Willens zum Leben. Dieser Bejahung ein Ende zu machen, gäbe es kein anderes Mittel als den Selbstmord und Jedermann müßte sich umbringen, nachdem er so viel intelligente Reife erlangte, daß er lesen lernen konnte. Der Selbstmord aber ist,

wie selbst Schopenhauer einsieht, weil aus Verzweiflung über fehlgeschlagenes Lebensglück begangen, eine Bejahung des Willens zum Leben. — Was von der ganzen Weisheit der Verneinung allein übrig bleiben kann, sind einzelne Lebensmomente, in welchen Leidenschaften und das Begehrungsvermögen überhaupt zum Schweigen gebracht wurden. Es ist uns in diesem Falle gleichgültig geworden, was wir sonst am meisten gewünscht und ersehnt haben; wir wollen für den Augenblick nichts mehr und glauben uns vom Zwang der Natur, vom beständigen Streben erlöst, so daß uns der Traum einer höheren Stufe des Begehrungsvermögens überkommt. Dies sind Augenblicke, die erst nach Wunden und Schmerzen eintreten, aber schon der nächste Augenblick findet uns wieder im Bann der Natur. Ebenso ist es Täuschung, daß in den Momenten einer sittlichen Handlung, die immer Selbstüberwindung, Selbstverleugnung ist, eine Freiheit d. h. eine Umwandlung des Willens zu einem guten Willen vorhanden wäre. Mit der Verleugnung des Selbst unterdrücken wir eben die Natur oder den Willen, sodaß die angebliche Freiheit des Willens nur die Freiheit vom Willen bedeutet.

Dies führt unmittelbar zu Kant's „Kritik der praktischen Vernunft", die auch in dieser Beziehung ein Abfall von der Erkenntnißtheorie und folglich durchaus verwerflich ist. Schon im theoretischen Hauptwerke hat er die Apostasie eines Uebergangs zur intelligiblen Freiheit des Willens vorbereitet. Er meint hier, (und das ist eben ein Rückfall aus dem Wissen in das Meinen) daß nichts uns hindere, einem Gegenstande, der in der

Sinnenwelt Erſcheinung iſt, aber ein Vermögen beſitzt, welches kein Gegenſtand der ſinnlichen Anſchauung iſt, alſo einem Menſchen, doppelte Cauſalität zuzuſchreiben, diejenige nämlich, durch die er der Erfahrungswelt angehört, und eine zweite, die ſein Erſcheinen durch transſcendente Beſtimmungen ermöglicht hat, und welche zugleich der Grund ſeiner ſittlichen Handlungen wäre. Dieſe zweite Cauſalität wäre alſo Freiheit des Willens, während Alles, was von der ſittlichen Handlung zur Erfahrungswelt gehört, an die cauſale Nothwendigkeit alles Geſchehens gebunden iſt. Hiermit wäre die berühmte Verbindung von Nothwendigkeit und Freiheit von einem empiriſchen neben einem intelligiblen Charakter hergeſtellt.

Niemand hätte ſchärfer und überzeugender als Kant die ausnahmsloſe Macht des Naturgeſetzes der Cauſalität darſtellen können, wie es noch in dieſem Theile der Kritik der reinen Vernunft geſchieht, denn er gehört noch weſentlich zur Erkenntnißtheorie.

„Das Naturgeſetz, daß Alles, was geſchieht, eine Urſache habe", heißt es hier, „iſt ein Verſtandesgeſetz, von welchem es unter keinem Vorwande erlaubt iſt, abzugehen oder irgend eine Erſcheinung davon auszunehmen ..... Eine urſprüngliche Handlung, wodurch etwas geſchieht, was vorher nicht war, iſt von der Cauſalverknüpfung der Erſcheinungen nicht zu erwarten".

In der „Kritik der praktiſchen Vernunft" tritt nun dennoch die entſchiedene, rein transſcendente Verleugnung der empiriſchen Nothwendigkeit ein. Ich beſchränke mich

auf die Erwähnung des Verhältniſſes zwiſchen der urſachlich, alſo nothwendig beſtimmten Handlung und dem Begriffe der Schuld. Hat der Verbrecher mit gebundenem Willen gehandelt, — wie kann ihm die Handlung als Schuld angerechnet werden, was nur bei Freiheit des Willens denkbar wäre? Weil aber das urſachlich erfolgte Verbrechen, welches deshalb aller Verantwortlichkeit und Zurechnung enthoben ſein ſollte, trotzdem vom Verbrecher wie von Andern als Schuld angeſehen wird, ſo müſſe die Handlung von einer gewiſſen Seite betrachtet, frei vom Cauſalgeſetz ſein. Die Verantwortlichkeit beträfe daher den Bruch des empiriſch gebundenen Willens mit der intelligiblen Freiheit des Willens!

Mitten in dem ſo meiſterhaft dargeſtellten Mechanismus der ausſchließlich durch Cauſalität beſtimmten Natur plötzlich ein Bewegungsmotiv durch Freiheit! Dies erinnert an den Bauer, der ſich die Bewegungen einer Locomotive nicht anders zu erklären vermochte als durch die Annahme, daß in der Maſchine ein lebendiges Pferd verſteckt ſein müſſte.

Ueber das Verhältniß der Gebundenheit des Willens (Determination) zur Verantwortlichkeit für die That iſt etwas ganz Anderes zu ſagen, früher aber auf die Ethik Kant's überhaupt noch ein Blick zu werfen.

Die ganze Kritik der praktiſchen Vernunft trägt einen Grundfehler, der ſie jedoch allein möglich machte, wenn das erzwungene Kunſtſtück verſucht werden mußte, über die unausfüllbare Kluft zwiſchen dem ſubjectiven Erkennen und der unerkennbaren objectiven Wahrheit, zwiſchen Erſcheinung und Ding an ſich eine Brücke zu

ſchlagen. Konnte die reine Vernunft das Letztere nicht begreifen, ſo ſollte ſie es als praktiſche Vernunft, als ſittliche Handlung anſchaulich in Scene ſetzen. Das Podium war ein problematiſches Sittengeſetz und die Vermittlung zwiſchen beiden getrennten Sphären beſorgte der Wille. Denn das Sittengeſetz ſollte gewollt werden, zu welchem Zwecke der Wille ſich als gut und ſogar als frei erklären mußte, denn nur, wo man ſich aus gutem und freiem Willen dem Sittengeſetz unterwirft, iſt Moral vorhanden. Dies die Meinung Kant's.

Der Wille gehört jedoch überhaupt nicht in die Moral, aus dem einfachen Grunde, weil er unter allen Umſtänden von verſtandesmäßig erklärlichen Motiven aus der Erfahrungswelt beherrſcht wird, während die Motive der Moral jenſeits aller möglichen Erfahrung und folglich auch jenſeits aller möglichen Begreiflichkeit, vor Allem aber jenſeits der Unruhe des Willens, liegen. Um ohne Motive zu handeln, müßte der Wille frei ſein, was undenkbar iſt. Der Wille iſt unfrei, weil er nur auf naturnothwendige Motive reagirt. Die Unfreiheit des Willens ergibt ſich ohne alle philoſophiſche Argumentation für den natürlichen Menſchenverſtand einfach daraus, daß der Wille unter allen Umſtänden der Knecht des Gewollten iſt. Wo die tyranniſche Herrſchaft eines Gegenſtandes über den Willen fehlt, da iſt auch kein Wille vorhanden. Nun beruht aber jede ſittliche Handlung, die geſammte Ethik, auf Willensfreiheit, worunter bei der ſteten Gebundenheit des Willens nichts Anderes verſtanden werden kann als die Befreiung vom Willen.

Freiheit des Willens, alſo ein Wille, der ohne Motiv handelte und folglich ſich ſelbſt zur Urſache hätte, iſt eine ſo unmögliche Vorſtellung wie ein Menſch, der ſich ſebſt gezeugt hätte. Was man im gewöhnlichen Leben und was auch Kant bei einer ſittlichen Handlung den guten Willen nennt, das iſt blos die dem Verſtande unerläßliche, in Wahrheit aber ganz unberechtigte Unterſchiebung irdiſcher Motive und Gründe, wo allein der grundloſe Optimismus, die Freude an dem Bruch mit der durch Bedingungen beſtimmten Endlichkeit, an dem Unbedingten, an der Unendlichkeit im Spiele iſt. Zur Ausführung der ſittlichen Handlung iſt allerdings der Wille nothwendig und ſie fällt dadurch mit allen ihren Conſequenzen der bedingten Erfahrungswelt zu; ihr Urſprung jedoch, wie der Urſprung der ganzen Moral, liegt jenſeits der materiellen Bedingtheit des Willens.

Kant's „praktiſche Vernunft", durchaus brüchig und fehlerhaft, ſieht ſich ſelbſt zu der Inconſequenz gezwungen, das Begehrungsvermögen, von welchem ſie ausging, aus der Moral wieder hinauszuwerfen, indem ſie genöthigt iſt, den Grundſatz zu verdammen, daß die Glückſeligkeit zu den Zwecken der Moral gehörte. Was kann aber das Begehrungsvermögen Anderes wollen als die Glückſeligkeit?

Nur der grundloſe Optimismus ſchließt Zwecke und Gründe aus, und nur aus ſeinem Gegenſatz, aus dem Peſſimismus, dem alles Endliche verfallen iſt, läßt ſich auch der Widerſpruch auflöſen, daß der unter dem Zwang des unfreien Willens handelnde Verbrecher

dennoch zur Verantwortung gezogen werden muß, daß ihm seine That als Schuld angerechnet werden kann. Ein Moral-Professor in Leipzig rief, wie mir einer seiner Hörer erzählte, pathetisch vom Katheder herab: „Wenn es keine Willensfreiheit gäbe, wenn die Verbrecher unfreiwillig handelten, dann dürfte man sie nicht ins Zuchthaus stecken, dann müßte man ihnen vielmehr Paläste bauen, zur Entschädigung dafür, daß sie ihr unfreier Wille mit Nothwendigkeit zum Verbrechen führte".

Zur Entscheidung der Frage, wie sich Verantwortlichkeit für die That mit der Unfreiheit des Willens vertrage, der gezwungen wäre, sie zu verüben, erinnere ich zunächst an einen scharfsinnigen und geistreichen Essay, den Graf Lamezan, Präsident des Wiener Landesgerichtes, vor Jahren veröffentlichte. Mit der Schärfe und der Grausamkeit eines Richtschwertes trennt seine Logik die moralischen Bestandtheile des Menschen. Dieser Bestandtheile gäbe es demnach nur zwei: die Intelligenz und den Willen oder Kopf und Herz. Der Kopf werde niemals zur Verantwortung gezogen, ja völliger Blödsinn hebe sogar die Strafbarkeit auf. Es bliebe somit für den Richter nur noch das Herz übrig oder der böse Wille, von dem es erfüllt ist. Dieser werde bestraft. Wo wäre nun der ganz unfaßbare dritte Bestandtheil, dem durch die Bestrafung des bösen Willens Unrecht geschähe? Eine seltsame Illusion nehme noch irgend etwas im Verbrecher an, was unschuldig wäre, wenn sein böser Wille gehandelt hat, während doch, nachdem der Kopf außer Verant-

wortung bliebe, der Verbrecher und ſein Wille für den Richter ganz und gar identiſch ſeien. Graf Lamezan iſt ein gelehrter Juriſt und Criminaliſt und hat nur von dieſer Seite aus zu ſprechen. Drängt ſich ihm eine Ahnung auf, daß auch die philoſophiſche Seite des Thema's ein Wort mitzuſprechen hätte, ſo beruft er ſich, weil man von ihm nicht den Philoſophen fordern kann, auf Kant's intelligiblen Willen, welcher verantwortlich gemacht werden könne.

Die Myſtik dieſes unzuläſſigen Begriffes reicht aber keineswegs zur Erklärung aus, die vielmehr darin enthalten iſt, daß Juſtiz- und Gerichtspflege keine ſpiritualiſtiſchen, ſondern ausſchließlich geſellſchaftliche Inſtitutionen ſind, einzig und allein zu dem Zwecke geſchaffen, um die Erhaltung des Gemeinweſens, des Staates, der Geſellſchaft zu ſichern. Der Richter verurtheilt nicht den Thäter, ſondern die That. Ueber den Thäter abzuſprechen, fehlt dem Richter jede Berechtigung und jede Möglichkeit. Denn beides wäre nur vorhanden, wenn der menſchliche Geiſt die Fähigkeit hätte, die ganze Verkettung von Urſachen und Wirkungen im Leben und im Gemüth des Angeklagten von ſeiner Kindheit an bis zum Augenblick der That zu überſchauen und zu beurtheilen. Hingegen liegt dem Richter die That vor als ein objectiver Schade, welcher der Geſellſchaft zugefügt wurde, zu deren Erhaltung die Juſtiz berufen wurde. Der Hirt erſchlägt den Wolf, welcher ſonſt die Herde auffreſſen würde, aber er richtet ihn nicht. Der Wolf will mit Naturnothwendigkeit freſſen und iſt daher ganz unſchuldig, dennoch muß er erſchlagen werden. Der Ver-

brecher könnte beim Ueberſchauen aller Motive, die mit Naturnothwendigkeit ſeinen Willen zur verbrecheriſchen That beſtimmt haben, ſo unſchuldig erſcheinen wie ein neugebornes Kind. Daß er dennoch zur Verantwortung gezogen, für zurechnungsfähig erklärt und hingerichtet wird, gehört eben zum Peſſimismus aller irdiſchen Nothwendigkeit, in welche der Beſtand und das Weiterbeſtehen dieſer empiriſchen Welt mit eingeſchloſſen iſt. Dieſem ewigen Peſſimismus der Erfahrungswelt gegenüber gibt es keine ausgleichende Gerechtigkeit, weil die höchſte Idee der Vernunft unerkannt und unverwirklicht bleiben muß. Dennoch ſchließt ſie eine Verſöhnung in ſich, blos weil ſie durch die Idee des Unbedingten der durchaus bedingten empiriſchen Welt, die nur peſſimiſtiſch aufzufaſſen iſt, eine Grenze gibt, womit auch der Peſſimismus ſeine Grenze hat. Mit dem Aufhören des Peſſimismns fängt unmittelbar der Optimismus an, wenn er auch keinen anderen Grund hat, keinen anderen Inhalt, als eben das Bewußtſein der Grenze, ohne welche die Endlichkeit ſelbſt die Unendlichkeit wäre.

Die Erkenntniß, daß jede That durch den cauſal gebundenen Willen mit Naturnothwendigkeit erfolgen muß, ſchließt jedoch keineswegs im Thäter ſelbſt die Exiſtenz des Gewiſſens aus. Das Gewiſſen iſt nichts Anderes als das Peingefühl eines vollzogenen Bruches zwiſchen Intellect und Willen, zwiſchen Einſicht und Leidenſchaft, zwiſchen Kopf und Herz. Sobald dem Intellect irgend eine Vorſchrift als ſolche eingeprägt iſt und der Wille dagegen verſtößt, ſchlägt das Gewiſſen.

Da die Vernunft das Vermögen der aus ihren Ideen abgeleiteten Prinzipien ist, diese Ideen aber niemals die oberste unerkennbare Wahrheit erreichen und folglich wandelbar und willkürlich sind, so ist es ganz gleichgiltig, ob die bezügliche Vorschrift den primitivsten Stadien der Uncultur oder der höchsten Bildungsepoche entspringt. Die Gewissenspein des Kindes, welches ein Gebot nicht befolgt, ist nicht zu leugnen. Dem Chinesen schlägt das Gewissen, wenn er sich in Europa aus Eitelkeit den Zopf abgeschnitten hat. Dem menschenfressenden Indianer schlägt das Gewissen, wenn er aus Trägheit oder Mitleid einen Feind nicht erschlagen, eine ihm als Vorschrift eingeprägte Skalpirung nicht vollzogen hat. Dem Räuber schlägt das Gewissen, wenn er ein Verbrechen, zu dem ihn die Bande verpflichtete, nicht begangen hat. Es liegt auf der Hand, daß zwar das Sittengesetz, weil aus concreten Verhältnissen herausgewachsen, aber nicht das Gewissen von einer geschichtlichen Culturentwicklung abhängig ist.

Ich erwähne der geschichtlichen Entwicklung, weil die Fanatiker der Ideen, die Verschleißer von Hülsen mit blos erträumtem Kerne, sogar das Gewissen, welches nur als angeboren zu begreifen ist, zu Gunsten des „Fortschritts" für ein Product historischer Entwicklung ausgegeben haben. Eine der neuesten „Ideen" dieser Art ist die Social-Ethik.

Aus dem Gesichtspunkt, daß die höchste Idee der Vernunft das Unbedingte ist, während jedes staatliche und sociale Gemeinwesen nur die Pflege und Erhaltung des Bedingten zum Zwecke hat, muß der Begriff einer

Social-Ethik durchaus unvernünftig erscheinen. Analysirt man diesen Begriff, so ist er so wenig faßbar wie eine Socialtugend oder eine Socialreue. Die Verwandlung der nur individuell möglichen Ethik in ein für möglich gehaltenes sittliches Handeln der Gesammtheit, ausgeprägt in Gesetzen und Einrichtungen, die jegliche Selbstsucht ausschließen sollen, — das ist der falsche Idealismus der socialistischen Bestrebungen.

Die Gesammtheit gibt der Gesammtheit Gesetze, und man braucht nur einen Blick in die Welt zu thun, um zu wissen, daß solche Gesetze niemals einen anderen, als einen materiellen Ursprung hatten, den Nutzen der Selbsterhaltung eines Staates oder eines gesellschaftlichen Zustandes, die als Naturnothwendigkeit sich geltend machende Selbstsucht, also ein der Ethik gerade entgegengesetztes Princip. Um auf dem Wege einer allgemeinen Ethik eine ideale Gesellschaft zu ermöglichen, müßte diese Verwirklichung der Welterlösung oder die Verwirklichung der höchsten Idee der Vernunft nothwendig mit der Begreiflichkeit derselben ihren Anfang nehmen.

Was ist das Wohl der Gesammtheit? Niemand weiß es zu sagen. Dennoch drängt alles dahin, es zu verwirklichen, aber bei der Unerkennbarkeit der höchsten Idee dieses Gesammtwohls stellt sich die Idee immer nur als ein mittel- oder unmittelbarer Nutzen, als das Naturnothwendige dar. Dieses gibt Gesetze, flößt aber nicht die sittliche und geistige Erhebung ein, welche allein zum Wohle der Gesammtheit führen könnte. Ohne die innere Erhebung des Menschengeschlechtes bliebe die beste neue Gesellschaftsordnung ohnmächtig; selbst wenn eine

Social-Ethik durch äußere Institutionen die Thaten des Egoismus und der Sünde verhinderte, so wären damit Egoismus und Sünde selbst nicht aus der Welt geschafft. Der Dieb, dem eine gute Polizei das Stehlen unmöglich macht, bleibt dabei immer noch ein Dieb.

Die einzige wahre Social-Ethik ist das Mitleid, welches aber nicht gesetzlich anbefohlen werden kann, weil dadurch sein Wesen aufgehoben wäre. Im Mitleid anticipirt das Gemüth unausgesprochen und unerklärbar, also mit grundlosem Optimismus, die Verwirklichung der höchsten Idee: das All-Eine, welches jegliche Bedingtheit umfaßt und aufhebt und folglich selbst das Unbedingte ist. Alle sind nur Eins; das principium individuationis, die bedingte Verschiedenheit der Individuen, fällt hinweg. Das Mitleid heftet sich nicht an den besonderen Charakter dessen, dem es erwiesen wird; es gilt der leidenden Creatur überhaupt, schon deshalb leidend, weil sie empirisches Dasein hat.

Der Unwerth der Ideen in speculativer Beziehung wäre schon dadurch bewiesen, daß sie in neuerer Zeit zur Verwerfung des Mitleids gekommen sind. Ihr metaphysischer Unwerth verhindert jedoch nicht ihre absolute Nothwendigkeit und Unentbehrlichkeit für das praktische Leben, für den empirischen Fortbestand.

In jeder Gemeinsamkeit wird der Einzelne, dessen einziger Zweck in Wahrheit die Loslösung durch eigene Vernunft vom empirischen Ganzen ist, zu einem Mittel, zu einem Werkzeug herabgesetzt. Der Volksschullehrer, der Priester, der Richter, der Gesetzgeber, der Feldherr, — jeder Vertreter, Beherrscher oder Lenker eines zu

einem bestimmten praktischen Zweck gebildeten Kreises von Menschen muß zur Verwirklichung eines mehr oder minder imaginären Ganzen den Glauben an die Realität der Gemeinsamkeit fest im Auge behalten und was sich kraft seiner Individualität als Ausnahme geltend machen möchte, streng abweisen. Nicht Ich bin, nicht Du bist, nicht Er ist in jenem bestimmten Kreis einer fictiven Gemeinsamkeit begriffen, sondern Wir; uns Allen gilt die Doctrin oder die Vorschrift oder der Befehl, mit einem Wort die Idee.

Jeder Anschluß aber an eine Gemeinschaft und Gemeinsamkeit, sei sie die Ehe, der Staat, ein Verein oder ein Rechtsverhältniß, ja auch nur ein Versprechen, führt den moralischen Zwang der Pflicht mit sich. Um des Gewöhnlichsten, worin diese Pflicht verfehlt wird, zuerst zu gedenken, so ist in der Gesellschaft das Scheußlichste das Verbrechen und in der Geselligkeit der Wortbruch.

Es gibt keine angeborenen Pflichten. Jeder Pflicht geht die Entschließung meines eigenen Willens voraus. Ein gegebenes Wort, einen geschlossenen Vertrag zu halten, ist Pflicht, weil ich meinen Willen dafür erklärt und ihn an die Erfüllung gebunden habe. In die Welt bin ich nicht mit meinem Willen gekommen und in ihr zu bleiben, die Selbsterhaltung, kann mir daher nicht als Pflicht auferlegt werden. Dennoch ist der Selbstmord aus dem Grunde verwerflich, weil er nothwendig übernommene Pflichten gegen Andere brechen muß, da Niemand außerhalb einer Gemeinschaft lebt. Die Uebernahme einer Pflicht ist der Eintritt der individuellen Willkür in den Causalnexus der Natur. Wer eine Pflicht übernimmt,

der macht sich zu einer Ursache, von welcher eine Wirkung mit Bestimmtheit erwartet wird. Der Bruch dieses causalen Verhältnisses ist daher ein Frevel an der Natur und sie empört sich dagegen in Gestalt des eigenen Gewissens und des moralischen Abscheues der Andern. Die Selbsterhaltnng wird zu einer Pflicht, der sich auch der Unglücklichste nicht mehr zu entziehen berechtigt ist, nachdem er in den Causalverband der Dinge, in den gesellschaftlichen Verkehr der Menschen eingetreten ist und sein Leben, sei es als Familienvater oder Bediensteter u. s. w. ein freiwillig gegebenes Versprechen künftiger Leistungen darstellt. Die Sittlichkeit fordert von jeder Handlung, daß sie keinen der Ringe in der Causalkette der Natur zerreiße.

Gleichwohl ist Sittlichkeit nichts Anderes als die Befreiung vom Zwang der Natur. Es wäre sittlich gewesen, das Pflichtverhältniß nicht einzugehen, oder mit andern Worten, sich vom Begehrungsvermögen nicht zur Unterwerfung unter irgend einen vermeidlichen Zwang der Natur hinreißen zu lassen. Nachdem es aber geschehen, gibt es nur mehr eine einzige Art der Befreiung vom Zwang der Natur: die pflichtgemäße Erfüllung seiner Consequenzen. Die Nichterfüllung wegen irgend einer Lust oder Unlust wäre nur die verschärfte Erneuerung der unsittlichen Thätigkeit des Begehrungsvermögens.

Mehr oder minder wird die Pflichterfüllung, das Fügen in eine Gebundenheit, immer ein Opfer sein. Das Opfer aber umschließt den Inbegriff der Sittlichkeit in ihrer praktischen Bethätigung. Im Opfer nahm schon der primitivste Gottesbegriff der Urvölker Gestal-

tung an; im Opfer ward der Gottesbegriff zum Gottesdienst. An dem Inhalt und Gehalt des ethischen Bewußtseins der Menschheit, wie wechselnd und selbst widersprechend auch die Formen seien, durch die es in die Action tritt, können Civilisation und Cultur so wenig verändern, wie an den Grundbedingungen künstlerischer Wirkung. Das Sittliche und das Schöne sind ihrem innersten Wesen nach von Ewigkeit vorgebildet und ihre Wurzeln liegen in einem Reich jenseits der Erkenntniß und folglich außerhalb der Erfahrung. So bildet das Opfer, wie es sich in der Religion als den Geist des Cultus, im Staatsleben als die Bethätigung des Heroismus und der Bürgertugend darstellt, auch in den combinirten Verhältnissen des modernen Privatlebens, in Geschenken und Wohlthaten den praktischen Sinn und Ausdruck der Sittlichkeit.

Wenn Kant's Ethik die Pflichterfüllung im Interesse jeglicher Gemeinsamkeit zum Höhepunkt hat, so lehrt die Betrachtung des grundlosen Optimismus eine höhere Stufe der Ethik kennen: die Verschmähung der Vortheile und empirischen Genüsse, welche zur Eingehung eines Pflichtverhältnisses und dadurch zur Förderung einer blos pessimistisch sich gestaltenden Welt verlocken. Die Seligkeit einer über die Endlichkeit hinausfühlenden Unendlichkeit, die sich nicht begründen und erklären läßt, weil sie dadurch der Endlichkeit verfiele, die aber als Grenze des Erkennens und folglich des Pessimismus im Gemüthe vorhanden ist, — dieser Seligkeit erscheint keine Leistung, um die Leiden der erkennbaren Welt zu beschwichtigen, als ein Opfer.

Wenn Kant die Glückseligkeit als Zweck der Sittlichkeit mit Recht verwerfen mußte, so hat er dafür ein starres, nicht mit Neigung, sondern unter Umständen sogar mit Abscheu zu befolgendes Pflichtgesetz aufgestellt. Ihm konnte noch nicht einleuchten, daß gerade das Umgekehrte das Richtige sei: die Sittlichkeit führt nicht zur Glückseligkeit, vielmehr führt die Glückseligkeit zur Sittlichkeit, das Gefühl der Unendlichkeit zu der in ihr fließenden Quelle der Ethik.

Unter allen Moral-Systemen hat nur das des indischen Buddhismus eine Ahnung von diesem Aufschluß. Die Ethik des Buddha kennt keinen Imperativ. Sie befiehlt nicht, sie räth nur, sie verpflichtet nicht, sie beruft sich auf des Menschen eigene Vernunft. Wenn diese sich nicht von der pessimistisch gestalteten Welt abwendet, um sich ganz in die Seligkeit dieser Abkehr zu vertiefen, — wie sollte den Menschen das Sollen und Müssen, das Gebot der Pflicht in die Seligkeit hineinzwingen können?

So bleibt es nach indischer Lehre der Natur des Menschen überlassen, der Natur, die ihn zum Thoren oder zum Weisen bestimmt hat, ob er durch den Hang nach den vergänglichen und täuschenden Freuden der Sinnlichkeit dem Pessimismus der Erfahrungswelt (Sansara) anheim gegeben bleibt oder ob er zum Frieden der Begehrungslosigkeit (Nirwana), zum Erlöschen der Wiedergeburten gelangt, zu einer größeren Seligkeit als die Ruhe der Todten, weil mit dem Bewußtsein dieser Ruhe verbunden, mit dem Bewußtsein, nicht mehr zur Welt zu gehören.

Die Begehrungslosigkeit ist schon das letzte Wort des ethischen Buddhismus und eine höhere Wahrheit ist ihm verschlossen. Die Begehrungslosigkeit! Das ist der höchste, aber auch der wunde Punkt der indischen Ethik und hat veranlaßt, daß sie als eine abstracte Unmöglichkeit keine Verbreitung im Abendlande fand. Das Unnatürliche kann nicht zugleich das Weise sein, wohl aber das Uebernatürliche. Begehren und Natur sind identisch. Wer kann begehrungslos sein, so lange er noch zu leben begehrt und deshalb sich nicht mordet, sondern zu essen und zu trinken begehrt? Die Begehrungslosigkeit, das höchste Ergebniß des sittlichen Bewußtseins, kann sich, um natürlich zu bleiben, nur auf die Sinnenwelt beziehen und nur die Unterdrückung der Leidenschaft bedeuten, womit nach den Gütern und Genüssen dieser Welt verlangt wird. Hiemit aber ist dem Buddhismus jedes weitere Begehren unfaßbar; er glaubt, daß mit der Abkehr von der Sinnlichkeit schon Alles erfüllt wäre. Die höchste Idee der Vernunft jedoch ist selbst nichts weiter als ein Begehren, eine unauslöschliche Sehnsucht nach der Erkenntniß des Unendlichen. Denn dieses wirft in die Endlichkeit nur seinen Abglanz in Gestalt des Sittlichen und des Schönen und steigert dadurch nur die Sehnsucht nach der versagten Wahrheit. Der Optimismus, der mit der Idee des Unendlichen erklärungs- und grundlos verbunden ist, *begehrt* fortwährend und ist fortwährend bemüht, das *Wahre* durch die Bewerkstelligung oder den Genuß des *Guten* und des *Schönen* zu ersetzen.

Kant hat einen Imperativ, der aus der Vernunft stammt, zum Grundprinzip der Ethik machen wollen,

wie Schopenhauer eine Function des Herzens, das Mitleid. Eine solche läßt sich nicht lehren und eine Idee der Vernunft nicht verallgemeinern. Was verständig ist, muß freilich Jeder bejahen, der Verstand hat; was aber vernünftig sein will, kann von Jedem durch eine eigene Idee der Vernunft wieder umgestoßen werden. Ein Imperativ ist zudem ein Gesetz, folglich ein Zwang, was schon an und für sich Wesen und Gehalt des Ethischen völlig aufhebt. Wollte z. B. der Staat die Wohlthätigkeit durch ein Gesetz vorschreiben, so hätte sie ihren ethischen Sinn gänzlich verloren. Daraus ergibt sich nebenbei wieder das Unding einer Social-Ethik, einer Kaserne der Sittlichkeit. Die sittliche Handlung ist die größte Freiheit, die auf Erden vorkommen kann, durch kein Gebot erzwungen, durch keine Nothwendigkeit bedingt. Ihr Ursprung fällt daher dem der Erfahrung verschlossenen Unbedingten zu; das Grundprinzip der Ethik kann nicht erfahren werden.

Fragt man also, welchen positiven Begriffs-Inhalt der grundlose Optimismus seiner Ethik verleiht, so beruht die Frage auf dem Irrthum, daß ein ethisches Grundprinzip innerhalb der Grenzen der Erkenntniß zu finden wäre.

Die Sittlichkeit kann nicht Lehrmeinung sein, denn sie ist die Negation der Natur und ihrer Causalität und zur Definition der Sittlichkeit gibt es daher nichts als wieder nur eine negative Bezeichnung: Verleugnung der Selbstsucht. Hiermit ist die Causalität schon aufgehoben, d. h. Ursache und Wirkung des Sittlichen in die Unerkennbarkeit verlegt. Denn der positive verursachende

Beweggrund einer sittlichen Handlung läßt sich nicht angeben und ebenso wenig ein positiver Grund der aus der Selbstverleugnung hervorgehenden Seligkeit oder Befriedigung. Nach beiden Richtungen hin ist somit Sittlichkeit grundloser Optimismus.

Ethik kann sich nur durch *That*, nicht durch *Vernunft* beweisen. Die ethische That ist die selbstverleugnende, folglich die Natur besiegende, Hingebung an das Interesse Anderer und wenn dies Opfer erheischt, so sind sie nur dem grundlosen Optimismus, d. h. der innern Glückseligkeit möglich, die darin besteht, über den Naturgang der Selbstsucht hinausgehoben zu sein. Die einzige unvergängliche Glückseligkeit ist auch der einzige Weg zur Sittlichkeit.

II. Das sittliche Handeln.

Die ethische *That* ist nicht nur selbst ohne Grundprinzip, welches erkannt werden könnte, sondern auch in ihrer Mannigfaltigkeit eine Widerlegung des Glaubens, daß man der Ethik irgend eine Erklärungs-Idee unterschieben könnte. Denn was sieht man nicht bei einzelnen Völkern als eine sittliche That sich erhalten, die andern Völkern den höchsten Schauder vor der Unsittlichkeit einflößen muß! Unter tausend Beispielen genügt es, auf die Herabwürdigung des Weibes zur Sache bei den Mohamedanern oder auf den Kindermord der unbemittelten Chinesen hinzuweisen, denen die Beseitigung Neugeborener, die sie nicht ernähren können, zur Pflicht gemacht oder gestattet ist. Ja, man braucht zum Beweise,

was Alles für eine sittliche Idee gelten kann, nicht aus dem Abendland hinauszugehen. Jahrhunderte hat sich das jus primae noctis als sittlicher Gebrauch erhalten. Haben wir Dem, was uns unsittlich erscheint, irgend eine überzeugungskräftige sittliche Idee entgegenzusetzen?

Für die Allgemeinheit haben wir in Bezug auf Sittlichkeit nur conventionelle Ideen, die mitunter ebenfalls nicht ausschließen, was aus anderen Gesichtspunkten als der Gipfel der Unsittlichkeit erscheint. Ein reicher Banquier oder ein hochgestellter Aristokrat fühlt sich conventionell verpflichtet, seinem ledigen Sohne Geld genug für die Erhaltung seiner Maitressen zu geben u. s. w.

Eins nur gibt es, wodurch die ethische That ihren Ursprung aus der Unerkennbarkeit nachweist: die Erhebung des Gemüthes. Sie ist nicht nur für Denjenigen vorhanden, der mit Selbstverleugnung, also mit Unterdrückung der egoistischen Natur gehandelt hat, sondern auch bei dem Zeugen einer solchen Handlung, auch wenn seine eigenen Interessen nicht davon berührt sind. Dies geht so weit, daß wir bei einer That des Opfermuthes im Roman oder im Drama Thränen vergießen. Die menschliche Natur ist eben in einen überall sich als wirklich aufdrängenden Pessimismus und in einen magischen unerklärlichen Optimismus zerfallen, jener als Egoismus die Erhaltung, dieser als Selbstverleugnung die Ueberwindung der Natur. Die materielle Natur wird in ihren Tiefen erschüttert, wenn die immaterielle in Gestalt einer sittlichen Handlung ihr Licht oder ihren Schatten auf jene fallen läßt.

Die Spaltung der menſchlichen Natur in ihre verſtandesmäßig erkennbare und in ihre nur in der höchſten Sehnſucht der Vernunft vorhandene und ſonſt unerkennbare Beſchaffenheit, oder, kürzer bezeichnet, die Spaltung in empiriſche und intelligible Natur erklärt auch allein das Schamgefühl in zwei Richtungen. Der wahre Edelmuth ſucht ſeine von irdiſchen Motiven *nicht* bedingte Handlung vor der cauſal bedingten Welt zu verbergen, er thut das Gute im Verborgenen, als ſchäme er ſich, das Unerklärliche ſeines Thun's den Augen der Verſtandesmäßigkeit als etwas ihr Fremdes, Nichtzugehöriges preiszugeben. Ebenſo ſucht die materielle Perſönlichkeit, ſo lange ſie noch unverdorben, alſo vom Intelligiblen überhaucht iſt, ihre blos körperliche Beſchaffenheit und was dem intelligiblen Anhauch als das niedrigſte Werkzeug der gemeinen Natur offen widerſpricht, mit unbeſieglicher Scham zu verbergen. Die Scheu tritt eben erſt, weil aus der unerkennbaren Sphäre ſtammend, mit der Entfaltung der Vernunft ein und weder Thiere noch unerwachſene, unbelehrte Kinder beſitzen Schamhaftigkeit. Ueberwunden wird dieſe Scheu der Vernunftbegabten im Verkehr der Geſchlechter durch die Liebe, weil ſie in zwei Individuen die Manifeſtation der All-Einheit iſt, das wonnevolle, über die Sinnlichkeit weit hinausgehende, und durch die nahe Möglichkeit der Erfüllung überirdiſch beglückte Streben nach Hingebung und Verſchmelzung, wobei alle materiellen Unterſchiede weſenlos werden.

Die erwähnte Rührung über eine gute That ſteigert ſich noch, wenn der grundloſe Optimismus zum Charakter

eines Menſchen perſonifizirt iſt, eines Unglücklichen, der in den grauſamſten Entbehrungen, welche ihm das Erdenleben zufügen konnte, die unbegreifliche Heiterkeit und Ruhe, die eben die Beſtandtheile jenes Optimismus ſind, zur Erſcheinung bringt. Hier iſt das Unendliche nicht mehr blos in der That, ſondern im Menſchen ſelbſt der Endlichkeit ſichtbar geworden, und indem dieſe durch keine ihrer Bedingungen die Erſcheinung zu erklären vermag, ahnt ſie in ihr die weltüberwindende Herrſchaft des Unbedingten. Die Rührung bei ſolchem Anblick gehört ſowohl dem Peſſimismus als dem Optimismus an; jener ſtellt ſich in den Leiden, dieſer in ihrer Ueberwindung dar und der Eindruck dieſer Miſchung kann ſich nur mit ſonſt unbegreiflichen Thränen Genüge thun.

Bei Mangel eines Grundprinzips kann Ethik als Lehre nicht ſchon in die Erziehung des Kindes mit aufgenommen werden. Allein es iſt wohl der Erwägung werth, was zur Selbſtentwicklung des ethiſchen Bewußtſeins beitragen kann. Dahin gehört für das Kinderherz zunächſt die Religion, wobei jedoch ſtreng darauf zu achten wäre, daß ihre Dogmen nicht mit den Maximen der Sittlichkeit verwechſelt werden oder gar an die Stelle der letztern treten könnten. Mit dieſem Vorbehalt iſt die religiöſe Erziehung der Kinder eine zweifache Nothwendigkeit, eine äußere und eine innere.

Die äußere Nothwendigkeit beſteht darin, das Kind, welches leider ſchon im zarteſten Alter in die abſcheuliche Welt geſtoßen wird und zwar dadurch, daß man es die Schule beſuchen laſſen muß, die ganz wie die große Welt von Feindſeligkeit und Bosheit erfüllt iſt, im

möglichſt ungeſtörten Frieden mit ihr zu erhalten. Das iſt nur möglich, wenn das Kind ſich in alle Traditionen fügt, welche für die andern Kinder beſtimmend ſind, alſo auch mit Glauben und Andacht in den religiöſen Unterricht, weil es ſonſt mit Haß und Spott verfolgt wird.

Die innere Nothwendigkeit der religiöſen Erziehung aber iſt die Anlehnung des Kinderherzens an den Glauben, daß es unter allen Verhältniſſen einen gütigen, ſein Leben beſchützenden Gott über ſich habe. Das gibt ihm Freude und Muth und erfüllt es mit dankbarer Liebe, die an und für ſich ſchon ein Herzensgut iſt.

Ganz verfehlt wäre es jedoch, ſittliche Vorſchriften daran zu knüpfen, das heißt, das Gute einzuſchärfen, damit der liebe Gott belohne oder nicht zürne und ſtrafe. Das iſt ſo viel wie aus der Sittlichkeit eine Speculation, ein Geſchäft machen und ſie dadurch ganz aufheben. Sie beruht auf dem Unerkennbaren und dieſes iſt in individueller Geſtalt das angeborene und weiter nicht zu definirende Gefühl von Recht und Unrecht, von Ehre, Selbſtachtung, Würde und Schönheit. Mit der Stärkung dieſer angeborenen Gefühle haben die religiöſen Vorſtellungen nichts zu ſchaffen. Hier wirkt einzig und allein das Beiſpiel der Umgebung, die ganze Lebensform des Hauſes, die verwerfende oder billigende Anſicht der Eltern über wirkliche Vorgänge und endlich der Abſcheu vor dem Unedlen und Häßlichen. Wozu brauchte man alſo die Religion in der Sittlichkeit?

Man braucht aber die Religion als Pflegerin des kindlichen Gefühles, als Weckruf der Menſchenliebe, die ſich am Vorbild eines ewigen allgütigen Schöpfers empor-

rankt. Tritt einmal die Reife des Geiſtes ein, welche die Motive des Seelenlebens rein aus der Vernunft zu ſchöpfen trachtet, ſo können nur aus einem gewiſſen Kampfe, der alle Schmerzen des Zweifels mit ſich führt, wirkliche und dauernde Früchte der Vernunfterkenntniß gewonnen werden.

Weit gefehlt wäre es, durch Vermeidung religiöſer Belehrungen des Kindes dem Herangewachſenen ſolche Zweifelskämpfe überhaupt erſparen zu wollen. Der dadurch bewirkte Indifferentismus läßt das Herz völlig leer und macht es zur Herberge der Leidenſchaft, im günſtigſten Falle des bloßen Verſtandes. Kommt aber für den religiös Erzogenen der Augenblick der Erleuchtung durch Vernunft, dann rächt es ſich, wenn ſittliche Vorſchriften für ihn ausſchließlich an die Dogmen der Religion gebunden waren. Der Geiſt nimmt ſolche Nahrung nicht in ſich auf, denn der Geiſt nährt ſich nur vom Geiſte; im Gedächtniß allein bleibt liegen, was Herz und Vernunft ſich weigern, zu empfangen.

So kommt der Augenblick, in welchem der ungeſättigte Geiſt wie in Verzweiflung die todte Laſt aus dem Gedächtniß wirft und mit ihr auch Alles, was ſie angeblich mit einſchließen ſollte, nämlich die Prinzipien der Sittlichkeit. Fortan bleibt für die letzteren ebenſo wie für die religiöſen Vorſchriften nur ein heimlich belachter conventioneller Gebrauch übrig, beide treten in den Dienſt der bloßen Schicklichkeit. Man will vor der Welt nicht irreligiös und unſittlich ſcheinen, und iſt doch beides im Herzen. Durch dieſen Freiheitsdrang des Geiſtes fühlt ſich die Frivolität ſogar gerechtfertigt, denn

ohne einen Unterschied zu machen, wird mit den religiösen Lehren, die dem zur Selbstständigkeit gelangten Geiste nicht mehr Stich halten, auch fortgeworfen, was sich an sittlichen Grundsätzen ununterschieden mit ihnen verquickt und an sich einen ewigen Gehalt hat, auf welchen sich das ganze Menschenleben stützen könnte.

Dabei darf nicht verkannt werden, daß auf die ethischen Bestrebungen der neuesten Zeit, namentlich des Amerikaners Salter, die praktische Moral selbst zu einer Religion zu erheben, ein ebenso ungünstiges Licht fällt, wie auf die umgekehrte Doctrin, die Religion zur Quelle der praktischen Moral zu machen. Bei den amerikanischen Bestrebungen handelt es sich darum, ein reines Vernunftprinzip zu finden und festzustellen, welchem sich die ganze Menschheit, insoferne sie Einsicht besitzt, blindlings und ohne Widerspruch ergeben müßte, sodaß daraus ihr sittliches Thun, ihre Nächstenliebe, mit unaufhaltsamer Natürlichkeit erfolgen müßte. Solche Prinzipien, bestimmt, die Qualen der Menschheit zu beseitigen, die Welt zu erlösen, werden fortwährend gesucht und fortwährend auch scheitert ihre praktische Wirkung an einem großen Irrthum, an der verkannten Unmöglichkeit, die Allgemeinheit des Leidens und des Fühlens unter die niemals durchführbare Allgemeinheit eines Vernunftprinzips zu bringen.

Von jeher hat der falsche Idealismus, der solchen Welterlösungs-Bestrebungen zu Grunde liegt, die in den vorliegenden Betrachtungen wiederholt hervorgehobene Wahrheit verkannt, daß Erkenntnisse nur allgemein zu machen sind, wenn sie ausschließlich aus dem Verstande

hervorgehen und wieder nur an den normalen Menschenverstand Aller sich wenden. Nur in diesem Falle ist es möglich, Erkenntnisse durch Mathematik oder Naturforschung zu einem Wissen zu formuliren. Ideen aber, Vernunft-Prinzipien können in Jedem anders sich gestalten, sich gegenseitig aufheben oder es braucht überhaupt nicht Jeder die Vernunft zu haben, das Vernünftige einzusehen. Man kann aber die Leute nicht dadurch satt machen, daß man sie kochen lehrt, wenn das Material dazu nicht ihr Eigenthum ist; man kann die Leute nicht dadurch vernünftig machen, daß man ihnen Vernunft predigt oder sie die Anwendung der Vernunft lehrt, wenn sie von Natur aus keine Denkkraft der Vernunft haben. Hier ist wieder die verhängnißvolle durch die Civilisation aller Völker schreitende Verwechslung von Verstand und Vernunft, das vergebliche Trachten nach der Unmöglichkeit, einer Vernunftidee dieselbe Evidenz und dadurch dieselbe allgemeine Zustimmung zu verschaffen wie dem Einmaleins.

Für Ethik gibt es wie für Aesthetik und Metaphysik keine feststehende, allgemein einleuchtende Grundlage, weil alle diese Disziplinen des Geistes nach dem Unendlichen, Unsagbaren verlangen, welches weltbeglückend wäre, wenn es anders denn als grundloser Optimismus vorhanden sein könnte.

Zur Aesthetik des grundlosen Optimismus.

Die Aesthetik ist keine Wissenschaft, denn Wissenschaft hat es ausschließlich mit den Ursachen der Erscheinungen zu thun, so weit diese Ursachen empirischer Art, also erkennbar sind. Die Wissenschaft hört auf, wo die Ursache eines Gegenstandes jenseits der Erfahrung liegt. Der schöne Gegenstand und seine Wirkungen fallen in die empirisch bedingte Welt; der Begriff des Schönen jedoch entzieht sich der Erkenntniß. Darum läßt das Schöne, gehöre es der Natur oder der Kunst an, trotz der Befriedigung des Schönheitssinnes eine unendliche Sehnsucht zurück: die Sehnsucht nach seiner Begreiflichkeit. Die Schönheit enthüllt sich immer nur in Hüllen, in irdischer Verkleidung; sie weist auf ein Ziel hin, welches sie gleichzeitig verspricht und versagt.

Vergebens hat sich die Aesthetik bemüht, aus der Schönheit eine Wissenschaft zu machen. Manche Philosophen, wie Herbart, haben den Beweis der Vergeblichkeit unfreiwillig geliefert, denn was z. B. der genannte Philosoph für ästhetisch erklärt, die Herrschaft der bloßen Form ohne den mindesten Inhalt von Geist und Erkenntnißdrang, thut sich vielmehr als das Häßliche auf, geeignet, den Leser von jeder wissenschaftlich gefaßten

Aesthetik für immer abzuschrecken. Der neueste und berühmteste Aesthetiker F. Th. Vischer mußte am Ende eines langen Lebens, das ausschließlich dieser „Wissenschaft" gewidmet war, das Bekenntniß ablegen: „Die Gährung der ästhetischen Wissenschaft hat bisher kein, auch nur relativ, befriedigendes Resultat geliefert".

Das Unfaßbare ist allezeit auch das Unaussprechliche. Goethe sagt in seinen Sprüchen ganz kurz: „Die Kunst ist die Vermittlerin des Unaussprechlichen". Das ist für den Eingeweihten klar, ist aber der allgemeinen Bildung unverständlich geblieben.

Jeder ist einmal in seinem Leben von einem Gefühle ergriffen worden, das er unaussprechlich nennen mußte, sei es nun durch den Anblick der Schönheit oder durch heiße Liebe oder durch die Rührung über eine sittliche That oder durch den Eindruck erhabener Gedankengröße erregt worden. Dieses unaussprechliche Gefühl sagt aber dennoch etwas, nämlich, daß hinter den endlichen vorübergehenden Erscheinungen ein Unendliches stehen müsse, das eigentliche und ewige Wesen.

Alles, was existirt, hat jenes Ewige zum innerlichsten Gedanken. Bis zu diesem dringt kein Erkennen. Wird aber die Schranke des Erkennens von Schönheit durchleuchtet, so wird die Schranke so weit durchsichtig, daß aus ihr wenigstens ahnungsweise der unerkennbar zu Grunde liegende Gedanke zu uns dringt.

Das Unendliche ist also das Unaussprechliche oder Unfaßbare, weil man ihm aber keinen Inhalt zu geben vermag, so ist es kein Ideal, und weil es trotz seiner

Inhaltslosigkeit dem menschlichen Herzen eine volle Gewißheit ist, so ist es auch keine Chimäre.

Der Kunst wohnt der Zauber inne, das Unfaßbare oder Unendliche dem Gemüthe als Ahnung nahe zu führen. Denkt der Künstler auch nicht im Entferntesten daran, das Unendliche darzustellen, sondern nur etwas Irdisches, — sobald sein Werk schön ist, ist es schon durch Schönheit allein eine Anknüpfung an das Unendliche.

Was kann z. B. irdischer und folglich deutlicher sein als ein Porträt? Wenn es aber ein Kunstwerk ist, so stellt es einen Charakter dar, dessen Wesenheit oder unaussprechliche Wahrheit das Gemüth ergreifen muß, auch wenn es das Original nicht kennt. In diesem Falle hat das Porträt jenen allgemeinen Werth, den nur die höchste Idee, das Unendliche denjenigen irdischen Erscheinungen verleihen kann, mit denen es durch die Kunst verknüpft wird.

Allen Kunstwerken wohnt die Idee inne, den Gegenständen der Erscheinungswelt, also dem Vergänglichen, den Schein der Unvergänglichkeit zu verleihen, die ewige Wahrheit durch die Unwahrheit der wirklichen Dinge hindurchleuchten zu lassen. Bei dieser Einheit der Idee und bei der Mannigfaltigkeit der Gegenstände, an welchen sie sich bewährt, sollte ein Vergleichen der Kunstleistungen untereinander ganz ausgeschlossen sein. Sie sind schön, das ist ihre gemeinsame Idee und ihr gemeinsamer Werth, unabhängig von der ungeheuren Verschiedenheit ihres Stoffes. Durch diese Verschiedenheit ist jedes in sich vollendete Kunstwerk, wäre es auch nur ein kleines Gedicht, eine für sich allein bestehende Welt,

die mit keinem andern Kunstwerk verglichen werden kann. Allein für die nicht bloß objective Bewunderung sondern für die subjective Hingebung an das Schöne bleibt immer noch ein Vergleichen übrig und zwar keineswegs eines der Kunstwerke untereinander, wohl aber ein Vergleich ihrer Wirkungen auf uns selbst.

Raffael's Sixtinische Madonna und Tizian's Zinsgroschen, Goethe's Iphigenia und Schiller's Wallenstein-Trilogie, — das sind Kunstwerke, von denen man jedem einzelnen die Bezeichnung „Unvergleichlich!" beilegt, und die schon deshalb nicht mit einander verglichen werden können, weil ihre Stoffe so außerordentlich heterogen sind. Gleichwohl kann ich die Wirkungen auf meine Person mit einander vergleichen, und wenn ich vom Zinsgroschen mehr als von der Madonna, von Schiller's Werk mehr als von dem Goethe's beseelt, durchwärmt, entzückt und hingerissen bin, so habe ich mich mit meinem individuellen innersten Leben und Gefühl, also mit meiner ganzen Subjectivität, an dem Kunstgenuß betheiligt und bin dadurch zu einem Vergleichen der Wirkungen gekommen.

Immer aber wird die subjective Hingebung an die Kunst durch eine nur als Schein zugängliche Idee bewirkt, die über die Natur hinausgeht. Diese soll nach allgemeiner Redensart eine Lehrmeisterin der Kunst sein. Das ist sie aber schon deshalb nicht, weil die Natur uns weder über den Zweck ihres eigenen Daseins, noch über den Zweck ihrer Nachbildung durch die Kunst eine Belehrung gibt. Dennoch ist der Naturalismus Mode geworden. Er ist eben eine — „Idee", und wie

glückſelig ſchnappt der mit Handſchuhen bekleidete Bildungspöbel nach einer Idee, die ihm das Denken erſpart und ihm trotzdem den Anſchein tiefen Denkens gibt! Solche Ideen, deren ſchon unzählige auf allen Gebieten des Lebens und der Kunſt vorübergehend zur Herrſchaft gelangten, ſind ein Magazin fertiger Kleidungsſtücke, während der Geiſt eigentlich nur tragen ſollte, was er ſelbſt ſich nach ſeinem eigenen Maße, alſo ihm angemeſſen, bearbeitet hat.

Die Nachahmung der Natur iſt für die an die Mittel der Erde gebundene Kunſt eine unerläßliche Nothwendigkeit, weil ohne die techniſch vollendete Nachahmung der Natur die Kunſt ihren Gegenſtand nicht verdeutlichen, nicht verſtändlich machen könnte und Fehler in dieſer Beziehung die künſtleriſche Abſicht gar nicht mehr zum Vorſchein kommen ließen. Allein die irdiſche Nothwendigkeit iſt nicht zugleich die himmliſche Aufgabe der Kunſt. Die Aufgabe iſt die Darſtellung des Schönen, alſo einer Idee, welche über die Natur hinausgeht, ohne ſie im Geringſten zu verlaſſen. Die Kunſt verwirklicht, was niemals Wirklichkeit in der Natur iſt, aber mittelſt der getreuen Nachahmung derſelben den Schein gewinnt, als ob es auch in der Natur wirklich wäre. Das Naturſchöne ſelbſt iſt nämlich nicht Wirklichkeit, ſondern ausſchließlich Wirkung auf die individuelle Empfindung. Ganz von ihr abhängig iſt der beſeligende Friede im Genuß der ſchönen Natur, ein Friede, dem die Wehmuth über ſeine illuſoriſche Beſchaffenheit beigemiſcht iſt.

Die Idee der Kunſt iſt eine irdiſch nie auszuſprechende, auch in Gedanken und Begriffe nicht zu

faſſende Wahrheit, deren Ahnung die Kunſt dem Gemüthe zuführt, und zwar durch ausſchließlich reale Mittel.

Jedes vollendete Kunſtwerk iſt naturaliſtiſch und idealiſtiſch zugleich und die Trennung der beiden Begriffe hebt die Kunſt völlig auf, oder ſetzt ſie im günſtigſten Falle zum Künſtlichen oder zur Kunſtfertigkeit herab.

Das Gemüth muß freilich ſubjectiv entgegenkommen, ſonſt bleibt die Wirkung nur eine für den Verſtand oder dient gar nur der Eitelkeit und dem Zeitvertreib, dem geſelligen Leben. Zeitvertreib iſt ein Wort, das dem Denkenden Schauder erregen muß, der die ganze Lebenszeit für zu kurz hält, um den geiſtigen Inhalt des Lebens auszudenken. Gerade diejenigen aber, die aus gemeinen Gründen das Leben nie lang genug finden, wollen ſich es in Geſtalt der Zeit vertreiben. Zu dieſem Zwecke wird die Kunſt am meiſten als Muſik mißbraucht. Muſik iſt eigentlich die Metaphyſik unter den Künſten, das Höchſte in Tönen ausſprechend, die der Sprache ſo nahe kommen und ihre Begreiflichkeit dennoch nicht erreichen. Wie fähig des Kunſtgenuſſes muß das Gemüth ſein, um dieſen Sinn der Muſik zu empfinden! Dem Zeitvertreib jedoch dient ſie blos als „angenehmes Geräuſch", als ein Kling-klang, der das Gedankenleben in bewußtloſen Schlummer ſingt. Dennoch wird die Pflege der Muſik, gleichviel ob auch nur das Talent des Empfangens, geſchweige denn das Talent der Ausübung vorhanden ſei, zur Bildung gerechnet und allgemein in die Erziehung mit aufgenommen. Man ſchlägt dadurch das Leben minutenweiſe todt, man dient unbewußt dem Peſſimismus, dem das Leben der Erhaltung nicht werth

dünkt. Durch Kunst die Zeit zu tödten, heißt sie zu Tode martern. Da sich aber nun einmal mit dem Begriff der Kunst etwas Höheres verbindet, eine Erhebung des ganzen Menschen, so wird nicht weiter gefragt, ob einem Menschen auch von Natur aus die Flügel zu dieser Erhebung gewachsen sind.

Eine Wirkung der Kunst auf den Verstand läßt nur ein Urtheil über ihre technischen Hilfsmittel zu. Er entnimmt dem Kunstwerk niemals den Eindruck der Schönheit, die nur mit der höchsten Idee der Vernunft, mit dem sehnsuchtsvollen Herzen verwandt ist, sondern blos den Eindruck des Angenehmen und Gefälligen und wendet sich dann den Wirkungen des unmittelbaren Lebens zu, die er für wichtiger hält als die der Kunst, weil dem Verstand blos für jene das Verständniß (nämlich Grund und Folge) offenbar ist. Dies folgt nothwendig aus der Natur des Verstandes, welcher ja der aprioriſche Schöpfer der Erscheinungswelt ist. Indem der Naturalismus nur diese letztere im Auge hat, ist er ebenso verständig wie vernunftlos.

Indessen hat die allgemein gewordene Richtung, die man die realistische nennt, einen tieferen Sinn, als den einer bloßen Mode, obgleich auch dieser tiefere Sinn nur ein tiefer liegender Irrthum ist. Die Metaphysik ist zur Erkenntniß der Unerkennbarkeit gekommen, das heißt, sie hat sich für unfähig erklärt, die wichtigsten und schwierigsten Probleme des Denkens und des Seins, das Welträthsel zu lösen. So sieht sich das unstillbare metaphysische Bedürfniß, welches nichts weiter als das Schmachten nach Erlösung aus der pessimistisch gestal-

teten Welt ist, zu dem verzweifelten Versuch gedrängt, innerhalb dieser Welt selbst, also in der Natur, deren Erkenntniß der Wissenschaft allein zugänglich ist, die Lösung und Erlösung zu finden. Wie man bestrebt ist, Psychologie gänzlich in Physiologie aufgehen zu lassen, so sucht man materielle Grundlagen auch für Ethik und Aesthetik, im wahnvollen Irrthum, was über die materiellen Grundlagen hinausreicht, zur Erklärung nicht mehr zu bedürfen. Man studirt die historischen und ethnographischen Verhältnisse, unter welchen sich Sittengesetze, oft von ganz entgegengesetztem Inhalt, bei verschiedenen Völkern gebildet haben; man studirt die materiellen Bedingungen, unter welchen die Cultur verschiedener Erdstriche zur Herstellung von Gegenständen gebracht wurde, welche als schön oder erhaben in jenen Erdstrichen gelten. Das ist ohne Zweifel ein unschätzbarer Gewinn für die Wissenschaft, nur wird dabei die Hauptsache in Bezug auf Ethik und Aesthetik übersehen: daß nämlich die Verschiedenheiten, welche diesen Disciplinen des Geistes zu Grunde liegen sollen, wenn als Ursache angenommen, auch schon die Verleugnung und Beseitigung dessen sind, was sie begründen wollen, weil Ethik und Aesthetik eine unwandelbare Idee, ein aller Verschiedenheit entrücktes Ewiges zum innersten Grunde haben.

Für die Stillung des metaphysischen Bedürfnisses nach Erlösung ist somit durch die Wissenschaft nichts gethan und ihre Ohnmacht in dieser Beziehung begründet eben unwiderleglich den Pessimismus der empirischen Welt. Daß aber trotzdem von einem Ewigen die Rede

ſein und Freude darüber empfunden werden kann, daß an der Grenze der Wiſſenſchaft der Peſſimismus ſelbſt ſeine Grenze hat, — das macht eben den Optimismus aus, dem die Wiſſenſchaft keinen Grund gibt.

Wonach die religiöſe Andacht ſubjectiv ſich ſehnt, die Vereinigung mit Gott, das iſt im Kunſtwerk objectiv verwirklicht: die Vereinigung mit der Unendlichkeit. Da aber die Einheit nur ein Schein iſt, ſo läßt jedes Kunſtwerk in ſeiner höchſten Wirkung eine unendliche Sehnſucht zurück. Dieſe begleitet den Optimismus, der an der Endlichkeit keinen Exiſtenzgrund fände und deshalb grundlos iſt.

„Schön iſt, was ohne Intereſſe gefällt", iſt Kant's oft erwähnte, aber natürlich auch nur negative Erklärung der Schönheit. Die Negation des Eigenwillens, des Eigennutzes, iſt die Bedingung der reinen Anſchauung. Wenn ich den Baum betrachte, um nach ſeinen Früchten zu ſehen, die ich verkaufen will, ſo verſchwindet mir ſeine Schönheit. Wenn ich auf einer Wanderung zufällig an ihm vorübergehe, ſo wird mir der fremde Gegenſtand durch ſeine Schönheit zu einem Beſitzthum des Gemüthes.

Ein ſolcher Wanderer iſt jeder Künſtler, ihm offenbaren ſich die Erſcheinungen ſchon als Schönheit, bevor er ſie noch zu einer ſolchen geſtaltet hat. Er wird deshalb, beſonders als bildender Künſtler, immer ſo lange Freude am Leben haben, als ſeine künſtleriſche Auffaſſung dauert. Gelangt der Weiſe, ſchon wegen der Unzulänglichkeit der Wiſſenſchaft, leicht zur Gleichgiltigkeit und ſelbſt zur Abneigung gegen das Leben, — dem Künſtler wird die Liebe zum Leben mit jedem Blick in

die Erſcheinungswelt von Neuem erweckt. Dieſer Blick muß aber auch Demjenigen eigen ſein, der die Erſcheinungen, an denen er ſonſt gleichgiltig vorüber ginge, erſt genießt, nachdem ſie durch die Kunſt zur Schönheit geſtaltet ſind.

Jeder, der ein Kunſtwerk ganz verſteht und ganz genießt, hat mitgeholfen, es zu ſchaffen. Die Wirkung jedes Kunſtwerkes iſt an die Mitwirkung deſſen gebunden, der es in ſich aufnimmt. Dies erklärt ſowohl den Mangel an Erfolg für die beſten, als den ungeheueren Erfolg für die ſchlechteſten Kunſtleiſtungen. Die Anſchauung iſt ein ſinnlicher und geiſtiger Act zugleich. Der ewige Gegenſatz löſt ſich einzig und allein in der anſchauenden menſchlichen Natur auf und zwar zu dem Scheine, wie F. Th. Viſcher ſagt, „als ob auf einem einzelnen Punkte des Raumes und der Zeit, in einem begrenzten Einzelnen wirklich ſei, was nur im unendlichen Weltlaufe, in der innigen Wechſelergänzung und Wechſelwirkung aller Weſen wirklich iſt.“ Das heißt alſo, im Kunſtwerk conzentrirt ſich, in einem gegebenen Punkte des Raumes und der Zeit für die ſinnliche und geiſtige Anſchauung der Einzelnen, was ſich für einen göttlichen Geiſt als ein entzückendes Weltbild darſtellen würde, wenn er die Wechſelwirkung und Wechſelergänzung aller Weſen anzuſchauen vermöchte. In einem ſolchen Weltbild wären in Wirklichkeit wie im Kunſtwerk ſcheinbar Sinnliches und Geiſtiges in einander aufgehoben, zu einem unbekannten Ewigen verſchmolzen. In dieſer künſtleriſchen Anſchauung allein löſt ſich aller Widerſpruch auf, ſie bringt den Schein hervor, als ob Gegen-

ſtand der Erfahrung geworden wäre, was niemals Gegenſtand der Erfahrung werden kann.

Die Mehrzahl der Menſchen, die ungeheuere Maſſe, kann zu keiner künſtleriſchen Anſchauung gelangen und daher nicht Mithelfer zur Herſtellung eines Kunſtwerkes ſein. Von dieſer traurigen Thatſache hängt namentlich das Schickſal der ſchönen Literatur ab. Der Peſſimismus iſt das ſchwerlaſtende Gefühl der Vergänglichkeit oder der Endlichkeit und dieſes Gefühl wird Poeſie, wenn es ſich bis zur leidenſchaftlichen Sehnſucht nach der Unendlichkeit ſteigert. Dieſe Poeſie hat alle Weltalter durchdrungen und durchklungen, aus jedem hat die Literatur wichtige ergreifende Zeugniſſe dafür aufzuweiſen.

Kant erhob den Peſſimismus zu klarem Bewußtſein ganz einfach dadurch, daß er die Grenzen zwiſchen dem Endlichen und Unendlichen ſcharf und unüberſteiglich mit wiſſenſchaftlicher Evidenz markirt und geſondert hat. So theilt ſich denn auch die ſchöngeiſtige Literatur in Productionen, die der Menge, der Vergänglichkeit, der Endlichkeit huldigen, und in ſolche, die einzelnen erhöhten Geiſtern die Unendlichkeit ahnungsweiſe näher bringen.

Auf dem Reiz des Vergänglichen beruht das Vergnügen der Mehrzahl der Menſchen, auch wo es ſich nicht um ſinnliche Genüſſe handelt. Nur für eine verſchwindend kleine Anzahl ſind die bleibenden Denkmäler des Geiſtes wirklich vorhanden, jene Werke der Kunſt und Literatur, in welchen das Unfaßbare, Unendliche, das als Ahnung oder mehr oder minder dunkles Bewußtſein in der Menſchenſeele liegt, ſo weit deutlich geworden iſt, als es überhaupt conkrete, plaſtiſche Geſtalt

werden kann. Das überaus kleine Publikum solch auserlesener Werke sehnt sich nicht sehr nach neuen Hervorbringungen, es würde mit einer aus den wenigen existirenden Meisterschöpfungen zusammengesetzten Gallerie oder Bibliothek seine Kunstbedürfnisse für das ganze Leben befriedigt wissen.

Es ist dies freilich ein Leben, das vorzugsweise auf Gedanken beruht, das die Erscheinungen der Welt nur in dem Grade achtet, als es dieselben zum Zwecke einer eigenen Gedankenwelt verarbeiten kann und sie deshalb in sich hineinzieht und nicht sich ihnen hingibt. Solches Leben kann nicht führen, wer nicht von der Natur dazu begabt ist oder wer auch nur unermüdlich den Acker bebauen muß, der ihm sein tägliches Brot trägt. Und dies Schicksal der Mehrzahl bestimmt auch die Art ihres Kunstgenusses und bestimmt auch den Charakter der meisten Kunstproductionen, die schon im Hinblick auf die Menge geschaffen werden, deren kurze Muße keinen Raum hat für den Ernst der wahren Muse, auf die Menge, deren Kunstbedürfniß ein Unterhaltungs-Bedürfniß ist.

Nur die schamlosen Lügen des Socialismus reden von der Möglichkeit einer Kunstbildung der Massen. Die Volksbibliotheken werden in neuerer Zeit mit dem Verlangen nach belletristischen Schriften stark in Anspruch genommen. Unterhaltung in diesem Sinne ist aber ein Vergessen des Geschäftes, der Arbeit, des ganzen schweren Lebensdruckes, vor Allem aber des eigensten innersten Wesens, welches durch zeitraubenden Unterricht zum Denken erweckt werden müßte, um einer Kunstbildung fähig zu werden.

Iſt die literariſche Unterhaltung des armen Volkes ein Vergeſſen, ſo iſt im Gegentheile der wahre Kunſtgenuß ein Erinnern, ähnlich dem Erinnern, das Platon in einem ſeiner Dialoge zur wahren Beſchaffenheit aller Erkenntniß machte, die nichts anderes ſei als das Wiedererinnern an das, was die Seele ſchon in ſich hat.

Der grundlose Optimismus in unbewußter Thätigkeit.

Das Unendliche, obgleich ohne begreiflichen Inhalt, ist dem Gemüthe als Sehnsucht eingepflanzt, die Freude erregt durch ihr bloßes Vorhandensein, wenn auch ohne die geringste Hoffnung auf Erfüllung. Der grundlose Optimismus ist daher nicht blos die höchste Idee der Vernunft, sondern auch eine Erfahrung. Die höchste Idee ist unwandelbar und ewig, aber nicht auszusprechen; Ideen sind ihre unzureichenden Surrogate, die vergeblichen Versuche, die höchste Idee auszusprechen. Ideen können eine Zeit lang herrschen, als haltlos und unbeweisbar endlich wieder verworfen werden. Erfahrungen führen apodiktische Gewißheit mit sich und haben daher Anspruch darauf, in die Wissenschaft mit aufgenommen zu werden.

Nun ist nicht Jeder dazu befähigt, sich seines grundlosen Optimismus bewußt zu werden. Ja Tausende und aber Tausende leben nur, weil sie ihn besitzen, ohne im Geringsten zu ahnen, daß er die Quelle ihrer Lebenslust ist. Die Menschheit könnte ohne den gänzlich unbegründeten Hang, um jeden Preis zu leben, nicht weiter bestehen. Armuth, Krankheit, Unglück und Sorgen aller

Art verringern nicht den unersättlichen Lebensdurst. Der zum Tode verurtheilte Verbrecher erbittet sich die Gnade, daß seine Strafe in lebenslängliches Zuchthaus umgewandelt werde; er will also lieber ein ganzes Leben in Qualen und Entbehrungen verbringen als den kurzen Augenblick des Sterbens über sich ergehen lassen.

Die größten Denker der Menschheit sind an dieser Erscheinung des grundlosen Optimismus nur mit Verwunderung, nicht mit Erklärung vorübergegangen, weil sie ihn eben nicht als solchen begriffen haben. Vor Allem ist hier Kant zu nennen. Ohne Ahnung, mit seiner Kritik der reinen Vernunft einen wissenschaftlichen Pessimismus begründet zu haben, gibt er, wo er Gegenstände des unmittelbaren Lebens, namentlich die Geschichte, betrachtet, dem Pessimismus eine reflectirende Gestalt und spricht sich nur mit Staunen über die Liebe zum Leben aus. So sagt er in der Abhandlung über den muthmaßlichen Anfang des Menschengeschlechtes:

„Die . . . Unzufriedenheit der Menschen trifft die Ordnung der Natur in Ansehung der Kürze des Lebens. Man muß sich zwar nur schlecht auf die Schätzung des Werthes desselben verstehen, wenn man noch wünschen kann, daß es länger währen soll, als es wirklich dauert; denn das wäre doch nur die Verlängerung eines mit lauter Mühseligkeiten beständig ringenden Spiels. Aber man mag es einer kindischen Urtheilskraft allenfalls nicht verdenken, daß sie den Tod fürchtet, ohne das Leben zu lieben, und indem es ihr schwer wird, jeden einzelnen Tag mit leidlicher Zufriedenheit durchzubringen, dennoch der Tage nie genug hat, diese Klage zu wiederholen."

Hatte nicht der große französische Denker Blaise Pascal das gleiche Grauen vor dem Leben empfunden, verbunden mit der Unfähigkeit, die Liebe zum Leben erklären zu können? Man denke sich eine Anzahl Menschen im Gefängniß und in Ketten liegend und alle zum Tode verurtheilt. Tag für Tag werden die Einen vor den Augen der Anderen hingerichtet, und die noch verschont werden, sehen ihr Schicksal in dem ihrer Leidensgenossen, — hilflos sind sie alle. Dies war das Bild, das sich Pascal vom menschlichen Leben entwarf.

Sind wir nicht in der That, wir Menschen alle, diese Gefangenen? Der Hindu meint, Geborenwerden müsse ein schweres Verbrechen sein, weil es mit dem Tode bestraft werde. Pascal fragte sich, was an Reiz bleibe für Diejenigen, die entweder Todesangst nicht hegen, für das Bewußtsein des Endes gleichgiltig sind, und dennoch weiter leben, oder gleich Galeerensclaven, die bewacht werden, damit sie sich nicht tödten, sich an irgend eine Verpflichtung schmieden, durch die sie ihrer Sehnsucht nach dem Untergang nicht Folge leisten dürfen?

Die Frage ist eine wohlberechtigte. Denn man denke nicht, daß das Leben an sich, das reine Dasein ohne weitern Inhalt für irgend eine Creatur erfreulich sei. Die vernunftlose weiß nicht, daß sie lebt; die vernunftbegabte kann das Leben nur ertragen, indem sie es zu vergessen fortwährend bemüht ist, ihm ein Interesse verleiht, das nicht nothwendig und ursprünglich zum bloßen Leben gehört. — Dieses Vergessen erspart die unerträgliche Qual, des reinen Lebens in seinen einzelnen

Theilen inne zu werden, ſich es Minute nach Minute vorzuzählen.

Mit dieſem Vergeſſen allein beantwortet ſich Pascal ſeine Frage; die Liebe zum Leben wird ihm allein durch das Vergeſſen des Lebens erklärlich. In der That, das Leben ſich Augenblick nach Augenblick gegenwärtig zu halten, müßte unvermeidlich zum Selbſtmord oder zum Wahnſinn führen. Selbſt dem Sträfling, der am ſchwerſten gezüchtigt werden ſoll, gibt man noch eine Arbeit, die ihn vergeſſen mache, daß er lebt.

Die Millionen, die das Leben über Alles lieben und es ſelbſt, wenn Trübſal ſie heimſucht, um keinen Preis verlieren möchten, — ſie ſind doch fortwährend beſtrebt, es in der Form der Zeit zu verlieren, zu vertreiben; der unentbehrliche Zeitvertreib läßt erkennen, daß ſie nur glücklich ſind, wenn das Leben, das ſie ſich doch erhalten wiſſen wollen, deſſen raſche Flucht ſie unglücklich macht, — ſo raſch wie möglich flieht. Niemand weiß, wie gern er ſtürbe. Alle Sehnſucht nach Glück, die den Menſchen ſein Leben lang begleitet, iſt Sehnſucht nach Untergang, welchen jedoch die Natur zu ihrer Selbſterhaltung mit Angſt und Qual umgibt.

Dies führt auf Pascal zurück. Er erzählt von einem Manne, der ſeine theuerſten Verwandten und ſein Vermögen obendrein verloren hatte und bald nachher geſehen wurde, wie alle ſeine Gedanken und Organe darauf gerichtet waren, „wo die wilde Sau herauskomme, die er jagte“. Und ſie iſt erlegt und ſie kümmert ihn nicht mehr. Das mit ſo ungeheurer Begier Verfolgte iſt nichts mehr, nachdem es erreicht iſt. Das Erjagte

repräſentirt keinen Lebenswerth, Werth hat nur das Vergeſſen des Lebens. Als ob Pascal, der, erſt 39 Jahre alt, 1662 ſtarb, jene Philoſophen vorausgeſehen hätte, die ſich 200 Jahre ſpäter die möglichſte Ausbeutung des Peſſimismus zum metaphyſiſchen Handwerk machten, wendet er ſich gegen die Syſtemmacher, welche den Menſchen ihre chimäriſchen Beſitzthümer blos vergällen wollen, ohne ihnen die immer fehlenden, die unbekannten, die wahren, dafür geben zu können.

Allein das bloße Vergeſſen des Lebens vermittelſt einer Jagd nach Lebensgenüſſen erklärt noch keineswegs den unauslöſchlichen Lebensdurſt der Menſchen. Da ſie ſelbſt den Genüſſen nur Werth beilegen, ſo lange dieſelben nicht erreicht ſind, ſo können die Genüſſe auch nicht die Quelle der Lebensluſt ſein und jeder der Lebensgierigen würde zugeſtehen, daß er das Leben um ſeiner ſelbſt willen liebt. Hinter dieſer Liebe ſteckt alſo tief verborgen ein grundloſer Optimismus, grundlos, weil das Leben ſelbſt kein Motiv dafür bietet. Er äußert ſich aber nicht blos als Hang zu leben, ſondern des ihnen ein für allemal ins Herz gepflanzten Optimismus nicht bewußt, drücken ſie ihn theils in beſtändigem unvernünftigen Hoffen auf faſt unmögliche Glücksfälle, ſowie in der unmotivirten Fröhlichkeit bei geſelligen Zuſammenkünften aus.

Im vielgeleſenen Buch eines modernen Schriftſtellers, der ſich philoſophiſches Reflectiren zum Geſchäfte macht, findet man das Befremden ausgedrückt, daß die „Peſſimiſten vom Fach“ der allgemeinen Lebensluſt und auch der allgemeinen Hingebung an chimäriſche Hoff-

nungen nicht die Kraft einer Widerlegung ihrer trübseligen Denkungsweise beimessen. Er erzählt, daß man in Paris viele Millionen Loose zu 1 Frank ausgab, der Hauptgewinn sollte eine Million sein, und jeder einzelne der vielen Abnehmer gab sich der schwindelnden Hoffnung hin, unter den vielen Millionen werde gerade er der Gewinner sein. Dieses platte Beispiel aus der Wirklichkeit widerlegt natürlich nicht den wissenschaftlichen Pessimismus, aber gibt ein Zeugniß für den grundlosen Optimismus.

Wie sich derselbe ganz unbewußt bei Volksfesten äußert, habe ich schon in der ersten Abtheilung dieser Betrachtungen angedeutet: manchmal gewährt uns eine momentane Volksstimmung dieses Schauspiel, als ob sich ein collectives Gefühl von über die Erde hinausgehendem Glück in den Massen Bahn bräche und das Unaussprechliche und Unerkennbare mit Formen bekleiden wollte, die es ahnen lassen. Wer möchte sich dem Zauber solcher Volksstimmungen entziehen, wer hätte mürrische Anschauungen über das Elend des Daseins vorzubringen, wenn die Gesänge des Volkes, seine ländlichen Tänze eine jeder irdischen Ursache beraubte und folglich himmlische Fröhlichkeit zum Vorschein bringen? Allein auch die Gebildeten, oder wenigstens Diejenigen, die sich die höheren Klassen nennen, bethätigen unbewußt den grundlosen Optimismus durch die unbegründete Freude an ihrer Geselligkeit.

Zu weit würde es führen, den Salon zu charakterisiren, in welchem blos conversirt wird und nachzuweisen, wie wenig Grund zu dem Vergnügen vorhanden

iſt, das doch lebhaft empfunden wird. Ich erwähne nur der Geſelligkeit in ihrer ausgeſprochenen Luſt, als Ball, als Carneval. Dieſe Luſt entſpringt nur ſcheinbar vergänglichen Dingen, in Wahrheit aber, wenn auch unbewußt, der in den Tiefen der Menſchenſeele verborgen ſchlummernden ewigen Heiterkeit. Sie iſt der Gegenſatz zu dem von Schopenhauer mit Recht als „verrucht" bezeichneten, ſich begründet glaubenden Optimismus. Der grundloſe war dieſem Philoſophen nicht bekannt, ſein gerechter Grimm wendete ſich gegen den Optimismus, der ſich durch die Erſcheinungen dieſer Welt für begründet hält, welcher an Erdbeben und Seuchen, an dem ganzen Weltelend bis herab zu Stockſchnupfen und Zahnſchmerzen, Grund zum heiterſten Jubel zu finden vorgibt.

Heiliger Unſinn! Bei oberflächlicher Betrachtung könnte man in unauslöſchliches Gelächter ausbrechen, daß das Menſchenvolk plötzlich ohne Sinn und Grund zu tanzen, zu ſpringen und zu lachen anfängt, blos weil die drei Könige gekommen ſind, und ohne daß ein König jemals die Welt tanzen und lachen gemacht hätte.

Tiefer angeſehen aber iſt hier das Sinnloſe eben das Heilige, weil das überirdiſche Moment, nach welchem alle Sehnſucht der menſchlichen Vernunft bewußt oder unbewußt gerichtet iſt: die Auflöſung der raſſelnden Cauſalkette, des Satzes vom zureichenden Grunde, kurz das Unbedingte. Das Bedingte, die Erdenwelt gibt keinen Grund zu jener ewigen Heiterkeit, die als grundloſer Optimismus ſelbſt ſchon das Unbedingte iſt, welches tief im menſchlichen Herzen wohnt.

Sein und Denken, Erkenntniß und Unerkennbarkeit, Natur und Geiſt oder höchſte Idee der Vernunft, Gegenſätze, die ſonſt nicht zu einander kommen können, haben einen unerklärlichen, einen myſtiſchen Vereinigungspunkt: das Gemüth. Iſt dieſes vom grundloſen Optimismus ganz und gar verlaſſen, dann dient es zur Claviatur der Leidenſchaft und gibt in ſeinen Stimmungen die ganze Scala der Selbſtſucht wieder, gedämpft höchſtens durch die Beimiſchung des Geiſtes in Geſtalt der Lebensklugheit. Iſt aber das Gemüth vom grundloſen Optimismus durchleuchtet, dann kommt es für die Verſchiedenheit edler und erhabener Menſchen-Erſcheinungen darauf an, ob ſein Strahl mehr auf die unbewußte oder die bewußte, mehr auf die Natur- oder die Geiſtesſeite des Gemüthes fällt, da ja in ihm, wie geſagt, Natur und Geiſt myſtiſch vereinigt ſind. Im erſteren Falle, wenn ſich nämlich das Gemüth ſeiner Richtung auf das Unendliche, auf das Unbedingte, noch nicht als Erkenntnißgrenze bewußt iſt, prägt ſich der grundloſe Optimismus als reine Herzensgüte aus. Der Wille zum Leben hat ſich nicht verneint, er hat ſich in den Willen für das Leben Anderer verwandelt. Für ſie wünſcht, hofft und thut er das Beſte und bringt ſich ſelbſt zum Opfer. In der reinen Herzensgüte hat der grundloſe Optimismus göttliche Geſtalt gewonnen, vor der man anbetend in den Staub ſinken möchte. Sie übertrifft an überwältigendem Zauber alle ſichtbare Schönheit der Schöpfung und alle denkbare menſchliche Weisheit. Mag die reine Herzensgüte, wie dies zuweilen bei Individuen aus dem Volke, bei Knechten und Mägden der Fall iſt, mit der größten Einfalt des

Geiſtes verbunden ſein, — der Anblick der reinen Herzensgüte ergreift und erſchüttert tiefer als die Ideen des Denkers und die Werke des Genies.

Die reine Herzensgüte iſt grundloſer Optimismus, weil ſie ſich freudig um ihrer ſelbſt willen bethätigt, ihr alſo, als unwillkürlich, Grund, Zweck und Abſicht des Eigenwillens abgenommen iſt, ſo daß ſie ihm lächelnd und heiter das Irdiſche entzieht und es dem Willen eines Andern hingibt. In der reinen Herzensgüte kommt die Heiligkeit des Unendlichen annähernd zur Erſcheinung und verurſacht jene Rührung, welche Freude und Schmerz zugleich ausdrückt, das ſchmerzliche Gefühl, daß die freudige Begegnung mit dem Göttlichen nicht in den gewöhnlichen Lauf der Erdendinge gehört.

Der Eigenwille, der ſich ohne weiteren Grund dem Willen Anderer opfert, bethätigt die ſchon erwähnte Fähigkeit des Gemüthes, die Vereinigung der verſchiedenen Erſcheinungen und Individuen zum All-Einen zu anticipiren. Das All-Eine wäre das Unbedingte, deſſen Idee dem Gemüthe als grundloſer Optimismus eingepflanzt iſt. Eine ſeiner unbewußten Aeußerungen iſt die Herzensgüte. Sie übertrifft zuweilen an Erfolgen die Macht und Energie des Charakters, ſie erſetzt zuweilen durch den ihr ſelbſt unbewußten Zauber die Bildung des Geiſtes.

Nicht Jeder iſt zum Kampfe des Geiſtes mit Dogmen und Traditionen durch ſeine Natur berufen oder durch ſein Schickſal gedrängt. Millionen leben dahin, zum Denken ungeweckt und ein Kampf des Geiſtes wird ihnen durch den Kampf um's Daſein völlig unmöglich gemacht.

Daß ſie den letztern ungeſtört und mit Heiterkeit fortführen, ſo lange nicht die modernen ſocialiſtiſchen Ideen die Herzensunſchuld der Maſſen vergiftet haben — das iſt eine Folge der durch frühe religiöſe Eindrücke genährten Herzensgüte, des grundloſen Optimismus in ſeiner unbewußten Thätigkeit. Er iſt das Beſitzthum der im bibliſchen Sinne „Einfältigen", welchen der Himmel verſprochen iſt. Gerade in den Ungebildeten bricht ſich der grundloſe Optimismus am meiſten Bahn.

Ohne ſeinen Namen zu kennen, hat ihn Schiller in ſeinem Lied „An die Freude" beſungen. Wenn er ſie rufen läßt: „Seid umſchlungen Millionen! Dieſen Kuß der ganzen Welt!" ſo drückt ſich in dieſen Worten das erfahrungsloſe und deshalb myſtiſch geſtaltete Gemüth aus, welches nach der All-Einheit der Weſen trachtet. Wenn es aber in demſelben Liede heißt, daß Freude den Forſcher aus dem Spiegel der entdeckten Wahrheiten anlächelt, dann iſt dieſe Freude der grundloſe Optimismus in ſeiner bewußten Thätigkeit.

Der grundlose Optimismus in bewußter Thätigkeit.

Diese Bezeichnung gebe ich der seltensten und kostbarsten Frucht, welche das Seelenleben eines Einzelnen — und nur des Einzelnen — reifen kann. Reifte sie zum Genuß der Allgemeinheit, so wäre die Welt erlöst. Die Frucht ist das Zusammenwirken der verstandesmäßigen Erkenntniß mit dem metaphysischen Gefühle. Beide Bestandtheile beruhen auf Erfahrung, sonst könnten sie kein Wissen sein, keine apodiktische Gewißheit haben. Nur beruht die Erkenntniß auf äußerer, das Gefühl auf innerer Erfahrung. Wird sich das letztere oder die Sehnsucht nach dem Ding an sich darüber klar, daß sie der eigentliche positive Inhalt der Erscheinungen ist, die blos subjectiv entstanden, durch die aprioriſchen Functionen des Erkennens bedingt sind und folglich nicht ihr eigentliches Wesen kundgeben, so wird das Gefühl zu bewußter Thätigkeit in der Gestaltung des individuellen Lebens. Die verstandesmäßige Erkenntniß wird erklärt und deshalb nothwendig von jedem Verstande eingesehen; das metaphysische Gefühl ist allen Begriffen unzugänglich, weil es die unerkennbare Wahrheit ist. Es kann nur in der bewußten

Thätigkeit des Einzelnen ſittlich oder künſtleriſch oder als verzichtende, weil die vergänglichen Erſcheinungen als weſenlos erkennende Lebensführung zum Vorſchein kommen und iſt in dieſem Falle Optimismus, weil ihm die Einſicht, daß die peſſimiſtiſche Erdenwelt nur eine Grenze iſt, die vom Unbegrenzten abſcheidet, zu einem poſitiven Glück geworden iſt.

Unerläßlich zum Verſtändniß dieſes metaphyſiſchen Glückes iſt die ſcharfe Unterſcheidung von den bisherigen — optimiſtiſchen „Weltanſchauungen". Das Subſtantiv iſt hier ſo ſinnlos wie das Adjectiv. Eine Weltanſchauung gibt es nicht, weil die „Welt" blos ein ſprachlicher Ausdruck für einen blos gedachten Complex der Erſcheinungen iſt, kaum ein Begriff, nur ein Wort, und Begriffe und Worte können nicht angeſchaut werden, wenn ſie keinen erkennbaren Inhalt haben. Der Optimismus, der ſich durch ſolchen imaginären Inhalt begründet glaubt, der nicht mehr die angeborene ſprach- und grundloſe Heiterkeit des Herzens iſt, ſondern ſich für Lehre, Doctrin, Weltanſchauung ausgibt, gehört zu den abſcheulichſten Erſcheinungen und ſtatt ſich ſelbſt begründet er den verderblichſten Erfahrungs-Peſſimismus. Dieſer falſche Optimismus hat ſeine höchſte geiſtige Expanſion im Hegel'ſchen Fortſchritt des Begriffes, welcher Einzelne und ganze Geſchlechter erbarmunglos zuſammentritt, weil ſie nur der ſtaubige Weg für ſeine Entwicklung ſind.

Der ſynthetiſche Trieb der Vernunft, der Drang nach Verknüpfung aller einzelnen Erſcheinungen zu einem einzigen, zu einem begreiflichen Ganzen, zu einem allum-

faſſenden Prinzip, zum All-Einen, welches nicht mehr durch eine Urſache bedingt, ſondern ſich ſelbſt Urſache wäre, dieſer Trieb iſt eine innere Erfahrung und ſie iſt zu allen Zeiten ſo wirklich und ſo mächtig in der Menſchenbruſt aufgetaucht, hat als unſtillbare Sehnſucht, als metaphyſiſches Bedürfniß ſo allgewaltig die Cultur beſtimmt, daß aus dieſem Trieb Religionen und pantheiſtiſche Syſteme entſtanden ſind, in welchen das ſo heiß Erſehnte als das Erreichte oder Erreichbare vorgeſpiegelt wird. Während aber äußere Erfahrungen dem Bewußtſein gegeben ſind, wie es auch das Thier beſitzt, beruhen innere Erfahrungen ausſchließlich auf dem Selbſtbewußtſein des Menſchen, — ſie ſind Urtheile, unzertrennlich von der logiſchen Beſtimmung „Ich denke" begleitet.

Fehlerhaft wäre es, die blos logiſche Nothwendigkeit des Ich's ſelbſt ſchon für eine Offenbarung des Ueberſinnlichen als Urſache der ſinnlichen Erſcheinungen zu halten. Dieſen Fehler begeht das Carteſianiſche „Cogito, ergo sum", indem dieſer Satz die Begleitung des Denkens für eine Wahrnehmung des Daſeins hält und demzufolge das Ich als Ding an ſich beweiſen will. Das Ich gehört der Erſcheinungswelt an und iſt kein Ding an ſich. Ebenſo wie der Verſtand und die Sinne, welche die Außenwelt produciren, erſt durch längere Uebung zur Verwirklichung ihres Productes gelangen, ebenſo iſt das Selbſtbewußtſein eine eingeübte und angelernte Steigerung des Bewußtſeins. Der Menſch kommt ohne ein Ich auf die Welt, wie der Säugling ohne Außenwelt. Wie viele Uebungen brauchen Verſtand und

Sinne! Kinder von wenigen Monaten nehmen alle ihnen erreichbaren Gegenstände in den Mund, weil dieser ihnen bisher den für sie stärksten sinnlichen Eindruck vermittelte, das Schmecken, der Verstand aber noch nicht functionirt, um die Gegenstände zu erkennen, zu unterscheiden.

Die unersättliche Lebensgier, in welcher sich, wie früher auseinandergesetzt, die unbewußte Thätigkeit des Optimismus ohne Grund äußert, hat sich zu ihrer Befriedigung die Unsterblichkeit der Seele, die persönliche Fortdauer, die Ewigkeit des Ichs, also des so allmälig aus der Erfahrung entstehenden und folglich nothwendig mit ihr vergehenden Selbstbewußtseins, erfunden. Die Kritik der reinen Vernunft enthält eine tiefsinnige und unwiderstehlich überzeugende Deduction des Ichs als Erscheinung, wodurch es aufhört, eine jenseits der Erfahrung liegende Potenz für sich allein zu sein. Wem diese Beweise zu complizirt und schwer verständlich sind, der kann die nöthige Belehrung auch aus dem außerordentlich anziehenden Werke „Die Seele des Kindes" von W. Preyer schöpfen. Es heißt hier:

„Ehe das Kind im Stande ist, seine ihm selbst fühlbaren und sichtbaren Körpertheile als ihm gehörig zu erkennen, muß es eine große Anzahl von Erfahrungen gemacht haben, welche meistens mit schmerzhaften Gefühlen verbunden sind. Der Schmerz bringt es zur Erkenntniß seiner selbst .... Bewußtsein ist nun noch lange nicht Selbstbewußtsein, welches an eine Centralisirung peripherer Nervenerregungen geknüpft ist. Bewußtsein muß als nothwendige Vorbedingung des Selbstbewußtseins, Ich-Gefühls und Ich-Begriffs bezeichnet werden,

alſo der Schmerz eines mit centraliſirtem Nervenſyſtem verſehenen Weſens erſt recht für das Zuſtandekommen ſeines Selbſtgefühles (beſſer ſeines „Ich-Gefühles") förderlich ſein".

Mit dem großen Schmerze, zu leben, endet auch das Selbſtbewußtſein, welches durch die kleineren Schmerzen des Lebens erzeugt wurde. Diejenigen, die ſich nicht darüber tröſten können, daß ſie nicht in Ewigkeit fortleben, mögen bedenken, daß ihnen wenigſtens eine irdiſche Unſterblichkeit geſichert iſt, inſoferne als ihr Ich-Gefühl ſo lange fortdauern wird als Menſchen geboren werden. Man braucht nur die Täuſchung fallen zu laſſen, als ob das rein ſubjective Ich eine objective Subſtanz für ſich wäre und man muß einſehen, daß, losgelöſt von zufälligen äußeren Beſtimmungen, vom eigenen Namen, von eigenen Lebensſchickſalen, von eigenen Dispoſitionen des Charakters und der Fähigkeiten das bloße Ich-Gefühl als ſolches in allen Menſchen dasſelbe, daß Jeder in Jedem iſt. So mag man verſichert ſein, daß man in allen künftigen Menſchen dasſelbe Ich ſein werde wie in der jetzigen Perſönlichkeit, daß man ſich ſelbſt als jeder künftige König, als jeder künftige Krösus u. ſ. w. empfinden werde.

Die Sehnſucht nach dem All-Einen vernichtet von ſelbſt das Verlangen nach individuellem Weiterleben, in welcher Geſtalt immer. Trotz der von der Natur eingeprägten Lebensluſt erwacht die Ueberzeugung, daß alles Wahre, Schöne und Gute gegen die Natur gerichtet ſei: das Wahre, weil ſeine Erkenntniß nicht innerhalb der Natur liegt; das Schöne, weil es eine nicht vor-

handene Ergänzung der Natur täuschend vorspiegelt; das Gute, weil es dem Egoismus der Natur direct widerspricht. Warum aber ist diese Ueberzeugung Optimismus? Blos, weil sie trotz der mangelnden Realität das Wahre, Gute und Schöne in sich hegt, oder weil diese Herabsetzung der Natur nothwendig mit einem über sie hinausgehenden Gefühl der Unendlichkeit verbunden ist.

Die Sehnsucht, die dieser Optimismus mit sich führt, für eine Hoffnung auf Erfüllung in einem Jenseits, in einer besseren Welt zu halten, wäre ein Mißverständniß und ein Frevel am Unendlichen selbst. Ein Jenseits zu denken, das man sich nur unter irdischer Bedingtheit, nur mit den Freuden dieser Welt vorstellen kann, kommt einer Verendlichung des Unendlichen gleich. Dieses im Busen zu hegen, ist das ganze und ausreichende Glück des Optimismus. Er liebt seine Sehnsucht, sie breitet ihm eine nie zu verwirklichende Schönheit über die Welt.

Die bewußte Thätigkeit des Optimismus ohne irdischen Grund erzeugt denjenigen Philosophen, von dem man sagt: „Pectus est quod facit philosophum“. Den Stürmen des Lebens gegenüber ist dieser Optimismus: die Ruhe. Da er die Verneinung der Natur ist, so erreicht er den ihm auf Erden allein möglichen Anschein des Positiven in der Ruhe. Es ist naturgemäß, daß sie der bewegten Leidenschaft, die sich auch als Forschung und Wissensdrang bethätigt, tief verhaßt sein muß. Darum hat man auch von Seite der Fachphilosophen und Moralisten nichts mit so ausgespro-

chener Verächtlichkeit verworfen, als den Quietismus. Man hat immer verkannt, daß seine Trägheit in Bezug auf das Begehrungsvermögen eine unausgesetzte Thätigkeit der Betrachtung involvirt.

Die bewußte Thätigkeit des grundlosen Optimismus, das denkende Betrachten, schließt mit der Leidenschaft auch die Askese aus, deren wörtlicher Sinn Uebung, deren geistiger Sinn der Versuch einer Verneinung der Natur am eigenen Leibe ist. Die Unnatur solcher Uebung ist jedoch keine Verneinung der Natur, sondern ein leidenschaftliches Bestreben, die Verneinung in thatsächlicher sinnfälliger Weise verwirklichen zu können. Ein thörichter Irrthum! Als Fanatismus widerspricht die Askese schon an und für sich der Einschränkung des Eigenwillens, welche doch als Verneinung der Natur die erhabene Grundlage der tiefsinnigsten Religionen ist, der indischen und christlichen. Die bewußte Thätigkeit des über die Erde hinausreichenden Optimismus, das denkende Betrachten, schließt sich ohne Leidenschaft dem Schönen auf Erden an als dem Widerschein des Unendlichen. Die Frauen sind die vorzüglichsten Träger jenes Widerscheines, und die Herabsetzung des Frauenthums, ja die Ausdeutung des Geschlechtsverkehrs, als ob er ein bloßer Naturact, ohne Einmischung der Sehnsucht nach dem Unendlichen wäre, gehört zu den Sünden der modernen, aus dem Pessimismus ein Geschäft machenden Philosophen.

Niemals hat ein Schriftsteller sich ärger an dem schwachen Geschlecht, folglich an dem Schönen, versündigt, als der Verfasser der „Parerga und Paralipomena".

Er hat den Frauen den Verſtand abgeſprochen und ihn nur, wo er ſich zur Liſt krümmt, als vorhanden anerkannt. Er hat ihren Reiz als eine infame Betrügerei verſchrieen, durch welche die allmächtige Potenz des Willens ſich allein als Fortexiſtenz durchſetzen und behaupten könne.

Die ſogenannte „Metaphyſik der Geſchlechtsliebe," wie die erwähnten Philoſophen ſie vortragen, iſt eben gar keine Metaphyſik, weil ſie die Liebe, die ſelbſt als die holdeſte metaphyſiſche Erſcheinung durch die Welt geht, zu einem Intriguenſtück der Natur herabſetzt, und ſo weit ſie auf Schönheitsſinn, Geſchmack und Intelligenz beruht, wäre ſie mit allen dieſen herrlichen Eigenſchaften doch nichts weiter als eine höchſt gemeine, höchſt liſtige Vorſpiegelung der Natur zu einem einzigen Zweck: die Creatur fortzupflanzen, die Gattung zu erhalten.

In Wahrheit aber vollzieht ſich in der Liebe, in der beglückten Vereinigung, keine phyſiſche, ſondern eine metaphyſiſche Seligkeit, welche, wie alle Metaphyſik, die Philoſophen noch nicht erklärt haben und auch niemals erklären werden. Denn dieſe Seligkeit ſtreift an die Unerkennbarkeit des Weltgeheimniſſes und drückt ſymboliſch die Befriedigung aus, welche die erkannte Wahrheit, der uns ewig verſagte Blick in das Innere der Natur, uns einflößen würde, weil dadurch alle Conflicte gelöſt, alle Gegenſätze verſchmolzen wären, und mit dem geſättigten Verlangen der Friede eines unendlichen Paradieſes ſich aufthäte.

Inſtinctiv und unbewußt fühlt ſich auch eine ſeeliſch begabte ſtolze Weiblichkeit als die Trägerin eines ſo

myſtiſchen Glückes, noch bevor ſie es gewährt und erlebt hat. Es iſt ausſchließlich von der vorher entflammten Liebe abhängig und daraus erfolgt die unauslöſchliche Schmach, die brennende innere Schande des Weibes, das ohne Liebe ſich giebt, und geſchieht dies in der Form der Ehe, ſo verhindert ſie nicht die Herabſetzung eines ſolchen Weibes in die Kategorie der außerhalb der Ehe aus pekuniären Abſichten ſich Hingebenden. Was mag die Unergründlichkeit des Frauenweſens ſein? Die Behauptung, daß es den Frauen an Logik fehle, ſoll durchaus kein Vorwurf, ſondern eine Lobeserhebung ſein. Logik iſt eine Operation des Verſtandes, eine Function, die umſo ſicherer vor ſich geht, je mehr das ganze Weſen des Menſchen auf puren Verſtand, alſo auf praktiſchen Nutzen und gemeine Bedürfniſſe eingeſchränkt iſt. Eine höhere Intelligenz oder vielmehr ein Weſen, das den Ideen, Stimmungen, den poetiſchen Bedürfniſſen, kurz allem Schönen, das immer zweck- und nutzlos iſt, am meiſten zugänglich iſt, wie vor Allem die Frau, erkauft dieſen Vorzug durch eine geringere Doſis von Logik. Goethe's myſtiſches Wort: „Das ewig Weibliche zieht uns hinan", hat keinen andern wirklichen Sinn, als daß mitten in dem wüſten realen Leben das dafür weniger Geeignete, das Weibliche, allein das Erhebende iſt. Deshalb haben auch Genies und Talente immer viel vom Weibe, von dem Unerklärlichen, Unergründlichen, welches im Innern des Menſchen die einzige Poeſie des Daſeins ausmacht, wenn es ſich auch in unbegabten Frauen blos als Wankelmuth, Launenhaftigkeit, oft als der pure Unverſtand darſtellt. In höher begabten Frauen entſchädigt

für das bischen Unverstand der sonstige und nur um diesen Preis mögliche Zauber ihrer poesievollen Eigenschaften.

Die bewußte Thätigkeit des grundlosen Optimismus ist kein Bestandtheil des allgemeinen Lebens, denn diese Thätigkeit ist denkende Betrachtung, die nnr auf den Betrachter selbst und seine nächste Umgebung zurückwirkt. Philosophie hat äußerlich wenig Werth; die Menschen denken nicht mit und nicht nach; sie ändert nichts am Verlauf der Welt, gibt den Ereignissen keine Weisheit und würde ohne ein einziges Ergebniß gar nicht in diese Welt gehören. Das einzige Ergebniß aber ist, daß sie dem allerengsten Lebenskreis des Philosophen selbst eine höhere Tonart verleiht, wodurch aus den unvermeidlichen Entbehrungen, Schmerzen und Stürmen nicht wilde Leidenschaft, Grimm und Unzufriedenheit, sondern der entsagende Friede herausklingt, selbst wenn die Personen seiner Umgebung sich der Grundursache ihres ungestörten Dahinwandelns nicht bewußt sind.

Wäre eine philosophische Denkungsweise auf die Allgemeinheit zu übertragen, wäre der Welt zu helfen, so hätte Christus nicht gesagt: „Mein Reich ist nicht von dieser Welt". Damit ist gemeint, daß der Geist nicht die Welt, sondern nur den Einzelnen erlösen kann. Man bedenke, daß der Schrecken des Seins und die daraus hervorgehende Sehnsucht nach der Seligkeit des Nichtseins immer nur von einem Einzelnen empfunden wird, von Tausenden solcher Einzelnen, von Jedem für sich allein, keineswegs aber von der zum ewigen Sein bestimmten Gesammtheit.

Darum ist auch das Verlangen nach dem persönlichen Nichtsein, während doch Millionen unter der pessimistischen Herrschaft des Seins zurückbleiben, nicht als Selbstsucht zu bezeichnen. Wenn ich selig bin, persönlich aufzuhören, so lasse ich nur Einzelne zurück, von denen Jeder wieder durch sein Denken zu derselben Seligkeit des persönlichen Aufhörens gelangen kann, während die Uebrigen in dem grundlosen Optimismus ohne Bewußtsein niemals zu dem Gefühle kommen, daß es besser wäre, nicht zu sein.

Jedes sittliche Gebot sagt: Du sollst! Aber auch das Kunstwerk sagt: die Schönheit sollte sein; dasselbe sagt die Liebe: das Glück sollte sein. Das Seinsollende ist aber selbstverständlich das Nichtseiende, die Verneinung und Verwerfung des Seins. Für Denjenigen, der dies erkannt und empfunden hat, liegt eine Seligkeit darin, daß sich das menschliche Gemüth zu diesem Aufschwung über das Sein erheben konnte, daß während in der rohen Natur jegliche Creatur die Bedürfnisse des Seins, den Hunger, den Egoismus mit fanatischer Leidenschaft bejaht, eine zur Verneinung des Seins bestimmte Erhebung im Gemüthe möglich ist. Da Ursache und Wesen solcher Erhebung und ihre Möglichkeit überhaupt unerklärt bleiben und trotzdem eine Seligkeit damit verbunden ist, so gehört diese ganze wunderbare Gemüthsstimmung zum grundlosen Optimismus in bewußter Thätigkeit.

Dieses entsagungsvolle Bewußtsein breitet Schönheit über die gewöhnlichsten Erscheinungen der Welt und macht sie zu einem Schauspiel für die willensfreie

Betrachtung. Schon einer der älteſten griechiſchen Philoſophen, Pythagoras, giebt Zeugniß dafür. Aus der reichen Literatur über ihn zeichne ich gerne die Erzählung auf, die ſo eindrucksvoll darſtellt, welche Bedeutung dem großen Markttreiben der Welt gegenüber die willensfreie Betrachtung hat.

Welchen Eindruck die olympiſchen Spiele auf Pythagoras gemacht, ergiebt ſich aus ſeiner unmittelbar darauf folgenden Unterredung, die er zu Phlius (im nordöſtlichen Peloponneſos) mit Leon, dem Herrn von Phlius, hatte. Sie iſt bedeutſam geworden, weil der Name „Philoſoph", den Pythagoras erfunden und ſich beigelegt, dort zum erſtenmale in die Hiſtorie eintritt. Auf die Frage jenes Leon, warum er gerade dieſen Ausdruck „Liebhaber des Wiſſens" wähle, ob das ein Geſchäft ſei ꝛc., ſoll Pythagoras geäußert haben: ihm komme das menſchliche Leben vor wie jene großen Meſſen und Märkte, die mit dem Pomp öffentlicher Spiele unter dem Zuſammenfluß von ganz Griechenland abgehalten würden. — Außerhalb jenes Altishaines nämlich war der größte Jahrmarkt Griechenlands, — wie er ähnlich, und zwar gleichfalls unter dem Schutz eines heiligen Monats, mit der Pilgerverſammlung zu Mekka ſich verbunden. — Wie nämlich auf jenen Vereinigungen ein Theil der Anweſenden nach der Ehre und dem Ruhm der Kampfpreiſe ſtrebe, ein anderer Theil nur dem Erwerb und Gewinn nachgehe, während ein dritter, und nicht der ſchlechteſte Theil, weder vom Ehrgeiz noch von der Gewinnſucht getrieben, nur des Schauens wegen komme und ſein Genügen darin finde,

zu beobachten, was geſchehe und wie, — ſo kämen auch die Menſchen aus einem andern Leben und einer beſſern Welt in dieſes irdiſche Treiben, wie aus ihrer Heimat auf die Meſſe und jagten, die Einen dem Ruhm, die Andern dem Gelde nach; und neben dieſen ſeien dann auch einige Wenige, die alles Uebrige nicht achtend, nur die Natur der Dinge wißbegierig betrachteten, und dieſe ſeien es, die er Philoſophen, „Liebhaber des Wiſſens", nenne. Wie es aber bei dieſen Zuſammenkünften für das Würdigſte gelte, bloß Zuſchauer zu ſein, und ſich nicht ſelber zu betheiligen, ſo ſcheinen ihm auch im Leben die Betrachtung und Erkenntniß der Dinge aller unmittelbaren Betheiligung an denſelben bei Weitem vorzuziehen.

Ehrgeiz und Habſucht, die beiden drückendſten Laſten des Menſchenlebens, hat der philoſophiſche Beobachter abgeworfen. Wenn ſchön iſt, was ohne Intereſſe gefällt, ſo iſt nicht blos das Kunſtwerk, ſondern auch das Leben ſchön, ſo lange man nicht ſelbſt das Opfer ſeiner verzehrenden Gluthen iſt. Jeder Blick aus dem Fenſter, mag draußen auch nur auf häßlich gebauten Märkten das haſtende, von gemeinen Leidenſchaften bewegte Menſchengewühl ſich herumtreiben, führt der Betrachtung den Eindruck des Unvergänglichen mitten im Trachten der Leute nach dem Vergänglichen zu. Denn die unausgeſetzten, immer ſich gleich bleibenden und trotzdem immer wechſelnden Veränderungen des Naturlebens ſind ſchön, wenn objectiv betrachtet, und ſpiegeln ſich auch im Thun und Begehren des gewöhnlichen Menſchenlebens ab. Das Kaufen und Verkaufen, das Sprechen und Streiten

des Marktes dient der regelmäßigen Ernährung und hat durch sein ewiges Wiederkehren selbst einen Anstrich von Ewigkeit. Mitten aus dem Wechsel der Erscheinungen, wenn ihre Veränderungen nicht unser eigenes Wohl und Wehe betreffen, blickt das Bleibende hervor, und Alles, was einen Anstrich von Ewigkeit hat, dringt wie Friede ins Herz. Hier bietet ein Verkäufer mit leidenschaftlichem Schreien seine Waare aus — dort trägt die Hausfrau im Korb den gesicherten Mittagstisch ihrem Heim zu — hier sammelt sich eine Gruppe feilschend um das Fischweib — dort läuft das Volk zusammen, um die allerunbedeutendste Nichtigkeit anzustaunen — und alle diese Vorgänge, tausendmal dagewesen und täglich neu, strahlen in ihrer Regelmäßigkeit für den vom Verlauf der Dinge Unabhängigen denselben Zauber zurück, wie der ewige Wechsel und die ewige Wiederkehr der Jahreszeiten. Nur über der Welt schwebend ist man erst mitten im metaphysischen Reiz ihres Daseins und die Unerkennbarkeit legt sich dem willensfreien Betrachter wie eine Beruhigung auf das Gemüth.

Allerdings bleibt auch ein solches Gemüth von dem Grauen, das durch die Welt geht, nicht unerschüttert. Stürmische Herbst- und Winternächte, als ob die Elemente, durch keine Rücksicht auf Menschenglück gebunden, das Chaos zurückbeschwören wollten, läßt schon die meteorologische Natur über die Welt ergehen, aber das Schicksal bereitet noch außerdem Jedem seine eigene Nacht; mag sie auch noch so tief und stürmisch sein, sie verscheucht dem Optimisten nicht den Sonnenglanz

des Herzens, wenn dieser ohne Grund besteht, wenn der Sonnenglanz aus dem Unendlichen kommt und in die Endlichkeit leuchtet.

Ich fasse nun das Hauptergebniß meiner Definition des grundlosen Optimismus, Gesagtes wiederholend, in einen Schluß zusammen.

Wie Springbrunnen rauschen die gute selbstverleugnende That und das Kunstwerk oder das Gefühl des Naturschönen aus dem tief verborgenen Quell des Wahren in die Höhe, das im Guten und Schönen seine Erscheinungsformen hat, die es ahnen lassen, aber niemals zu völliger Erkenntniß bringen. Deshalb erregt die sittliche Erhabenheit ebenso wie die Schönheit eine unendliche Sehnsucht ohne Ziel.

Warum macht das Vorhandensein irgend einer unerklärbaren Macht selig, die doch durch eine entsetzliche unüberschreitbare Kluft gänzlich von uns getrennt ist? Worin liegt die Seligkeit? Es kommt eben darauf an, was man unter dieser letztern versteht. Unmöglich ist es, sich einen Lebenszustand zu denken, wäre es selbst beglückte Liebe, welcher auf die Dauer des ganzen Seins, des ganzen Menschenlebens so viel des ungetrübten vollen Glückes in sich schlösse, daß man ihn, besonders bei dem unvermeidlichen Eingreifen störender Nebenumstände, mit Seligkeit bezeichnen könnte. Ueberhaupt läßt sich eine solche nicht aus irdischen Beglückungen zusammengesetzt denken, kein innerhalb der Bedingungen der Natur möglicher Zustand ist die reine Seligkeit. Dennoch brennt die Sehnsucht nach ihr fortwährend im Herzen und auch das Forschen des Geistes, der Philosophie, ist nichts weiter als eine Gestalt,

welche diese Sehnsucht nach uneingeschränkter Seligkeit angenommen hat. Wir setzen halb unbewußt voraus, daß, wenn wir den Sinn der Existenz wüßten, in ihr Warum und Wozu blicken könnten, alles Wünschenswerthe auf Erden erreicht und erfüllt wäre. Da nun das Ziel der ewigen Sehnsucht mit dem Sein in keiner Weise vereinbar ist, so muß es die letztere unwillkürlich mit dem Nichtsein, mit dem Nichtseienden verbinden. Schönheit des Lebens wie der Kunst weisen auf Dasjenige hin, was nicht ist, auf das Nichtsein und ihr Genuß ist immer zugleich eine Trauer, eine verschärfte Sehnsucht nach Demjenigen, was nur als Schein, als Form, als Bild vorhanden, aber nicht wirklich ist, also eine verschärfte Sehnsucht nach dem Nichtsein. Dieses also ist die geheimnißvolle Macht, nicht zu nennen und zu bezeichnen, weil sie eben das Nichtsein ist und jede Eigenschaft, die ihr zugeschrieben würde, schon ein Sein wäre. Dennoch kündigt sich diese Macht im Menschen als vorhanden an, im Schönheitsgenuß, wie in der sittlichen Erhebung, im Denken und künstlerischen Schaffen und in dieser Ankündigung liegt eben die Seligkeit, die nichts mit den Gaben der Erde zu thun hat.

„Beschränkung hält der Erde Bau zusammen, die ewige Regel der Natur heißt Maß; Kraft zähmt die Kraft und Schwere die Bewegung." Unter diesen ihm selbst innewohnenden Bedingungen erkennt der Verstand eine Außenwelt, der er jene Bedingungen als Eigenschaften zuspricht. Die Vernunft legt, was er nicht zu erkennen vermag, das Unbedingte ins Gefühl mit seinen Ausläufern in Ethik, Aesthetik und Leben.

Durch das Gefühl ist das Unbedingte in gewisser Weise verwirklicht. Denn das Gefühl ist die unbeschränkte, grenzenlose, unaussprechliche Erhebung des Herzens über die kümmerlichen Beschränkungen der Erde und das enge Maß der Natur. Nur Thoren können versuchen, die ewigen Schranken durch Fabeln überirdischer Erkenntnisse, Weltverbesserungs-Ideen und äußere Einrichtungen aufzuheben. Das Gefühl ist stumm und gibt keine Anleitung.

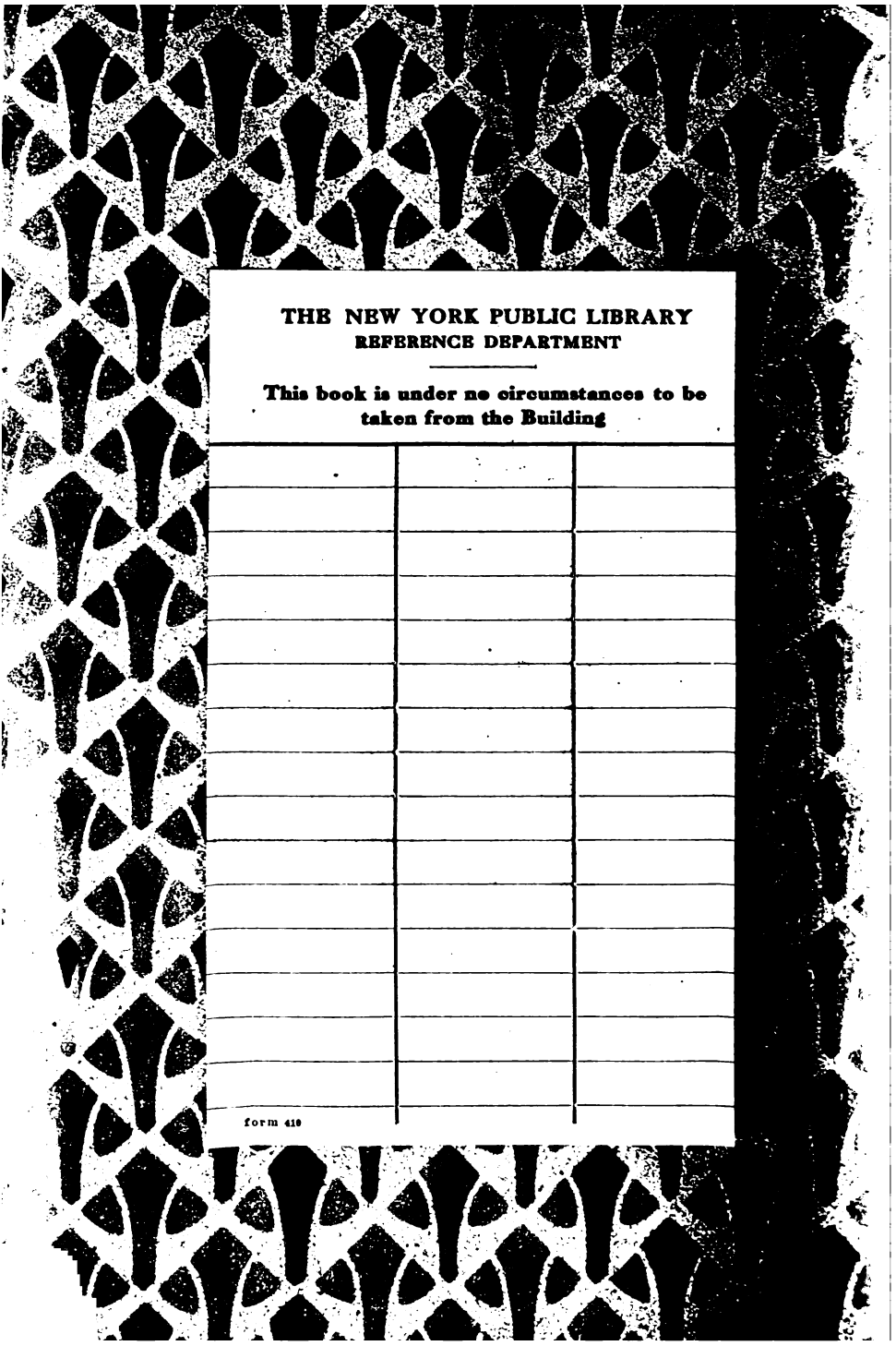
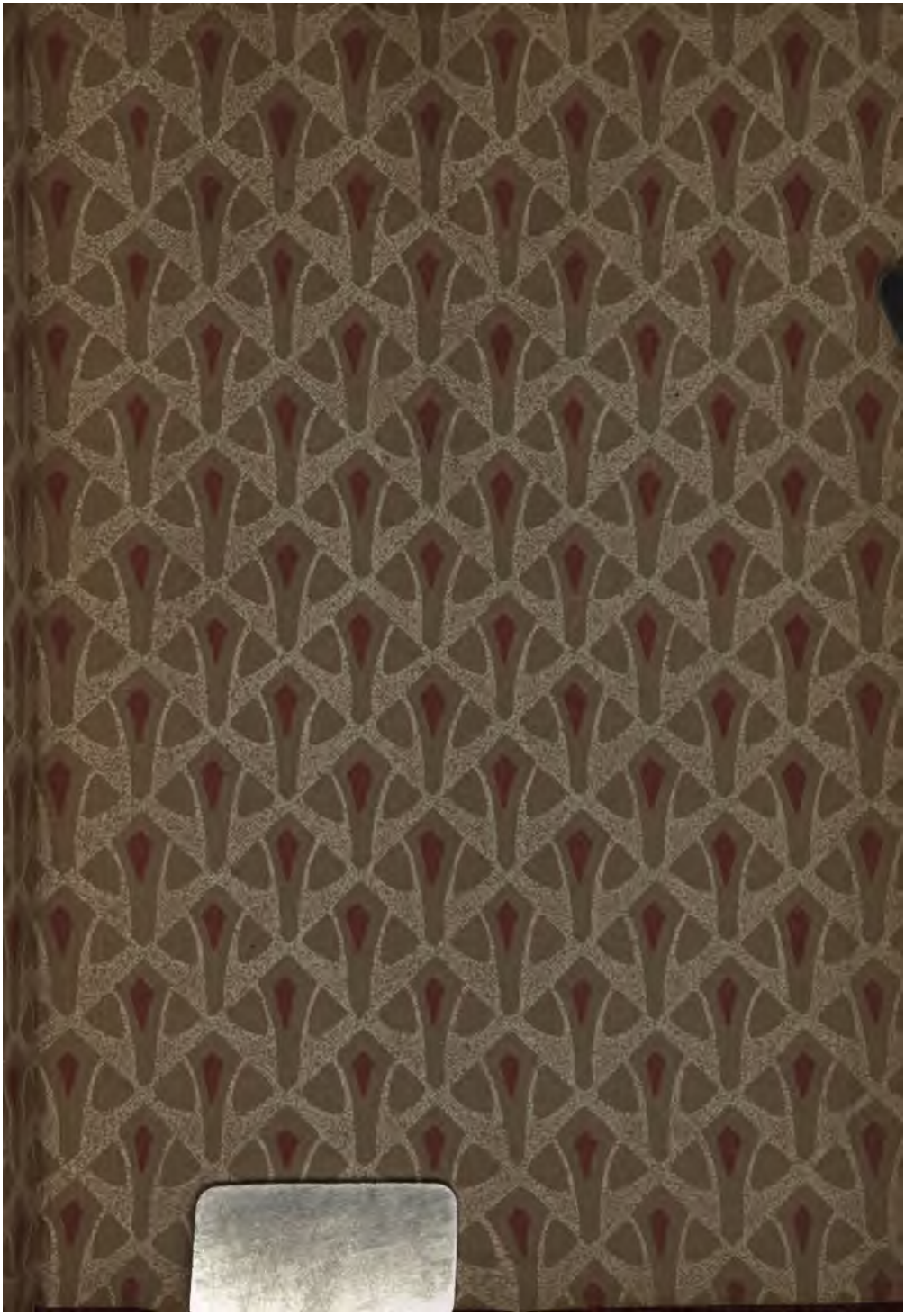
Nur Einzelnen, durch ihre Natur oder durch ein schweres Geschick zur Erwägung des Lebensproblems gedrängt, sind diese Betrachtungen gewidmet. Sie wenden sich nicht an Corporationen, nicht an die Collectiv-Vernunft von Vereinen, Gelehrtenschulen, literarischen Cliquen oder sonst einer Gesammtheit, nicht einmal an die Durchschnittsbildung der sogenannten höheren Classen. Diese werden immer fortfahren, neue Stand- und Gesichtspunkte, neue unwissenschaftliche Ideen in unzähligen Büchern für Verstandes-Erkenntnisse auszugeben, von deren Richtigkeit folglich Jedermann überzeugt sein müßte. Die Durchschnittsbildung wird auch niemals aufhören, an den Fortschritt zu glauben, wenn auch die immer sich gleich bleibende Rohheit und Blindgläubigkeit der Massen, sowie die niemals sich mindernde Vergeblichkeit der Anstrengungen, die höchste Erkenntniß zu erreichen, zu den nothwendigen Existenzbedingungen der Welt gehören, was eben ihre Verurtheilung in Gestalt des wissenschaftlichen Pessimismus herausfordert.

Ihm gegenüber erhebt sich der grundlose Optimismus mit seiner hoffnungslosen Sehnsucht und seinem

verborgenen Glück. Sehnsucht ist unter allen Umständen ein Gefühl der Schranke, aber es schließt nothwendig den Begriff der Unbeschränktheit mit ein. Das Reich des grundlosen Optimismus ist nicht von dieser Welt, die durch und durch Schranke ist, aber daß er trotzdem in ihr vorhanden, dies allein macht sie zur bloßen Grenze eines bessern, wenn auch nur empfundenen Reiches.

THE NEW YORK PUBLIC LIBRARY
REFERENCE DEPARTMENT

This book is under no circumstances to be taken from the Building



form 410